

ΒΥΖΑΝΤΙΝΟΙ ΙΣΤΟΡΙΚΟΙ
ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΓΡΑΦΟΙ

© Ἀπόστολος Καρπόζηλος καὶ Ἐκδόσεις Κανάκη
Ζωοδόχου Πηγῆς 2-4, 106 78 Ἀθήνα, τηλ.: 210.38.14.026, Fax: 210.38.11.902

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΔΙΑΘΕΣΗ: Πρακτορεῖο Βιβλίου ΑΡΙΑΔΝΗ, Ζωοδόχου Πηγῆς 2-4
106 78 Ἀθήνα, τηλ.: 210.33.02.385, 210.38.23.113

ISBN (set): 978-960-7420-30-6
ISBN (τόμ. Δ'): 978-960-6736-16-2

DF
505
1997
21.2.4

480800051

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΡΠΟΖΗΛΟΣ

ΒΥΖΑΝΤΙΝΟΙ ΙΣΤΟΡΙΚΟΙ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΓΡΑΦΟΙ

ΤΟΜΟΣ Δ'
(13ος-15ος αἰ.)

ΣΠΟΥΔΑΣΤΗΡΙΟ
ΒΥΖΑΝΤΙΝΗΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ

ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΚΑΝΑΚΗ

ΑΘΗΝΑ 2015

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Οἱ λόγιοι τῆς ἐποχῆς τῶν τελευταίων Παλαιολόγων γνώριζαν ὅτι τὸ ἔδαφος εἶχε ὑποχωρήσει κάτω ἀπὸ τὰ πόδια τους. Ἡ αὐτοκρατορία δὲν ὑφίστατο πλέον παρὰ μόνον κατ' ὄνομα. Ὁ στρατός της, ὅ,τι εἶχε ἀπομείνει, δὲν ἦταν σὲ θέση νὰ ἀντιμετωπίσει κατὰ μέτωπο τὸν ἐχθρό. Ἡ οἰκονομία εἶχε καταρρεύσει καὶ μεγάλο μέρος τοῦ πληθυσμοῦ ἀντιμετώπιζε τὸ φάσμα τῆς πείνας. Οἱ πόλεις εἶχαν ἐρημώσει καὶ ἡ οἰκονομία εἶχε βυθιστεῖ στὸ χάος. Στὸν *Διάλογο Πλουσίων καὶ Πενήτων* τοῦ Ἀλεξίου Μακρεμβολίτη (μέσα τοῦ 14ου αἰ.), ὁ φτωχὸς ὑπενθυμίζει στὸν πλούσιο ὅτι παλιότερα οἱ πλούσιοι ἔχτιζαν κάποιο πτωχοκομεῖο ἢ ἄσυλο γιὰ τοὺς δυστυχεῖς, ἀλλὰ στὶς μέρες τους οἱ πλουτοῦντες δὲν κάνουν τίποτε, γιὰ νὰ πάρει τὴν ἀπάντηση ὅτι σὲ παλιότερες ἐποχὲς ὑπῆρχε ἀφθονία ἀγαθῶν. Τότε τὸ κράτος καὶ ἡ θρησκεία θριάμβευαν. Τότε κυριαρχοῦσαν ἀκόμη καὶ στὶς πιὸ μακρινὲς ἐπαρχίες — τὰ πέρατα γὰρ κατείχομεν πάσης τῆς γῆς — ἐνῶ τώρα δὲν τοὺς ἔμεινε τίποτε, διότι κατήντησαν εἴλωτες — νῦν δ' εἴλωτες σχεδὸν πάντες καὶ τρισαιχμάλωτοι.¹ Πλούσιοι συνέχιζαν φυσικὰ νὰ ὑπάρχουν μὲ τὴν διαφορὰ ὅτι δὲν ἔχτιζαν ἐκκλησίες καὶ εὐαγῆ ἰδρύματα, ἀλλὰ ἐπένδυσαν τὸν πλοῦτο τους σὲ κερδοφόρες ἐπιχειρήσεις καὶ τὰ κέρδη τους τὰ κατέθεταν σὲ ἰταλικὲς τράπεζες.

Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, ἀπὸ τὴν ἐδαφικὴ συρρίκνωση ποὺ ἐπῆλθε στὸ βυζαντινὸ κράτος λόγω τῶν τουρκικῶν κατακτήσεων, ἡ ἀριστοκρατία τῆς γῆς ἀπὸ τὰ μέσα τοῦ 14ου αἰῶνα καὶ μετὰ στράφηκε στὸ ἐμπόριο καὶ ὄχι ὅπως παλαιότερα στὴν γῆ ἐπενδύοντας τὰ κεφάλαιά της σὲ ἀπὸ κοινοῦ ἐπιχειρήσεις μὲ Βενετούς καὶ Γενουάτες. Μία νέα τάξη πλουτοκρατῶν μὲ σαφεῖς φιλοδυτικὲς

1. I. Ševčenko, «Alexios Makrembolites and his Dialogue between the Rich and the Poor», *ZRVI* 6 (1960) 213, στ. 14 καὶ 19.

τάσεις περιστοιχίζει τὸν αὐτοκράτορα καὶ ἐπηρεάζει τὶς ἀποφάσεις του.² Ὁ τελευταῖος βυζαντινὸς αὐτοκράτορας ἀναγκάζεται νὰ πάρει δάνειο γιὰ τὴν ἄμυνα τῆς πόλης, βάζοντας ἐγγυητὴ τὸν μέγα δούκα Λουκά Νοταρά, ἕναν μεγαλοεπιχειρηματία, μὲ καταθέσεις στὶς ἰταλικὲς τράπεζες, ὁ ὁποῖος εἶχε πάρει τὴν ὑπηκοότητα τῆς Βενετίας καὶ τῆς Γένουας.³ Ὁ ἀνεφοδιασμός τῆς Πόλης σὲ εἶδη πρῶτης ἀνάγκης ἐξαρτιόταν πλέον ἀπὸ τοὺς ἀριστοκράτες ἐπιχειρηματίες. Ἡ φιλολατινικὴ πολιτικὴ τῶν τελευταίων Παλαιολόγων καὶ εἰδικότερα ἡ στάση τους στὸ ζήτημα τῆς Ἑνώσεως τῶν Ἑκκλησιῶν συσχετίζεται ἄμεσα μὲ τὰ οἰκονομικὰ συμφέροντα τῶν κεφαλαιούχων τῆς πρωτεύουσας. Τὸ βυζαντινὸ κράτος ταυτίζεται πλέον μὲ μία πόλη ποὺ περικλείεται ἀπὸ ἰσχυρὰ τεῖχη, τὰ ὁποῖα στὸ τέλος ὑπέκυψαν καὶ αὐτὰ στὴν τεχνολογία τῆς πυρίτιδας. Ἐκ τῶν πραγμάτων ἡ Βασιλεύουσα εἶχε ἐξελιχθεῖ σὲ πόλη-κράτος, ὅπως τὰ δυτικὰ ναυτικὰ κράτη τῆς Βενετίας καὶ τῆς Γένουας καὶ ἴσως αὐτὴ νὰ ἦταν ἡ φιλοδοξία τῆς οἰκονομικῆς ἑλίτ, ἡ ὁποία προσαρμόστηκε στὴν νέα τάξη πραγμάτων καὶ συνεργάστηκε τόσο μὲ τοὺς Δυτικούς ὅσο καὶ μὲ τοὺς Τούρκους.

Κατὰ μίαν ἀποψη, ἡ Κωνσταντινούπολη διέθετε τὰ οἰκονομικὰ μέσα (ἐννοεῖται τὸ ἐμπόριο) καὶ μπορούσε νὰ διατηρήσει περαιτέρω τὴν ἔστω ἀποδυναμωμένη ἰσχὺ της. Δὲν μπορῶ νὰ ἀντικρούσω αὐτὴ τὴν ὑπόθεση, ἀπλῶς ἀναφέρω ὅτι τὸ χρέος της στοὺς Βενετούς τὸ 1453 ἔφτανε τὶς 585.000 ὑπέρπυρα, ἐνῶ τὸ συνολικὸ της χρέος ἀνερχόταν σὲ 19.275.000 ὑπέρπυρα.⁴ Ὑπῆρχε, βέβαια, μιὰ ἀρκετὰ ἰσχυρὴ οἰκονομικὴ τάξη (Γεώργιος καὶ Ἰωάννης Γουδέλης, Μανουὴλ Ἰάγαρης, Λουκάς Νοταράς) μὲ δυτικὲς διασυνδέσεις, τῶν ὁποίων ὁ πλοῦτος προῆλθε ἀπὸ ἐμπορικὲς συναλλαγές καὶ συμβάσεις ὅχι πάντα

2. D. Stathakopoulos, «The dialectics of expansion and retraction: recent scholarship on the Palaeologan aristocracy», *BMGS* 33 (2009) 92-101. Πβ. καὶ Α. Ε. Laiou, «The Byzantine aristocracy in the Palaeologan period: a case of arrested development», *Viator* 4 (1973) 131-151.

3. Τ. Κιουσοπούλου, *Βασιλεύς ἡ οἰκονόμος. Πολιτικὴ ἐξουσία καὶ ἰδεολογία πρὶν τὴν Ἀλωση*, Αθήνα 2007, 56, 148. Κ.-Ρ. Matschke, «The Notaras Family and its Italian Connections», *DOP* 49 (1955) 59-72.

4. Τ. Κιουσοπούλου, *Βασιλεύς ἡ οἰκονόμος. Πολιτικὴ ἐξουσία καὶ ἰδεολογία πρὶν τὴν Ἀλωση*, 149.

τίμιες καὶ ἐνίοτε, βέβαια, εἰς βάρος τοῦ δημόσιου ταμείου. Παρὰ τὸν πλοῦτο τοὺς δὲν βοήθησαν τὸν αὐτοκράτορα ποὺ ζητοῦσε τὴν οἰκονομικὴ τους ἐνίσχυση. Μετὰ τὴν πτώση, στὴν κατοχὴ ὀρισμένων, ὅπως ἑνὸς πρωτοστάτορος γιὰ τὸν ὁποῖο γίνεται λόγος στὸν Δούκα, οἱ Τοῦρκοι θησαυροὺς ἤνοιξαν τοὺς πρόπαλαι θησαυρισθέντας ἐξ ἡμερῶν παλαιῶν (XXXIX, Grecu, 16. 363, 10-11).⁵

Στὴν περίοδο τοῦ ἀποκλεισμοῦ, ἡ Κωνσταντινούπολη ἀντιμετώπιζε τὸ φάσμα τῆς πείνας. Ὁ Ἰωάννης Γουδέλης κατὰφερε νὰ φέρει ἀπὸ τὴν Χίο σιτηρὰ ποὺ πουλοῦσε στὴν μαύρη ἀγορὰ σὲ ἐξωφρενικὲς τιμές.⁶ Ὁ Μανουὴλ Ἰάγαρης ἀνέλαβε μαζὶ μὲ ἕναν μοναχὸ ὀνόματι Νεόφυτο νὰ ἐπισκευάσει τὸ πεσμένο τεῖχος στὴν τοποθεσία Μεσοτείχιον. Καταχράστηκε ὅμως 20.000 φλορίνια καὶ τὸ τεῖχος ἔμεινε ἐρειπωμένο. Ἐκεῖ διάλεξε ὁ Μωάμεθ νὰ ἐπιτεθεῖ. Μετὰ τὴν πτώση οἱ Τοῦρκοι βρῆκαν στὸ σπίτι του κρυμμένα 70.000 φλορίνια.⁷ Ἐξαιτίας τῆς ἐνδείας ὁ Ὀρβανός, ὁ οὐγγρος κατασκευαστὴς τοῦ φοβεροῦ κανονιοῦ ποὺ συνέτριψε τὰ τεῖχη τῆς πόλης, προτίμησε νὰ συνεργαστεῖ μὲ τοὺς Τούρκους, ἐφόσον οἱ Βυζαντινοὶ ποὺ τὸν εἶχαν στὴν ἀρχὴ προσλάβει δὲν τοῦ κατέβαλλαν κὰν τὸν μισθὸ του (Χαλκοκονδύλης, VIII, Darkó, 151, 12-16).

Καταστάσεις καθ' ὅλα γνῶριμες καὶ σὲ μᾶς, οἱ ὁποῖες συνειρμικὰ μᾶς μεταφέρουν ἀπὸ τὸ χθὲς στὸ σήμερα καὶ συγκεκριμένα στὴν οἰκονομικὴ κρίση ποὺ μαστίζει τὸν τόπο ἐδῶ καὶ καιρό. Αὐτὸς ὁ παραλληλισμὸς εἶναι βέβαια ἀνώφελος, ἂν ὅχι ἄστοχος, ἐφόσον δὲν ὀδηγεῖ πουθενά — ὅπως, ἄλλωστε, κενὸς

5. Βλ. καὶ Λεονάρδος Χίου, Melville Jones, *The Siege of Constantinople 1453: Seven Contemporary Accounts*, Amsterdam 1972, 26, 38. Σύμφωνα μὲ τὸ *Μεγάλο Χρονικὸ τοῦ Μακαρίου Μελισσηνοῦ*, ἔκδ. Grecu, Pseudo-Phrantzes, 434, 1-2, 7-9, ὁ Νοταρᾶς πρόσφερε στὸν Μωάμεθ Β' θησαυρὸν πολύν, ὃν εἶχε κεκρυμμένον, γιὰ νὰ πάρει τὴν ἀπαξιωτικὴ ἀπάντηση τοῦ σουλτάνου, ὧς ἡμικύον καὶ ἀπάνθρωπε μηχανορράφη καὶ πολύτροπε, τοσοῦτον πλοῦτον εἶχες καὶ οὐκ ἐβοήθησας τῷ βασιλεῖ καὶ αὐθέντη σου καὶ τῇ πόλει τῇ πατρίδι σου;

6. Ν. Necipoğlu, «Constantinopolitan Merchants and the Question of their Attitudes towards Italians and Ottomans in the late Palaiologan Period», *ΠΟΛΥ-ΠΛΕΥΡΟΣ ΝΟΨ: Miscellanea für Peter Schreiner zu seinem 60. Geburtstag*, ἔκδ. C. Scholz καὶ G. Makris, Λιψία 2000, 252-253.

7. Λεονάρδος Χίου, PG: 159 C-D. J.R. Melville Jones, *The Siege of Constantinople 1453*, 30. Necipoğlu, «Constantinopolitan Merchants», 256.

περιεχομένου αποδεικνύεται για αιῶνες τώρα και ὁ γνωστός ἀφορισμός ὅτι μαθαίνουμε ἀπὸ τὰ παθήματα τοῦ παρελθόντος καὶ ἀπὸ τὰ διδάγματα τῆς Ἱστορίας.

Ἡ σύντομη αὐτὴ περιδιάβαση δίνει σὲ γενικὲς γραμμὲς τὸ περίγραμμα τοῦ τέταρτου τόμου καὶ μερικὰ ἀπὸ τὰ ζητήματα στὰ ὁποῖα ἐπέμεινα περισσότερο. Μὲ αὐτὸν τὸν τόμο ὁλοκληρῶνεται μιὰ προσπάθεια ἀρκετῶν χρόνων, πού ξεκίνησε μὲ τὶς πανεπιστημιακὲς μου παραδόσεις καὶ τοὺς ἀνάλογους πειραματισμούς. Ἄν ἄξιζε τελικὰ αὐτὸ τὸ χρονοβόρο ἐγχείρημα εἶναι ἓνα ἐρώτημα πού μὲ ἔχει ἀπασχολήσει κατὰ καιροὺς, δίχως νὰ ἔχω δώσει ξεκάθαρη ἀπάντηση. Ἀλλὰ περὶ αὐτοῦ κατὰ τὸ κοινῶς λεγόμενο τὸ πράγμα «θὰ δείξει». Στὸ διάστημα πάντως ὅλων αὐτῶν τῶν χρόνων ἀναπτύχθηκαν στενοὶ δεσμοὶ καὶ φιλίες μὲ ἀφορμὴ τὴν συγγραφὴ καὶ τὶς συζητήσεις πού εἶχα κατὰ καιροὺς μὲ ἐκλεκτοὺς συναδέλφους. Μένει νὰ εὐχαριστήσω αὐτοὺς πού ἔχουν συμβάλει σ' αὐτὸν τὸν τελευταῖο τόμο — τοὺς συναδέλφους Θανάση Μαρκόπουλο, τὴν Σοφία Κοτζάμπαση καὶ τὸν Diether Reinsch. Ξεχωριστὰ ὅμως εὐχαριστῶ τὸν ἀγαπητό μου φίλο Γιάννη Πολέμη, ὁ ὁποῖος μεταξὺ ἄλλων διάβασε τὸ χειρόγραφο πρὶν πάρει τὸν δρόμο του γιὰ τὸ τυπογραφεῖο. Σ' αὐτὸ τὸ τελικὸ στάδιο πολὺτιμη ὑπῆρξε ἡ συνεργασία μου μὲ τὸν Δημήτρη Ζαζᾶ καὶ τὸν Κώστα Σπαθαράκη, τοὺς ὁποῖους καὶ εὐχαριστῶ ἀπὸ καρδιάς.

Ἰωάννινα, 13 Φεβρουαρίου 2015 ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΡΠΟΖΗΛΟΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Πρόλογος.....	9
Πίνακας περιεχομένων.....	13
Συντομογραφίες.....	17

ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΤΕΥΣΗ ΤΗΣ ΒΥΖΑΝΤΙΝΗΣ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΑΣ (1204)

ΕΩΣ ΤΗΝ ΒΑΣΙΛΕΙΑ ΤΟΥ ΑΝΔΡΟΝΙΚΟΥ Β' (1282-1328)

1. Γεώργιος Ἀκροπολίτης. Ὁ ὕμνητής τῆς βασιλείας τοῦ Μιχαήλ Η'.....	32
2. Ἡ δοκιμασία τοῦ πυρακτωμένου σιδήρου.....	46
<i>Περὶ Μιχαήλ τοῦ Παλαιολόγου, ὅπως ὑποπτευθεὶς κατεσχέθη.....</i>	50
3. Τὸ τέλος τῆς ἐπιτροπείας τοῦ βασιλόπαιδος Ἰωάννου Λάσκαρη.....	53
<i>Ἐπιβουλὴ τοῦ μισθοφορικοῦ κατὰ τῶν Μουζαλώνων, καὶ τὰ τότε συμβάντα.....</i>	58
4. Γεώργιος Παχυμέρης. Ὁ ἀνατρεπτικὸς λόγος ἐνὸς λογίου ἱστορικοῦ.....	60
5. Ἡ ἀποστασία τοῦ Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνοῦ.....	83
<i>Ὅπως ὁ Φιλανθρωπηνὸς τυραννίδι ἐπικεχείρηκεν.....</i>	89
6. Ἐνας εὐλαβὴς αὐτοκράτορας καὶ ὁ ζηλωτὴς πατριάρχης του.....	94
<i>Ὅπως τὰ κατὰ Ἀθανάσιον λαληθέντα ἐξητάζοντο.....</i>	96
7. Νικηφόρος Καλλίστου Ξανθόπουλος. Ἡ ἀναβίωση τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας.....	99
8. Ἡ ἀφιέρωση τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας στὸν Ἀνδρόνικο Β'.....	121
<i>Προσφώνημα ἐν εἰδῇ ἐγκωμίου ὑπὲρ τῆς βίβλου τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας.....</i>	126
9. Ἡ ἀθθεντικότητα τοῦ κειμένου.....	130

Οἷα Λιβάνιος ἐν τῇ ἐπιταφίῳ Ἰουλιανοῦ καθ' ἡμῶν γράφει· καὶ ἀντιλογία πρὸς αὐτὸν ἀνατρέπουσα τὰ εἰρημένα	132
---	-----

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΕΜΦΥΛΙΟΙ ΠΟΛΕΜΟΙ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΕΣ ΕΡΙΔΕΣ (1321-1328, 1341-1347)

Τὸ δίπολο Νικηφόρος Γρηγορᾶς — Ἰωάννης Καντακουζηνός	137
1. Ἡ Ρωμαϊκὴ Ἱστορία τοῦ Νικηφόρου Γρηγορᾶ	140
2. Ἡ ἐμπλοκὴ τοῦ Γρηγορᾶ στὴν ἡσυχαστικὴ διαμάχη	167
Ἡ πρὸς τὸν Βαρλαάμ Καλαβρὸν ἔρις	175
3. Ἡ πολιτικο-κοινωνικὴ κρίση στὸ πρῶτο μιστὸ τοῦ 14ου αἰῶνα	180
Περὶ τῆς ἐν Θεσσαλονίκῃ γενομένης ἀταξίας	184
4. Ἰωάννης Καντακουζηνός	187
5. Ἡ περίοδος τοῦ δευτέρου ἐμφυλίου πολέμου καὶ τὸ κίνημα τῶν Ζηλωτῶν (1341-1349)	213
Περὶ τῶν κατὰ τὴν Θεσσαλονικὴν τελεσθέντων τοῖς Ζηλωταῖς	224
Ὅτι ἐστασίασε κατὰ τοῦ Ἀποκαύκου ὁ ἐν Θεσσαλονίκῃ δῆμος	225

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΚΕΝΟ ΜΙΑΣ ΕΚΑΤΟΝΤΑΕΤΙΑΣ

1. Ἰωάννης Κανανός	236
Δήγησις περὶ τοῦ ἐν Κωνσταντινουπόλει πολέμου	242
2. Ἰωάννης Ἀναγνώστης	247
Ὅπως ἐτάχθησαν τὰ κατὰ τὴν πόλιν Θεσσαλονικὴν παρὰ τοῦ Μουράτου	256

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ': ΟΙ ΙΣΤΟΡΙΚΟΙ ΤΗΣ ΑΛΩΣΕΩΣ

Τὸ Βυζάντιο στὶς παραμονὲς τῆς πτώσεως	261
1. Μιχαὴλ Δούκας	270
Ἡ σύγκρουση ἐνωτικῶν καὶ ἀνθενωτικῶν	289
Ὅπως ὑπεδέξατο ὁ βασιλεὺς τὸν καδδηνάλιον τοῦ πάπα, καὶ περὶ τῆς ἀναγνώσεως τοῦ ὅρου τῆς ἐνώσεως ἐν τῇ Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ	294
Λουκάς Νοταρᾶς, μεσάζων καὶ γαμβρὸς τοῦ βασιλέως	299
Ἀποσφαγὴ τοῦ μεγάλου δουκὸς καὶ τῶν παιδῶν αὐτοῦ	303
Ἡ κομμουνιστικὴ οὐτοπία τοῦ Μουσταφᾶ Περκλητζία	307
Περὶ τοῦ ψευδαββᾶ Περκλητζία ὅπως ἐάλω καὶ ἐσταυρώθη	312

2. Μιχαὴλ Κριτόβουλος, ὁ ἱστορικός τοῦ Μωάμεθ Β'	315
Ὁ Κριτόβουλος καὶ ἡ νέα τάξη πραγμάτων	330
Παραίτησις καὶ περὶ τῆς ἀληθείας τῶν λεγομένων	334
Ἡ ἐπανίδρυση τοῦ Πατριαρχείου	336
Μετάκλησις Γενναδίου καὶ ἀποκατάστασις εἰς τὴν πατριαρχίαν	346
3. Λαόνικος Χαλκοκονδύλης, ὁ τελευταῖος ἱστορικός τοῦ Βυζαντίου	348
Περὶ Ἑλλήνων καὶ Ἑλληνισμοῦ	369
Ὅτι πάντοθεν τῇ Ἑλλήνων ἀρχῇ ἐγίνοντο δυστυχήματα	372
Ἡ Ἀλωσις τῆς Κωνσταντινουπόλεως	375
Ὅπως διὰ σπουδῆς εἶχεν ὁ βασιλεὺς τὸ τὴν πόλιν ἐλεῖν, καὶ ὅπως τὴν Κωνσταντίνου εἶλεν	378
Ἡ ὑποτιθέμενη προδοσία τοῦ Γεωργίου Ἀμοιρούτζη	385
Ὅπως ἐάλω παρὰ Μαχουμούτew ἡ Τραπεζοῦς	392

ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΓΡΑΦΙΕΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΙΚΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΟΙ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΕΣ ΧΡΟΝΟΓΡΑΦΙΕΣ

1. Σύνοψις Χρονικῆς	413
2. Θεόδωρος Σκουταριώτης	430
Ὅτι εὐτυχῶς ἦνυσε τὴν ἀρχὴν ὁ Βατάτζης	432
Οἷος ἦν ὁ Θεόδωρος Λάσκαρης τοὺς τρόπους καὶ τὴν γνώμην	436
3. Ἡ Χρονογραφία ἐν Συνόψει τοῦ Ἰωήλ	438
Ἐκ τοῦ Χρονικοῦ τὰ μετὰ τὸν Τζιμισκῆ ἄχρι Μιχαὴλ ὁ Παφλαγῶν εἰς τὸν θρόνον ἦλθε	442
4. Χρονικὴ Ἱστορία διὰ στίχων ἱαμβικῶν τοῦ Ἐφραίμ	445
Ὁ Γεώργιος Ἀκροπολίτης, πηγὴ τοῦ Ἐφραίμ	450
Ὅτι ἐν πολέμοις εὐτύχησεν ὁ Θεόδωρος Λάσκαρης	452
Ὅπως ἐάλω ἡ Κωνσταντινούπολις παρὰ τῶν Ῥωμαίων	457

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΟΙ ΦΙΛΟΔΥΤΙΚΕΣ ΧΡΟΝΟΓΡΑΦΙΕΣ

1. Τὸ Χρονικὸν τοῦ Μορέως.....	461
Οἱ Φράγχοι στὴν Ἀνατολή: Λίβελλος τοῦ Χρονικοῦ κατὰ τῶν Ρωμαίων.....	472
Ἡ παράδοση τοῦ Νικλίου: συμβιβασμὸς Φράγκων καὶ Ἑλλήνων.....	479
2. Τὸ Χρονικὸν τῶν Τόκκων.....	485
Ἡ εἰσοδος τοῦ Καρόλου Τόκκου στὰ Ἰωάννινα	495
Πῶς ἐσέβην ὁ δούκας εἰς τὰ Ἰωάννινα.....	497
Πῶς ἐκατέβην ὁ βασιλεὺς εἰς τὸ Ἐξαμίλι καὶ ἔκαμεν τὸν δούκαν δεσπότην	500

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΧΡΟΝΙΚΑ ΤΟΠΩΝ

1. Τὸ Χρονικὸν τοῦ Μιχαὴλ Παναρέτου	503
Περὶ τῶν τῆς Τραπεζοῦντος βασιλέων	515
2. Τὸ Χρονικὸν τῶν Ἰωαννίνων	524
Ἡ τυραννικὴ ἐξουσία τοῦ Θωμᾶ Πρελούμπου	534
3. Τὸ Χρονικὸν τῆς Μονεμβασίας.....	542
4. Βραχέα Χρονικά.....	556
Χρονογραφικὰ λήμματα τῆς περιόδου τοῦ δευτέρου ἐμφυλίου	
πολέμου (1341-1347)	563
Χρονικὸν Νέον ἐν Συντόμῳ.....	565

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ'

1. Τὸ Χρονικὸν τοῦ Γεωργίου Σφραντζῆ.....	571
Τὸ Μικρὸ Χρονικὸ	575
Τὸ Μεγάλον Χρονικὸ.....	580
Καὶ ἰδοὺ ἐκμαρτυρία τοῦ «ὡς μὴ ὤφελε γενέσθαι τὴν σύνοδον»	593
Καὶ ὁ μακαρίτης αὐθέντης μου κύρ Κωνσταντῖνος σκοτωθεὶς ἀπέθανεν	595
Ἐκ τοῦ Μεγάλου Χρονογράφου τὰ μετὰ τὴν ἄλωσιν	597

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

- Ἀκροπολίτης, *Χρονικὴ Συγγραφή Georgii Acropolitae opera*, ed. A. Heisenberg, I, Λιψία 1903 (ἀνατ. Στουτγάρδη 1979, P. Wirth).
- Ἀναγνώστης, *Διήγησις Διήγησις περὶ τῆς τελευταίας ἀλώσεως τῆς Θεσσαλονίκης*, ἔκδ. Γ. Τσάρας, Θεσσαλονίκη 1958.
- Beck, *Kirche und theologische Literatur* H.-G. Beck, *Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich*, Μόναχο 1959.
- BMGS *Byzantine and Modern Greek Studies*, Birmingham 1975-
- BNJ *Byzantinisch-neugriechische Jahrbücher*, Βερολίνο - Ἀθήνα 1920-
- Βραχέα Χρονικά *Die byzantinischen Kleinchroniken*, ed. P. Schreiner, I-III, [CFHB Series Vindobonensis, XII, 1-3], Βιέννη 1975-1979.
- Byz *Byzantion*, Bruxelles 1924-
- ByzForsch *Byzantinische Forschungen*, Amsterdam 1966-
- ByzSla *Byzantinoslavica*, Praha 1929-
- BZ *Byzantinische Zeitschrift*, Λιψία - Μόναχο 1892-
- CFHB *Corpus fontium historiae byzantinae*, 1967-
- Χαλκοκονδύλης, *Ἀποδείξεις Ἱστοριῶν Laonici Chalcocandylae Historiarum Demonstrationes*, ed. E. Darkó, τ. I-II, Βουδαπέστη 1922-1927.
- Χρονικὸν Ἰωαννίνων ἔκδ. Λ. Βρανούση, «Τὸ Χρονικὸν τῶν Ἰωαννίνων κατ' ἀνέκδοτον δημῶδην ἐπιτομήν», *Ἐπετηρὶς τοῦ Μεσαιωνικοῦ Ἀρχείου* 12 (1962) 57-115.
- Χρονικὸν τῆς Μονεμβασίας *Chronaca di Monemvasia*, ed. I. Dujčev, [Istituto Siciliano di Studi Bizantini e Neoellenici, Testi 12], Παλέρμο 1976.

- Χρονικὸν τοῦ Μορέως* *The Chronicle of Morea*, ed. J. Schmitt, Λονδίνο 1904.
- Χρονικὸν τῶν Τόκκων* *Cronaca dei Tocco di Cefalonia*, ed. G. Schirò, [CFHB – Academia Nazionale dei Lincei – X], Ρώμη 1975.
- Colonna M.E. Colonna, *Gli storici bizantini dal IV al XV secolo. I, Storici profani*, Napoli 1956.
- CSHB *Corpus scriptorum historiae byzantinae*, Βόννη 1828-1897.
- van Dieten, Nikephoros Gregoras *Rhomäische Geschichte* J.L. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte. Historia Rhomaike, I-V*, [Bibliothek der griechischen Literatur, τ. IV, VIII-IX, XXIV, XXXIX, LIX], Στουτγάρδη 1973-2003.
- DOP *Dumbarton Oaks Papers*, Cambridge, Mass. – Washington, D.C. 1941-
- Δούκας, *Ιστορία* *Ducas, Istoria Turco-Byzantină (1241-1462)*, ed. V. Grecu, [Scriptores Byzantini I], Βουκουρέστι 1958.
- ΕΕΒΣ *Ἐπετηρίς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν*, Ἀθήνα 1924-
- Ἐφραίμ, *Χρονικὴ Ἱστορία* *Ephraem Aenii Historia Chronica*, ed. O. Lampsides, [CFHB, Series Atheniensis – XXVII], Ἀθήνα 1990.
- Γρηγοράς, *Ῥωμαϊκὴ Ἱστορία* *Nicephori Graegorae Byzantina Historia*, ed. L. Schopen, τ. I-II, [CSHB], Βόννη 1829-1830· ed. I. Bekker, τ. III, [CSHB], Βόννη 1855.
- GRBS *Greek, Roman and Byzantine Studies*, Cambridge, Mass. 1958-
- Hunger, *Literatur* H. Hunger, *Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner*, τόμ. I-II, [Handbuch der Altertumswissenschaft 12.5.1], Μόναχο 1978.
- Hunger, *Λογοτεχνία* H. Hunger, *Βυζαντινὴ Λογοτεχνία. Ἡ λόγια κοσμικὴ γραμματεία τῶν Βυζαντινῶν*, τ. Α'-Γ', Ἀθήνα 1987-1994.
- Janin, *Constantinople byzantine* R. Janin, *Constantinople byzantine: développement urbain et répertoire topographique*, [Archives de l'Orient Chrétien - 4], Παρίσι 1964.
- Janin, *Églises CP* R. Janin, *La géographie ecclésiastique de l'empire byzantin*, τ. I: *Le siège de Constantinople et le patriarcat oecuménique*. τ. III: *Les églises et les monastères*, Παρίσι 1969.
- Ἰωήλ, *Χρονογραφία ἐν Συνόψει* *Cioele, Cronografia Compediaria*, ed. F. Iadevaia, Messina 1979.

- JÖB *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*, Βιέννη 1969-
- JÖBG *Jahrbuch der Österreichischen byzantinischen Gesellschaft*, τ. 1-17, Βιέννη 1951-1968.
- Κανανός, *Διήγησις* *Giovanni Cananos, L'assedio di Constantinopoli*, ed. E. Pinto, Messina 1977.
- Καντακουζηνός, *Ἱστορίαι* *Ioannis Cantacuzeni imperatoris historiarum libri IV*, ed. J. Schopen, τ. I-III, [CSHB], Βόννη 1828-1832.
- Καρπόζηλος, *Ἱστορικοὶ καὶ Χρονογράφοι* A. Καρπόζηλος, *Βυζαντινοὶ Ἱστορικοὶ καὶ Χρονογράφοι*, τ. Α'-Γ', Ἀθήνα 1997-2009.
- Κριτόβουλος, *Ἱστορίαι* *Critobuli Imbriotae Historiae*, ed. D.R. Reinsch, [CFHB 22], Βερολίνο – Νέα Ὑόρκη 1983.
- Krumbacher, *Geschichte* K. Krumbacher, *Geschichte der byzantinischen Literatur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527-1453)*, 2. Auflage, τ. I-II, [Handbuch der klassisichen Altertumswissenschaft IX/1], Μόναχο 1897.
- Krumbacher, *Ἱστορία* K. Krumbacher, *Ἱστορία τῆς Βυζαντινῆς Λογοτεχνίας*, μτφρ. Γ. Σωτηριάδου, τ. Α'-Γ', Ἀθήνα 1897-1900.
- Leutsch – Schneidewin, CPG E. Leutsch – F.G. Schneidewin, *Corpus Paroemiographorum Graecorum*, I-I, Göttingen 1839-1851, ἀνατ. Hildesheim 1965.
- Moravcsik G. Moravcsik, *Byzantinoturcica*. τ. I. *Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Türkvölker*, [Berliner byzantinistische Arbeiten, 10], Βερολίνο 1958.
- Nicol, *Ἰωάννης Καντακουζηνός* D.M. Nicol, *Ἰωάννης Καντακουζηνός: Ὁ ἀπρόθυμος αὐτοκράτορας τοῦ Βυζαντίου καὶ μοναχός (1295-1383)*, Ἀθήνα 2008.
- Nicol, *Οἱ τελευταῖοι αἰῶνες τοῦ Βυζαντίου* D.M. Nicol, *Οἱ τελευταῖοι αἰῶνες τοῦ Βυζαντίου (1261-1453)*, Ἀθήνα 1966.
- Ξανθόπουλος, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία* *Nicephori Callisti Xanthopuli Ecclesiasticae Historiae*, PG, τ. 145-147.
- ODB *The Oxford Dictionary of Byzantium*, τ. I-III, ed. A. Kazhdan, Νέα Ὑόρκη – Ὁξφόρδη 1991.
- Ostrogorsky, *Ἱστορία* G. Ostrogorsky, *Ἱστορία τοῦ Βυζαντινοῦ Κράτους*, μτφρ. Ι. Παναγόπουλος, τ. Α'-Γ', Ἀθήνα 1978-1981.

- Πανάρετος, *Χρονικόν* Μιχαήλ τοῦ Παναρέτου περὶ τῶν Μεγάλων Κομνηνῶν, ἔκδ. Ο. Λαμψίδης, [Ποντικά Ἔρευνα – 2], Ἀθήνα 1958.
- Παχυμέρης, *Συγγραφικαὶ Ἱστορίαι* Georges Pachymères *Relations Historiques*, τ. I-IV, ed. A. Failler, [CFHB, Series Parisiensis – XXIV/1-4], Παρίσι 1984-1999.
- PG *Patrologiae cursus completus*, Series Graeca, ed. J.-P. Migne, Παρίσι 1857-1866.
- PLP *Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit*, τ. 1-12, Add. 1-2, Βιέννη 1976-1996.
- REB *Revue des Études Byzantines*, Βουκουρέστι – Παρίσι 1944-Σάθας, *Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη* K.N. Σάθας, *Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη*, τ. Α'-Ζ', Ἀθήνα – Βενετία – Παρίσι 1872-1894, ἀνατ. Hildesheim 1972.
- Σκουταριώτης, *Σύνοψις Χρονικῆ* ἔκδ. K.N. Σάθας, *Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη*, τ. Ζ', Βενετία – Παρίσι 1894 (ἀνατ. Hildesheim 1972).
- Σφραντζῆς, *Χρονικόν* Giorgio Sfranze, *Cronaca*, ed. R. Maisano, [CFHB Academia Nazionale dei Lincei – XXIX], Ρώμη 1990.
- Pseudo-Phrantzes sive Macarios Melissenos Chronicon 1258-1481*, ed. V. Grecu, [Scriptores Byzantini VI], Βουκουρέστι 1966.
- VizVre *Vizantijskij Vremennik*, Sanktpeterburg 1894-1927/Μόσχα 1947-
- ZRVI *Zbornik Radova Vizantoloskog Instituta*, Βελιγράδι 1952-

ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ

ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'

ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΡΕΥΣΗ ΤΗΣ ΒΥΖΑΝΤΙΝΗΣ
ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΑΣ (1204) ΕΩΣ ΤΗΝ ΒΑΣΙΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΑΝΔΡΟΝΙΚΟΥ Β' (1282-1328)

Τὰ πολιτικά γεγονότα πού ἀκολούθησαν τὴν πτώση τῆς Κωνσταντινούπολης τὸ 1204 δημιούργησαν νέες καὶ ἐντελῶς ἀπρόβλεπτες καταστάσεις γιὰ τοὺς κατοίκους τῆς Βυζαντινῆς Ἀνατολῆς. Ἀπὸ τὴν στιγμή πού ἡ ἔδρα τῆς αὐτοκρατορίας πέρασε στὰ χέρια τῶν δυτικῶν σταυροφόρων, ἡ πολιτικὴ καὶ πνευματικὴ ἡγεσία παρέλυσεν στὴν κυριολεξία. Οἱ ἐπαρχίες πού τελοῦσαν ὑπὸ λατινικὴ κατοχὴ μποροῦσαν νὰ συσπειρωθοῦν πλέον μόνον γύρω ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία πού μαχόταν γιὰ τὴν διατήρηση τῆς Ὁρθοδοξίας. Καὶ εἶναι γεγονὸς ὅτι οἱ ὀρθόδοξοι μητροπολίτες τὴν περίοδο τῆς Φραγκοκρατίας ἀντέταξαν σθεναρὴ ἀντίσταση στὸν ἐκλατινισμό τῶν ἐπαρχιῶν τους. Ὡστόσο, στίς περιοχὲς τῆς αὐτοκρατορίας πού δὲν ἐλέγχονταν στρατιωτικὰ ἀπὸ τοὺς κατακτητὲς δὲν ἄργησαν νὰ δημιουργηθοῦν κέντρα πολιτικῆς ἀντίστασης. Οἱ περιοχὲς αὐτὲς ὁργανώθηκαν στρατιωτικὰ ὑπὸ τὴν πολιτικὴ ἡγεσία τοπικῶν ἡγεμόνων καὶ σύντομα ἐξελίχθησαν σὲ ἀνεξάρτητα κρατίδια, ὅπως στὴν βορειοδυτικὴ Ἑλλάδα καὶ Ἡπειρο, στὴν περιοχὴ τῆς Νίκαιας καὶ ἀκόμη στὴν ἀπομακρυσμένη Τραπεζοῦντα. Σὲ αὐτὰ τὰ κέντρα τοῦ ἐλληνισμοῦ οἱ παραδόσεις τῆς βυζαντινῆς αὐλῆς, ἡ αὐτοκρατορικὴ ἰδέα, τὸ πνεῦμα τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ γενικὰ οἱ πνευματικὲς ἀξίες διατηροῦνται στὸ ἀκέραιο. Ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά, οἱ πολιτικὲς ἡγεσίες τούτων τῶν κρατιδίων, τῶν Λασκαριδῶν τῆς Νίκαιας, τῶν Ἀγγέλων τῆς Ἡπείρου καὶ τῶν Κομνηνῶν τοῦ Πόντου, προσπαθοῦν νὰ ἐπανακτήσουν τὰ χαμένα ἐδάφη τῆς αὐτοκρατορίας, ἔχοντας ὡς τελικὸ στόχο τοὺς τὴν συντριβὴ τῶν λα-

τίνων κατακτητῶν, τὴν ἀνακατάληψιν τῆς Κωνσταντινούπολης καὶ τὴν ἐπανίδρυση τοῦ κράτους.

*Καὶ τῶν πατρίδων αὖθις λαβώμεθα, ὧν ἁμαρτόντες
ἀπεσφαιρίσθημεν· αὐταὶ δὲ εἰσι τὸ
ἀρχαῖον καὶ πρῶτον ἡμῶν ἐνδιαίτημα, ὃ παράδεισος
καὶ ἡ πρὸς Ἑλλησπόντῳ πόλις τοῦ Κυρίου τῶν
δυνάμεων, ἡ πόλις τοῦ Θεοῦ ἡμῶν, τὸ εὐρρίζον
ἀγαλλίαμα πάσης τῆς γῆς, ἡ παρὰ πᾶσιν ἔθνεσι
περιμάχητός τε καὶ περιώνυμος.¹*

Ἀποτέλεσμα τῆς πολιτικῆς ἀναστάτωσης ποὺ ἀκολούθησε τὴν πτώση τῆς πρωτεύουσας τὸ 1204, ὑπῆρξε ἡ ἐμπλοκὴ τῆς ἱεραρχίας τῶν δύο κρατῶν τῆς Νίκαιας καὶ τῆς Ἡπείρου σὲ μιὰ ἐκκλησιαστικὴ διαμάχη, ἡ ὁποία στὴν πραγματικότητά ἀντανάκλωσε τὶς διεκδικήσεις στὸν βυζαντινὸ θρόνον τόσο τῶν Λασκαριδῶν ὅσο καὶ τῶν Ἀγγέλων. Εἶναι προφανές ὅτι ἡ Τραπεζούντα, λόγῳ τῆς ἀπομακρυσμένης γεωγραφικῆς τῆς θέσης, δὲν θὰ παίξει σημαντικὸ ρόλο στὰ πολιτικὰ γεγονότα τούτης τῆς περιόδου. Ἀντίθετα, οἱ Ἀγγελοὶ καὶ οἱ Λασκαρίδες θὰ ἀποδειχθοῦν οἱ σημαντικότεροι ἀντίπαλοι τῶν φράγκων κατακτητῶν. Μάλιστα ἡ πολιτικὴ καὶ ἡ ἐκκλησιαστικὴ τους ἡγεσία θὰ ἐμπλακεῖ σὲ ἓναν ἀγῶνα σκληρό, διεκδικώντας ἡ καθεμιά γιὰ τὸν ἑαυτοῦ τῆς τὸ δικαίωμα νὰ θεωρεῖται ὁ νόμιμος κληρονόμος καὶ θεματοφύλακας τοῦ βυζαντινοῦ θρόνου.

Οἱ δυτικοὶ σταυροφόροι κατέλυσαν ἓνα κράτος ποὺ ἀπὸ καιρὸ δὲν διέθετε τὶς ἀνανεωτικὲς ἐκείνες δυνάμεις ποὺ ἀπαιτοῦσαν οἱ περιστάσεις γιὰ τὴν ἐπιβίωσή του. Ἡ Φραγκοκρατία ἦταν ἐπόμενο νὰ ἀφυπνίσει τὸ ἐθνικὸ συναίσθημα τῶν ὑποδούλων ὅσο καὶ ἐκείνων ποὺ ζοῦσαν στὶς ἐλεύθερες ζῶνες τῆς βυζαντινῆς Ἀνατολῆς. Τὰ ἐγκλήματα ποὺ διαπράχθηκαν εἰς βάρος τοῦ ἁμαχου πληθυσμοῦ, οἱ καταστροφὲς τῶν ἐκκλησιῶν καὶ τῶν ἱερῶν ἀπὸ τοὺς σταυροφόρους βάθυναν ἀκόμη περισσότερο τὸ χάσμα ἀνάμεσα στοὺς δύο κόσμους τῆς χριστιανοσύνης.

1. Νικήτας Χωνιάτης, *Σελέντιον γραφέν ἐπὶ τῇ ἀναγνωσθῆναι ὡς ἀπὸ τοῦ Λάσκαρι κϋρ Θεοδώρου*, ἔκδ. J.A. van Dieten, *Nicetae Choniatae orationes et epistulae*, Βερολίνο – Νέα Ὑόρκη 1973, 128, 13-17.

Ἡ ἀνασυγκρότηση τῆς αὐτοκρατορίας θὰ κατευθύνει στὸ ἐξῆς τὴν πολιτικὴ τῶν ἀνεξάρτητων κρατιδίων ποὺ σχηματίστηκαν μετὰ τὸ 1204. Θὰ ἦταν ἴσως ὑπερβολικὸ νὰ ὑποστηρίξουμε ὅτι ἡ Μεγάλῃ Ἰδέα ἔχει τὶς ρίζες τῆς στὴν περίοδο τῆς Φραγκοκρατίας, παρόλο ποὺ καὶ αὐτὴ ἡ ἀποψη ἔχει ὑποστηριχθεῖ μὲ σοβαρὰ ἐπιχειρήματα. Σ' αὐτὴ τὴν περίοδο τῶν πολιτικῶν καὶ κοινωνικῶν ἀναστατώσεων, παρατηρεῖται μιὰ ἐνδιαφέρουσα στροφή πρὸς τὴν ἑλληνικὴ ἀρχαιότητα. Δὲν εἶναι ἀσφαλῶς ἡ πρώτη φορὰ ποὺ τὰ κλασικὰ γράμματα γίνονται ἀντικείμενο συστηματικῆς μελέτης. Αὐτὴ τὴν φορὰ, ὡστόσο, τὸ ὄνομα Ἑλλήν, Ἑλλάς καὶ Ἑλληνισμός συνδέεται ἄμεσα μὲ τοὺς κατοίκους τῶν παραδοσιακῶν ἑλληνικῶν ἐπαρχιῶν, τὴν γλῶσσα, τὴν θρησκεία καὶ τὶς παραδόσεις τους, τουλάχιστον στὴν σκέψη ὀρισμένων λογίων, ποὺ προφανῶς ἤθελαν νὰ κόψουν κάθε δεσμὸ μὲ τὴν πρεσβυτέρα Ρώμη.²

Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, οἱ προσπάθειες ἀνασύνταξης στὴν Βιθυνία τῶν σκόρπιων δυνάμεων καὶ τῶν κάθε λογῆς προσφύγων συντελέστηκε σὲ σχετικὰ σύντομο διάστημα. Ἡ συσπείρωση τῆς πολιτικῆς καὶ πνευματικῆς ἡγεσίας ὑπὸ τοὺς Λασκαρίδες ἀποδείχθηκε καταλυτικὴ γιὰ τὴν περαιτέρω πνευματικὴ κίνηση τοῦ νεοσύστατου κράτους. Ἐνῶ ἡ Ἡπειρος καὶ ἡ μακρινὴ Τραπεζούντα ὕστεροῦσαν ἐμφανῶς ὡς πρὸς τὴν πνευματικὴ τους παραγωγή, στὴν Νίκαια δημιουργήθηκαν οἱ προϋποθέσεις γιὰ νὰ ἀναπτυχθοῦν τὰ γράμματα καὶ οἱ τέχνες:

*Ἐνθαδὶ δὲ ἡ Νικαέων αὕτη λαμπρόπολις διττῶς πλουτεῖ
τὸ φιλόσοφον, ἔκ τε τῆς ἕξωθεν ὑποβάθρας σοφίας, ἔκ τε
τῆς ὑπερκειμένης ταύτης θεογνωσίας. Αὐτῇ καὶ γὰρ
πολλαχῶς ἐστὶ τὸ φιλοσοφεῖν· ταῖς δυσὶ δὲ ταύταις τὸ
πᾶν συναγόμενον, φιλοσοφοῦσι μὲν καὶ ἀριστοτελικάϊς
καὶ πλατωνικάϊς καὶ Σωκράτους ἐπιστήμαϊς οἱ ταύτης
οἰκήτορες ὡς ῥητορεύειν οὐκ ἐλαττούμενοι οἱ τοὺς πάλαι
Δημοσθένην καὶ Ἑρμογένην μιμούμενοι.³*

2. Α. Βακαλόπουλος, *Ἱστορία τοῦ Νέου Ἑλληνισμοῦ*, τ. Α', Θεσσαλονίκη 1961, 67-74.

3. Θεοδώρου Δούκα τοῦ Λάσκαρι *ἐγκώμιον εἰς τὴν μεγαλόπολιν Νίκαιαν*, ἔκδ. S.

Ἡ παιδεία, οἱ παραδόσεις, τὸ τυπικὸ τῆς βυζαντινῆς αὐλῆς, μαζί με τοὺς βασικοὺς συντελεστὲς τῆς κρατικῆς μηχανῆς, διοίκηση καὶ γραφειοκρατία, μεταφέρθηκαν ἢ μᾶλλον μεταφυτεύθηκαν στὴν ἀναγκαστικὴ ὑπερορία: διέσωσε δὲ ὑστέρας ἀναβιώσεως σπέρματα, καὶ γέγονεν ἡ πόλις ὥσπερ ὁπὸς τῇ πάσῃ τῶν Ῥωμαίων ἡγεμονίᾳ διαλελυμένη, καὶ συνῆξεν αὐθις καὶ συνεστήσατο.⁴ Συνακόλουθα, στὴν περίοδο τῆς Φραγκοκρατίας στὴν Νίκαια διαμορφώθηκε μία νέα ἡγεσία, μία νέα τάξη πνευματικῆς καὶ πολιτικῆς ἐλίτ, στὴν ὁποία συγκαταλέγονται ἐξέχουσες προσωπικότητες, ὅπως ὁ ἱστορικὸς τοῦ βασιλείου τῆς Νικαίας Γεώργιος Ἀκροπολίτης, ὁ ὁποῖος στὴν Ἱστορία του περιέγραψε τοὺς ἀγῶνες τῶν Λασκαριδῶν κατὰ τῶν λατίνων κατακτητῶν καὶ τῶν ἄλλων ἀντιπάλων τους, ὁ λόγιος μοναχὸς Νικηφόρος Βλεμμύδης, τὸ φιλοσοφικὸ ἔργο τοῦ ὁποίου, ἰδιαίτερα ἡ Λογική, εἶχε μεγάλη διάδοση ἀκόμη καὶ στὴν Δύση, καὶ ἄρκετοὶ ἄλλοι, ὅπως ὁ ὑπάτος τῶν φιλοσόφων Δημήτριος Καρύκης, ὁ Θεόδωρος Ἐξαπτέρυγος, ὁ Γεώργιος Βαβουσκωμίτης γιὰ νὰ ἀναφερθοῦμε σὲ μερικοὺς μόνον ἐξ αὐτῶν, τῶν ὁποίων ὅμως τὸ συγγραφικὸ ἔργο δὲν μᾶς ἔχει παραδοθεῖ.⁵ Γύρω ἀπὸ τὸν Βλεμμύδη δημιουργήθηκε μάλιστα ἓνας μικρὸς κύκλος μαθητῶν, στὸν ὁποῖο συμμετεῖχε ὁ κατοπινὸς αὐτοκράτορας Θεόδωρος Β' Λάσκαρης, τοῦ ὁποίου ἡ στροφὴ στὴν ἐλληνικὴ ἀρχαιότητα ἢ ἀλλιῶς ἡ ἐλληνολατρία ὑποτίθεται ὅτι σηματοδοτεῖ τὴν ἀπαρχὴς τοῦ Νέου Ἑλληνισμοῦ. Θὰ πρέπει, ὡστόσο, νὰ ἐπισημανθεῖ ὅτι οἱ μαρτυρίες ποὺ διαθέτουμε γιὰ τὴν ἀφύπνιση τῆς ἐθνικῆς συνείδησης τοῦ ὑπόδουλου γένους περιορίζονται σὲ ἀποσπασματικὲς ἀναφορὲς μερικῶν λογίων αὐτῆς τῆς περιόδου, ὅπως, φερειπεῖν, τοῦ Θεοδώρου Β' Λάσκαρη καὶ τοῦ Γεωργίου Κυπρίου. Τὰ ἐπιβλητικὰ ἐρείπια τῆς Περγᾶμου εἶναι γεγονὸς ὅτι γέμιζαν με δέος τὸν λόγιον αὐτοκράτορα καὶ μπροστὰ στὸ ἀρχαῖο μεγαλεῖο θλιβόταν γιὰ τὴν κατάντια τῆς ἐποχῆς του: πρὸς ἡμᾶς [ἡ πόλις] κα-

Georgiopolou, *Theodore II Ducas Laskaris (1222-1258) as an Author and an Intellectual of the Thirteenth Century*, διδ. διατριβή, Harvard University, 1990, 151. Πβ. καὶ C. Foss, *Nicaea: A Byzantine Capital and its Praises*, Brookline, Massachusetts 1996, 138-139.

4. Θεόδωρος Μετοχίτης, *Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη*, I, ἔκδ. Κ.Ν. Σάθας, 151, 28-152, 2.

5. Βλ. καὶ Foss, *Nicaea: A Byzantine Capital and its Praises*, 65-73. C.N. Constantinides, *Higher Education in Byzantium in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries (1204 - ca. 1310)*, Λευκωσία 1982, 5-27.

τονειδίζουσα, ὥσπερ ἀπογόνους τινάς, τοῦ πατρώου κλέους τῷ μεγαλείῳ (Ἐπιστ. 32, Festa, 107).⁶ Ὁ ἀντίκτυπος ὅμως τῶν ἰδεῶν του στὶς πλατύτερες μάζες δὲν μᾶς εἶναι γνωστός. Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, ἡ συντριβὴ τῆς αὐτοκρατορίας φαίνεται νὰ κλόνισε παλαιᾶς πεποιοθήσεις καὶ πολιτικούς συμβολισμούς. Ἡ Νίκαια ἀντικαθιστᾷ πλέον τὴν Βασιλεύουσα,⁷ ἀναδεικνύεται σὲ πόλη τοῦ Θεοῦ, κατὰ τὸν Θεόδωρο Β' Λάσκαρη, ξεπερνᾷ ἀκόμη καὶ τὴν Ἀθήνα σὲ λογιόσυνη, διότι σὲ ἀντίθεση με τὴν ἀθεία ἐκείνης αὐτὴ μετέχει τῆς θείας σοφίας καὶ τῆς θεογνωσίας, καὶ μόνη της ἀντιστέκεται ἐπάξια στὴν ἰταλικὴ σηπεδόνα, ἀποκρούοντας ἀποφασιστικὰ τὴν σάπια ἰσχὺ τοῦ ἀντιπάλου, καὶ με τὸ ἀλάτι ἢ καλύτερα τὴν ἀλμύρα (!) τῆς στρατηγικῆς καὶ τῆς εὐσεβείας της συντρίβει τὴν ἀλαζονεία του: σὺ μόνη μέσον ὥσπερ ὄπλον ἀγχέμαχον εἰσεπήδησας, τῆς ἰταλικῆς ἰσχύος τὴν σηπεδόνα ἀποκρουομένη, καὶ ἀλυκότητι στρατηγίας δηλονότι καὶ εὐσεβείας τὴν αὐτῶν σεσαθρωμένην ὄφρυν ταπεινοῦσα καὶ ἀτιμάζουσα.⁸ Ἡ πόλη δὲν ἐλπίζει σὲ κανενὸς τὴν βοήθεια, διότι ἀπὸ παντοῦ ἀντιμετωπίζει ἐχθρούς, καὶ μόνον στὸ ἐλληνικὸ στοιχεῖο μπορεῖ νὰ στηρίζεται καὶ στὶς παραδόσεις του: κινεῖται γὰρ ἡ ἔχθρα τῷ πλήθει καὶ τὰ ἔθνη μάχεται καθ' ἡμῶν. καὶ τίς ὁ βοηθήσων ἡμῖν; [...] μόνον δὲ τὸ Ἑλληνικὸν αὐτὸ βοηθεῖ ἑαυτῷ οἴκοθεν λαμβάνον τὰς ἀφορμὰς (Ἐπιστ. 44, Festa, 58, 79-84). Ὁ Κωνσταντῖνος Ζ', ἐπὶ παραδείγματι, μποροῦσε νὰ περηφανεύεται ποὺ ἡ λατινικὴ ἦταν ἡ πάτριος γλῶσσα τῶν αὐτοκρατόρων, καὶ τοῦτο σὲ μία περίοδο ποὺ ἡ αὐτοκρατορία ἀγκάλιαζε ἀκόμη τὴν οἰκουμένη,⁹ ἐνῶ τώρα ὑπὸ ξενικὴ κατοχή,

6. S. Antoniadis, «Sur une lettre de Théodore II Lascaris», *L'Hellénisme Contemporain* ἀρ. 4-5 (1954) 356-361.

7. Πβ. J. Irmscher, «Nikāa als Mittelpunkt des griechischen Patriotismus», *ByzForsch* 4 (1972) 114-137.

8. Foss, *Nicaea: A Byzantine Capital and its Praises*, 148, 9-13. Γιὰ τὶς περὶ Ἑλληνισμοῦ ἀπόψεις τοῦ Θεοδώρου Β' Λάσκαρη καὶ εἰδικότερα αὐτῆς τῆς περιόδου, βλ. τὴν διεξοδικὴ μελέτη τοῦ A. Kaldellis, *Hellenism in Byzantium. The Transformation of Greek Identity and the Reception of the Classical Tradition*, Καίμπριτζ 2007, 379-388.

9. «Νυνὶ δὲ στενωθείσης κατὰ τε ἀνατολὰς καὶ δυσμὰς τῆς Ῥωμαϊκῆς βασιλείας [...] <οἱ βασιλεῖς> εἰς μικρὰ τινα μέρη κατέτεμον τὴν ἑαυτῶν ἀρχὴν [...] μάλιστα ἐλληνίζοντες καὶ τὴν πάτριον καὶ Ῥωμαϊκὴν γλῶτταν ἀποβαλόντες». Κωνσταντῖνος Ζ' Πορφυρογέννητος, *Περὶ Θεμάτων*, ἔκδ. A. Pertusi, Βατικανὸ 1952, 60, 20-25.

ὁ Ἰωάννης Βατάτζης δὲν εἶχε κανένα ἐνδοιασμό νὰ κόψει τὶς γέφυρές του μὲ τὴν ρωμαϊκὴ Δύση. Γι' αὐτὸν ἀρκοῦσε νὰ θυμίσει στὸν φράγκο συνομιλητὴ του ὅτι ὁ Μέγας Κωνσταντῖνος κληροδότησε τὸ ρωμαϊκὸ κράτος στὸ γένος τῶν Ἑλλήνων καὶ ἀπὸ σεβασμὸ πρὸς τὴν παράδοση οἱ Ἕλληνες βασιλεῖς φέρουν τὸν τίτλο βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ Ρωμαίων: *Τίνι γὰρ ἡγνόηται τῶν πάντων, ὡς ὁ κλῆρος τῆς ἐκείνου διαδοχῆς ἐς τὸ ἡμέτερον διέβη γένος, καὶ ἡμεῖς ἐσμεν οἱ τούτου κληρονόμοι τε καὶ διάδοχοι;*¹⁰ Τὸ ἴδιο ἀκριβῶς ἐπιχείρημα χρησιμοποίησε ἀργότερα στὸ Προοίμιο τῆς Ἱστορίας του καὶ ὁ Λαόνικος Χαλκοκονδύλης προκειμένου νὰ ἐξηγήσει τοὺς λόγους γιὰ τοὺς ὁποίους διέγραψε ἀπὸ τὸ κείμενό του τὸ ὄνομα Ρωμαῖος, ὅταν ἀναφερόταν στοὺς κατοίκους τῆς βυζαντινῆς Ἀνατολῆς, καὶ τὸ ἀντικατέστησε μὲ τὸ ἐθνικὸ Ἑλλήν:

*Ἑλληνάς τε τὸ ἀπὸ τοῦδε Ῥωμαίοις αὐτοῦ ἐπιμιγνύντας,
γλῶτταν μὲν καὶ ἦθη διὰ τὸ πολλῶ πλέονας Ῥωμαίων
Ἑλλήνας αὐτοῦ ἐπικρατεῖν διὰ τέλους φυλάξαι, τοῦνομα
μέντοι μηκέτι κατὰ τὸ πάτριον καλουμένους ἀλλάξασθαι
καὶ τοὺς γε βασιλεῖς Βυζαντίου ἐπὶ τὸ σφᾶς αὐτοῦς
Ῥωμαίων βασιλεῖς τε καὶ αὐτοκράτορας σεμνύνεσθαι
ἀποκαλεῖν, Ἑλλήνων δὲ βασιλεῖς οὐκέτι αὐδαμῇ ἀξιοῦν
(Darkó, 4, 10-16).*

Ἡ πνευματικὴ δραστηριότητα στὴν Νίκαια ἀντικατοπτρίζεται ἕως ἑνὸς βαθμοῦ στὸ ἱστορικὸ ἔργο τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτη, στὶς ἐπιστολὲς τοῦ Θεοδώρου Β', στὴν βιογραφία καὶ τὰ θεολογικοφιλοσοφικὰ γραπτὰ τοῦ Νικηφόρου Βλεμμύδη, καθὼς καὶ σὲ μερικὰ ἀκόμη ἀντιπροσωπευτικὰ κείμενα τῆς ἐποχῆς. Μία ἄλλη πηγὴ πληροφοριῶν, ἐνδεικτικὴ τῶν ἀναζητήσεων, τῶν ἐνδιαφερόντων ἢ ἀναγνωσμάτων τῆς λόγιας τάξης εἶναι οἱ κώδικες ποὺ γράφτηκαν τὴν περίοδο ἐκείνη στὴν Νίκαια. Γνωρίζουμε ὅτι ὁ Νικηφόρος Βλεμμύδης ταξίδεψε σὲ

10. I. Σακελλίων, «Ἀνέκδοτος ἐπιστολὴ τοῦ αὐτοκράτορος Ἰωάννου Δούκα Βατάτζη πρὸς τὸν πάπαν Γρηγόριον, ἀνευρεθεῖσα ἐν Πάτμῳ», *Ἀθήναιον* 1 (1872) 369-378. Βακαλόπουλος, *Ἱστορία τοῦ Νέου Ἑλληνισμοῦ*, Α', 67-68. M. Angold, «Byzantine Nationalism and the Nicene Empire», *BMGS* 1 (1975) 49-70.

ἀναζήτησι κωδίκων σὲ διάφορες περιοχὲς τοῦ ἑλλαδικοῦ χώρου, ἔξω ἀπὸ τὰ ὅρια τοῦ κράτους τῶν Λασκαριδῶν.¹¹ Τὸ ἐνδιαφέρον του γιὰ τὴν ἀνεύρεση κωδίκων δὲν πρέπει νὰ θεωρηθεῖ μεμονωμένο γεγονός. Ὅπως δὲν εἶναι τυχαῖο ὅτι ἕνας περγαμηνὸς κώδικας μὲ ὕμνογραφικὰ κείμενα τῆς Ἐκκλησίας ἔγινε παλίμψηστος στὴν ἐποχὴ αὐτὴ γιὰ νὰ γραφοῦν πάνω του ὁ Πίνδαρος μαζί μὲ σχόλια στὸ κείμενό του. Πρόκειται γιὰ τὸν *Vind. gr.* 64, ὁ ὁποῖος χρονολογεῖται τὸ 1275. Ἰδιαίτερο ἐνδιαφέρον γιὰ τὸ περιεχόμενό τους παρουσιάζει ὁ κατάλογος τῶν τριάντα περίπου χειρογράφων ἀπὸ αὐτὴ τὴν περίοδο ποὺ δημοσίευσε ὁ καθηγητὴς H. Hunger.¹²

Ἐνῶ ὅμως ἡ Νίκαια ἔχει νὰ παρουσιάσει ἕναν ἱστορικὸ ὅπως τὸν Γεώργιο Ἀκροπολίτη, ποὺ ἀφιερώνει τὸ ἔργο του στοὺς Λασκαρίδες, ἡ Ἡπειρος δὲν ἀνέδειξε κανέναν ἱστορικὸ, οὔτε, ἄλλωστε, ἄλλους λογίους ποὺ γεννήθηκαν καὶ ἀνατράφηκαν στὴν ἡπειρωτικὴ γῆ. Ὁ μόνος συνεπῶς ἀξιόλογος ἱστορικὸς τῆς περιόδου 1204-1261 εἶναι ὁ Γεώργιος Ἀκροπολίτης, τοῦ ὁποῖου τὸ ἔργο *Χρονικὴ Συγγραφή* ἐπιχειρεῖ νὰ δώσει τὴν συνοπτικὴ ἱστορία τῆς αὐτοκρατορίας τῆς Νικαίας ἀπὸ τὸ 1203-1261. Τὸ χρονολογικὸ ἔργο τοῦ Θεοδώρου Σκουταριώτη, ποὺ γράφτηκε λίγο ἀργότερα, δὲν ἔχει τὴν ἴδια ἀξία, ἂν καὶ οἱ προσθήκες ποὺ ἔκανε στὸ κείμενο τοῦ Ἀκροπολίτη εἶναι ἐνδιαφέρουσες, διότι ἐνίοτε μᾶς δίνουν μιὰ διαφορετικὴ εἰκόνα ἀπὸ ἐκείνη ποὺ σκιαγραφεῖ ὁ ἱστορικὸς, ἰδίως ὅταν ἀναφέρεται στὸν Θεόδωρο Β' Λάσκαρη. Ἀξιολογώντας τὴν *Χρονικὴ Συγγραφή* τοῦ Ἀκροπολίτη, ἡ ὁποία πραγματεύεται τὸ ἱστορικὸ τῆς δημιουργίας τῆς αὐτοκρατορίας τῆς Νικαίας καὶ τοὺς ἀγῶνες τῶν αὐτοκρατόρων τῆς προκειμένου νὰ ἐπιβιώσουν στὴν περίοδο τῆς Φραγκοκρατίας, θὰ πρέπει νὰ ἔχουμε ὑπ' ὄψιν μας ὅτι ἐκτὸς ἀπὸ τὰ *Χρονικά* τῶν φράγκων κατακτητῶν δὲν διαθέτουμε ἄλλες ἱστορικὲς μαρτυρίες γιὰ νὰ διασταυρώσουμε καὶ νὰ ἀποτιμήσουμε τὴν ἱστορικὴ του προσφορά. Μὲ ἄλλα λόγια, ἡ ἀπουσία ἑνὸς ἄλλου ἱστοικοῦ ἀπὸ τὴν ἀντίπαλη παράταξη, δηλαδὴ ἀπὸ τὴν πλευρὰ τῶν Ἀγγέλων τῆς Ἡπείρου, γίνεται πραγματικὰ αἰσθητὴ. Τέλος, οἱ Χρονολογίες τοῦ Ἰωήλ

11. J. A. Munitiz, *Nicephori Blemmydae Autobiographia sive Curriculum Vitae [Corpus Christianorum. Series Graeca 13]*, Turnhout – Louvain 1984, I, 64, 1-4.

12. H. Hunger, «Von Wissenschaft und Kunst der frühen Palaiologenzeit», *JÖBG* 8 (1959) 123-155, ἰδίως 124-125.

και του Έφραϊμ αντίστοιχα, που γράφτηκαν ή μὲν πρώτη στὴν διάρκεια τοῦ δέκατου τρίτου αἰώνα και ἡ δεύτερη στὰ τέλη του ἢ ἔστω στίς ἀρχές τοῦ ἐπομένου, ὡς ἱστορικές πηγές για τὰ σύγχρονα γεγονότα δὲν ἔχουν ἰδιαίτερη σημασία. Ὁ Ἰωὴλ τερμάτισε τὴν καταγραφή του μὲ τὴν ἄλωση τῆς πρωτεύουσας τὸ 1204, ἐνῶ ὁ Έφραϊμ δὲν προχώρησε πέρα ἀπὸ τὸ 1261. Για τοὺς δύο χρονογράφους δὲν διαθέτουμε βιογραφικά στοιχεῖα οὔτε και για τὸν τόπο ἢ τίς συνθήκες κάτω ἀπὸ τίς ὁποῖες ἔγραψαν τὸ ἔργο τους. Ὁ Ἀκροπολίτης και ὁ Σκουταριώτης ἔζησαν βέβαια στὴν Νίκαια, ὅπως και ὁ Γεώργιος Παχυμέρης, ἀλλὰ τὸ ἔργο τους τελικά τὸ ἔγραψαν στὴν Κωνσταντινούπολη. Οἱ ἀπόψεις τους, τῶν τριῶν τελευταίων συγκεκριμένα, δὲν συμπίπτουν, διότι τόσο ὁ Σκουταριώτης ὅσο και ὁ Παχυμέρης, σὲ ἀντίθεση μὲ τὸν Ἀκροπολίτη, γίνονται ἀπολογητὲς τῶν Λασκαριδῶν και καταφέρονται ὁ ἓνας ἔμμεσα και ὁ ἄλλος ἄμεσα ἐνάντια στὴν πολιτική που ἐφάρμοσε ὁ Μιχαὴλ Η΄ Παλαιολόγος, ἀποτέλεσμα τῆς ὁποίας ἦταν ἡ ἐγκατάλειψη τῶν μικρασιατικῶν ἐπαρχιῶν στὴν τύχη τους. Ἡ ἱστοριογραφία τοῦ δέκατου τρίτου αἰώνα δὲν ἐγκαινιάζει τίποτε τὸ καινούργιο ἀναφορικά μὲ τὴν τεχνική τῆς ἀφήγησης, τὴν σκέψη ἢ τὴν νοοτροπία τῶν συγγραφέων και τίς ἐπιλογές που ἔκαναν στὴν πραγμάτευση τῶν θεμάτων τους.¹³ Μιὰ καίρια τομὴ παρατηρεῖται μόνον στὴν συγγραφή τῶν Χρονογραφιῶν. Διότι παράλληλα μὲ τὸ παραδοσιακὸ εἶδος τῆς ἀπὸ κτίσεως κόσμου χρονογραφίας ἐγκαινιάζεται τώρα ἓνα νέο εἶδος χρονογραφίας, ἀποσυνδεδεμένο ἀπὸ τὰ παλαιὰ πρότυπα ὅσον ἀφορᾷ τὴν γλῶσσα και τὸν τρόπο γραφῆς. Τὸ εἶδος κάνει τὴν ἐμφάνισή του στὴν φραγκοκρατούμενη Πελοπόννησο (Χρονικὸν τοῦ Μορέως), στὴν ὑπὸ δυτικὴ κατοχὴ Ἡπειρο (Χρονικὸν τῶν Τόκκων), καθὼς και στὴν μακρινὴ Κύπρο (Χρονικὸν τοῦ Λεοντίου Μαχαιρᾶ). Ἐνα στοιχεῖο που διαφοροποιεῖ τὰ χρονικά αὐτὰ ἀπὸ τὰ παραδοσιακά εἶναι ἡ ἐπιλογή τῆς ὁμιλουμένης τῆς ἐποχῆς, μὲ τὰ συνακόλουθα στοιχεῖα τῆς ντοπιολαλιᾶς, ἡ προφανὴς ἀπουσία τῆς κωνσταντινουπολίτικης λόγιας παράδοσης, τουλάχιστον στὰ δυτικότερα, ὅπως και ὁ προπαγανδιστικὸς τους χαρακτήρας μὲ τίς φιλο-

13. Στὴν μελέτη της ἡ R. Macrides, «The Thirteenth Century in Byzantine Historical Writing», *Porphyrogenita: Essays on the History and Literature of Byzantium and the Latin East in Honour of Julian Chrysostomides*, Aldershot 2003, 63-76, δὲν ἐπισημαίνει τίποτε τὸ ἀνανεωτικὸ στὴν ἱστοριογραφία τῆς περιόδου.

λατινικές τους τάσεις και τὰ παρόμοια. Ἔτσι λοιπὸν δίπλα στὰ ἀπὸ κτίσεως κόσμου χρονικά (Ἰωὴλ, Σκουταριώτης, Έφραϊμ), ἐμφανίζονται τὰ δυτικότερα (Μορέως, Τόκκων), καθὼς και τὰ χρονικά τῶν τόπων (Παναρέτου, Ἰωαννίνων).

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΚΡΟΠΟΛΙΤΗΣ
Ο ΥΜΝΗΤΗΣ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ Η' ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΥ

Ὁ Ἀκροπολίτης ἔγραψε τὴν Ἱστορία του κατὰ παραγγελία. Ἡ ἀφήγησή του σκοπίμως παραλείπει τὴν τύφλωση τοῦ νεαροῦ Ἰωάννη Δ' Λάσκαρη καὶ τὴν ἀναστάτωση ποὺ προκάλεσε τὸ πραξικόπημα τοῦ Μιχαήλ Παλαιολόγου. Τὴν ἐξιστόρησή του τὴν διέκοψε μᾶλλον ἀπότομα στὴν ἀνακατάληψη τῆς Κωνσταντινούπολης τὸ 1261, σὲ ἓνα εὐνοϊκό, ὅπως δὴποτε, ὁρόσημο τῶν ἀρχῶν τῆς βασιλείας τοῦ αὐθέντη του. Ἡ περαιτέρω ἐξιστόρηση δὲν θὰ μποροῦσε νὰ ἀγνοήσει τὸν διχασμό, τὴν κοινωνικὴ ἀναστάτωση, τὶς στρατιωτικὲς ἀποτυχίες τῆς περιόδου καὶ τὶς συνεχεῖς θρησκευτικὲς ἔριδες ποὺ προκάλεσε τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν. Ὁ Ἀκροπολίτης δὲν θέλησε νὰ προχωρήσει λοιπὸν γιὰ εὐνόητους λόγους. Αὐτὰ ποὺ ἄφησε ἀμάρτυρα προκειμένου νὰ μὴν ἀμαυρωθεῖ ἡ μνήμη τοῦ Μιχαήλ Η', τὰ κατέγραψε ὁ Γεώργιος Παχυμέρης σὲ ἓναν καταγγελτικὸ ἱστορικὸ λόγο.

Βίος καὶ ἔργο

Τὰ στοιχεῖα ποὺ διαθέτουμε γιὰ τὴν ζωὴ καὶ τὸ συγγραφικὸ ἔργο τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτη προέρχονται κυρίως ἀπὸ αὐτοβιογραφικὲς ἀναφορές, οἱ ὁποῖες βρίσκονται διάσπαρτες στὴν *Χρονικὴ Συγγραφή*. Γεννήθηκε στὴν Κωνσταντινούπολη τὸ 1217 σὲ ἀριστοκρατικὴ οἰκογένεια κρατικῶν ἀξιωματούχων, ἡ ὁποία διατηροῦσε στενὲς σχέσεις μὲ τὴν αὐλὴ τοῦ Ἰωάννη Γ' Βατάτζη. Σὲ ἡλικία δεκαῖξι χρόνων στάλθηκε ἀπὸ τοὺς γονεῖς του —τὰ ὀνόματα τῶν ὁποίων παραμένουν ἄγνωστα— στὴν Νίκαια, ὅπου ἐπρόκειτο νὰ τὸν ἀκολουθήσει καὶ ὁ πατέρας

του ἂν δὲν τὸν προλάβαινε ὁ θάνατος. Στὸ νέο του περιβάλλον, ὑπὸ βασιλικὴ ἐπίβλεψη καὶ φροντίδα, ὁ νεαρὸς Ἀκροπολίτης μαθήτευσε μαζί μὲ πέντε ἄλλους κοντὰ σὲ δύο ἀπὸ τὶς σημαντικότερες μορφές τῶν γραμμάτων τῆς ἐποχῆς, τὸν Θεόδωρο Ἐξαπτέρυγο καὶ τὸν Νικηφόρο Βλεμμύδη, μελετώντας ρητορικὴ μὲ τὸν πρῶτο καὶ φιλοσοφία μὲ τὸν δεύτερο (*Χρονικὴ Συγγραφή*, Heisenberg, I, 49, 22-50, 4). Ἰδιαίτερα φαίνεται νὰ συνδέθηκε μὲ τὸν Βλεμμύδη, στὸν ὁποῖο ἀναφέρεται ἐπανειλημμένως καὶ μὲ κάθε εὐκαιρία, ἐξαίροντας κάθε φορὰ τὴν παιδεία του καὶ τὸ ὕψὸς τοῦ ἥθους. Οἱ ἀπόψεις τοῦ ἱστορικοῦ γύρω ἀπὸ ἐκκλησιαστικὰ πρόσωπα καὶ πράγματα, ἰδίως σὲ σχέση μὲ τὶς διαδοχὰς στὸν πατριαρχικὸ θρόνο, ἐνδεχομένως ἀπηχοῦν τὶς κρίσεις τοῦ διδασκάλου του.¹⁴

Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, ἡ ἀριστοκρατικὴ του καταγωγὴ, οἱ οἰκογενειακὲς του διασυνδέσεις καὶ ἡ εὐρύτερη παιδεία του διευκόλυναν προφανῶς τὴν περαιτέρω ἐξέλιξή του, μολονότι τίποτε τὸ συγκεκριμένο δὲν γνωρίζουμε ἀπὸ τὴν ἐποχὴ τῶν σπουδῶν του μὲ τὸν Βλεμμύδη ἕως καὶ τὸ 1246, ὅταν συνόδευσεν τὸν αὐτοκράτορα Ἰωάννη Γ' Βατάτζη σὲ μία ἀπὸ τὶς ἐκστρατεῖες του στὶς δυτικὲς ἐπαρχίες καὶ εἰδικὰ στὶς Σέρρες καὶ τὴν Θεσσαλονίκη. Εἰκάζεται πάντως ὅτι σ' αὐτὸ τὸ διάστημα (1234-1246) εἶχε ἤδη ἐνταχθεῖ στὴν αὐλικὴ γραμματεία καὶ μάλιστα ὁ αὐτοκράτορας γιὰ ἓνα διάστημα στὴν δεκαετία τοῦ 1240 μετὰ τὴν ἀποπομπὴ τοῦ Νικηφόρου Βλεμμύδη ἀπὸ τὸ παλάτι (ἐξαιτίας τῆς ἀντίδρασής του στὸν ἐρωτικὸ δεσμό τοῦ Ἰωάννη Βατάτζη μὲ τὴν ἰταλίδα παλλακίδα του Μαρκεσίνα — *Χρονικὴ Συγγραφή*, I, 104, 1-10) τοῦ εἶχε ἐμπιστευθεῖ τὴν μόρφωση τοῦ γιοῦ του Θεοδώρου στοὺς τομεῖς τῆς λογικῆς καὶ τῆς φιλοσοφίας. Μαθητὴς καὶ δάσκαλος συνδέθηκαν μάλιστα μὲ στενοὺς δεσμοὺς φιλίας, ὅπως μαρτυροῦν τουλάχιστον οἱ σαράντα μία ἐπιστολὲς ποὺ τοῦ ἀπηύθυνεν ὁ Θεόδωρος (καὶ τὶς ὁποῖες ἐξέδωσε ὁ ἴδιος ὁ Ἀκροπολίτης προλογίζοντάς τις μὲ ἑμμετρὴ σύνθεση),¹⁵ ἀλλὰ καὶ τὸ ἐγκώμιο ποὺ τοῦ ἀφιέρωσε ὁ μαθητής

14. W. Blum, *Georgios Akropolites: Die Chronik*, Στουτγάρδη 1989, 39-41. R. Macrides, *George Akropolites, the History*, Ὁξφόρδη 2008, 9, 46-51.

15. Βλ. Ἐπιστολὲς ἀρ. I-XLI, στὴν ἐκδόση N. Festa, *Theodori Ducae Lascaris Epistulae CCXVII*, Φλωρεντία 1898, 67-116. Γιὰ τὸ κείμενο τῆς ἑμμετρῆς εἰσαγωγῆς, βλ. *Georgii Acropolitae Opera*, τ. II, A. Heisenberg, Λιψία 1903, (ἀνατ. Στουτγάρδη 1978), 7-9.

του με άφορμή αυτή την έκδοση περί το 1252.¹⁶ Στο σημείο αυτό, αξίζει να σημειωθεί ότι επιστολές του Άκροπολίτη προς τον μαθητή του δεν μάς παραδίδονται. Δεν αποκλείεται να τις κατέστρεψε ο ίδιος μετά τον θάνατό του και τον παραμερισμό του γιού του από τον θρόνο, ώστε να μην αφήσει στοιχεία του δεσμού του με τον άτυχή αυτοκράτορα, τον όποιο ούσιαστικά πρόδωσε. Τέλος, σύμφωνα πάντα με την διήγησή του, τον βρίσκουμε στο πλευρό της αυτοκράτειρας Ειρήνης (1239), να της εξηγήει το φαινόμενο των εκλείψεων, έχοντας κάποια εξοικείωση αν όχι πλήρεις γνώσεις γύρω από την αστρονομία (I, 62, 23-63, 23). Άς σημειωθεί ακόμη ότι ο θάνατος της αυτοκράτειρας του έδωσε την άφορμή να εκφωνήσει τον επιτάφιο λόγο (πβ. Heisenberg, II, 3-7).

Ο Άκροπολίτης κατέλαβε διάφορα αξιώματα στην πολιτική ιεραρχία: σέ ηλικία είκοσι δύο ετών διετέλεσε μέγας λογαριαστής (1243),¹⁷ τρία χρόνια αργότερα διορίστηκε λογοθέτης του γενικού και εν συνεχεία κατέλαβε το ανώτατο αξίωμα του μεγάλου λογοθέτη (1255). Η κύρια όμως προσφορά του συνδέεται περισσότερο με την διπλωματία παρά με την διοίκηση. Ήδη από το 1246 έχει καθιερωθεί στην αυτοκρατορική γραμματεία, διότι, όπως ο ίδιος αναφέρει, κατά την διάρκεια της εκστρατείας του Ιωάννη Γ' Βατάτζη το ίδιο έτος εναντίον των Βουλγάρων ήταν υπεύθυνος για την αυτοκρατορική άλληλογραφία και την αποστολή έγγραφων στις νεοαποκτηθείσες επαρχίες στην Θράκη και την Μακεδονία: *ἐγὼ δὲ αὐτός ἐν τοῖς ἐπιστολιμαίοις τῶν λόγων ὑπουργοῦν, ἐκάστω τῶν ἀλικομένων ἄσπεών τε καὶ χωρῶν καὶ γραφῆν ἐγχαράττων βασιλικήν* (Heisenberg, I, 79, 1-3). Στην συνέχεια, ως διπλωμάτης και σύμβουλος του Θεόδωρου Β' Λάσκαρη, ανέλαβε διάφορες αποστολές προς τον δεσπότη της Ἡπείρου Μιχαήλ Β' (1252), καθώς και προς τον Βούλαρο ἡγεμόνα Μιχαήλ Ἀσάν (1255). Οί σχέσεις του πάντως με τον Θεόδωρο Β' Λάσκαρη δεν υπῆρξαν πάντα ἁρμονικές, σέ μία δέ συζήτηση σχετικά με τις διπλωματικές διαπραγματεύσεις που διεξήγαγαν με τους Βουλγάρους, ο Άκροπολίτης εξόργισε με την στάση του και τις απαντήσεις του τον αυτο-

16. Α. Φ. Μαρκόπουλος, «Θεόδωρου Β' Λασκάρεως ανέκδοτον ἐγκώμιον πρὸς τὸν Γεώργιον Ἀκροπολίτην», *ΕΕΒΣ* 36 (1968) 104-118.

17. Η R. Macrides, *George Akropolites, the History*, 20, ἀμφιβάλλει ἂν ὁ Ἀκροπολίτης κατεῖχε αὐτὸ τὸ αξίωμα.

κράτορα σέ τέτοιο βαθμό ὥστε ὁ νευρωτικὸς καὶ καχύποπτος Θεόδωρος Β' διέταξε νὰ μαστιγωθεῖ δημόσια ὁ σύμβουλός του: *δυοῖν κορυνοφόροιν προσέταξε τύπτειν με [...] ὡς εἴκοσι τέσσαρας πάντας τὸν ἀριθμόν, [...] καὶ οἱ μὲν ἔτυπτον, ἐγὼ δὲ σιγῇ τὰς τύψεις ἐλάμβανον* (I, 131, 9-14). Ὡστόσο, αργότερα ὁ ίδιος αυτοκράτορας σέ ἐνδειξη τῆς ἐμπιστοσύνης πού ἔτρεφε στὸ πρόσωπό του τοῦ ἀνέθεσε τὴν ἡγεσία τῶν στρατευμάτων τῶν δυτικῶν ἐπαρχιῶν, ἀπονέμοντάς του τὸ ἀξίωμα τοῦ πραιτῶρος (I, 139, 13-14), ἀλλὰ ὅπως ἀποδείχθηκε οἱ στρατηγικὲς ἱκανότητες τοῦ Ἀκροπολίτη ἦταν μάλλον περιορισμένες. Μάλιστα εἶχε τὴν ἀτυχία κατὰ τὴν πολιορκία τοῦ Πριλάπου νὰ πέσει στὰ χέρια τῶν ἀντιπάλων του καὶ γιὰ δυὸ χρόνια νὰ μείνει αἰχμάλωτος τοῦ δεσπότη Θεοδώρου Β' στὴν Ἄρτα (1259).

Στὸ μεταξύ ὁ αυτοκράτορας Θεόδωρος Β' ἀπεβίωσε μετὰ ἀπὸ βαριὰ ἀσθένεια τὸν Αὐγούστο τοῦ 1258, ἀφήνοντας στὸν θρόνο τὸν ὀκταετῆ γιό του Ἰωάννη, τὸν ὁποῖο παραμέρισε στὴν συνέχεια με ἐγκληματικὸ τρόπο ὁ Μιχαήλ Παλαιολόγος. Τὴν περίοδο ἐκείνη ὁ Ἀκροπολίτης παρέμενε ἀκόμη αἰχμάλωτος τοῦ δεσπότη Μιχαήλ Β' στὴν Ἄρτα, ὁπότε δὲν εἶχε καμία ἀνάμειξη στὴν ἀλλαγὴ τοῦ πολιτικοῦ σκηνικοῦ. Ἀπελευθερώθηκε μετὰ τὴν ἥττα τῶν δυτικῶν στρατευμάτων στὴν Πελαγονία τὸ φθινόπωρο τοῦ 1259. Ἐπανερχόμενος στὴν Νίκαια συνέδεσε πλέον τὶς τύχες του με τὴν νέα ἡγεσία καὶ εἰδικὰ με τὸν νεοαναγορευθέντα αυτοκράτορα, τὸν ὁποῖο καὶ ὑπηρέτησε ἔκτοτε πιστά. Ἡ *Χρονικὴ Συγγραφή* ἀποδεικνύει, ἄλλωστε, περίτρανα τὴν ἀφοσίωσή του σ' αὐτόν, διότι πρόκειται γιὰ ἓνα ἀπολογητικὸ ἔργο, τὸ ὁποῖο γράφτηκε με μοναδικὸ σκοπὸ νὰ ἀμαυρώσει τοὺς Λασκαρίδες καὶ νὰ δικαιολογήσει τὴν ἄνοδο τοῦ Μιχαήλ Παλαιολόγου στὴν ἐξουσία. Ἐτσι στὸ ἔργο του ἀποσιωπᾶται ἡ τύφλωση τοῦ νόμιμου διάδοχου στὸν θρόνο, τοῦ νεαροῦ Ἰωάννη, γιὰ τὸν ὁποῖο ἐλάχιστα γίνεται λόγος (I, 154, 10-13. 157, 2-11), ὅπως καὶ ἡ ὅλη ἀνάμειξη τοῦ Μιχαήλ Παλαιολόγου στὸ αἵματηρὸ πραξικόπημα πού τὸν ἀνέβασε στὸν θρόνο.

Ἀπὸ αὐτὴν τὴν περίοδο μνημονεύονται δεκατρεῖς εὐχές τοῦ Ἀκροπολίτη, τὶς ὁποῖες συνέθεσε με ἄφορμὴ τὸν ἑορτασμό τῆς ἀπελευθέρωσης τῆς Κωνσταντινούπολης, καὶ τὶς ὁποῖες ἀνέγνωσε τὴν ἡμέρα τῆς Κοιμήσεως τῆς Θεοτόκου (15 Αὐγούστου 1261) ὁ μητροπολίτης Κυζίκου Γεώργιος Κλειδάς (*Χρονικὴ Συγγραφή*, I, 186, 13-187, 16). Ὁ ίδιος συνέχισε νὰ ὑπηρετεῖ τὴν αυτοκρατορική αὐλὴ ἐπίσης καὶ ὡς διπλωμάτης. Ἐστάλη στὸ Τίρνοβο γιὰ νὰ διαπραγματευθεῖ

μέ τον βούλγαρο ήγεμόνα Κωνσταντίνο Tich (I, 175,26-176,10) — ενῶ ἐκ παραλλήλου φαίνεται νὰ ἀσχολήθηκε καὶ μέ τὴν διδασκαλίαν, ἰδίως κατὰ τὴν περίοδο 1267-1274. Δὲν διαθέτουμε, ὥστόσο, λεπτομέρειες γύρω ἀπὸ τὰ φιλοσοφικά καὶ ρητορικά μαθήματά του, τὸν κύκλο τῶν μαθητῶν του ἢ τὴν σχολὴν στὴν ὁποία δίδασκε. Στους μαθητές του συγκαταλέγονται πάντως ὁ Γεώργιος Κύπριος καὶ ὁ Ἰωάννης Πεδιάσιμος.

Τὴν ἴδια περίοδο (Μάρτιος 1274) ἡγήθηκε πενταμελοῦς ἀποστολῆς στὴν Λυώνα γιὰ νὰ διαπραγματευθεῖ τὴν Ἑνωσὴ τῶν Ἐκκλησιῶν. Ὑπέγραψε μάλιστα ἐξ ὀνόματος τοῦ αὐτοκράτορα τὴν ἀναγνώριση τοῦ δυτικοῦ δόγματος καὶ τοῦ πρωτείου τοῦ πάπα (6 Ἰουλίου 1274), ἀλλὰ, ὅπως γνωρίζουμε, οἱ διαπραγματεύσεις αὐτὲς δὲν εἶχαν καμία οὐσιαστικὴ ἐπιτυχία. Παρέμεινε πάντως ἕως τὸ τέλος ὁπαδὸς τῆς Ἑνώσεως, καταδιώκοντας τὸ 1268 μέ σκληρότητα τοὺς ὁπαδοὺς τοῦ πατριάρχου Ἀρσενίου,¹⁸ οἱ ὁποῖοι καὶ μετὰ τὴν ἀντικανονικὴ πλὴρον, ὅπως πίστευαν, καθάρεισός του ἐξαιτίας τοῦ ἀφορισμοῦ ποὺ εἶχε ἐπιβάλλει στὸν σφετεριστὴ Μιχαὴλ Η', δὲν ἀναγνώριζαν τὴν πολιτικὴ οὐτε καὶ τὴν ἐκκλησιαστικὴ ἡγεσία. Γιὰ τὴν στάση του αὐτῇ, μερικὰ ἀπὸ τὰ συγγράμματά του παραδόθηκαν στὴν πυρὰ (Παχυμέρης, Failler, VIII 2, 35,5-37,10), ὁ δὲ γιὸς του Κωνσταντῖνος Ἀκροπολίτης ἀποκήρυξε τὶς φιλενωτικὲς ἀπόψεις τοῦ πατέρα του.¹⁹ Ἡ τελευταία του διπλωματικὴ ἀποστολὴ τὸ 1282 τὸν ἔφερε στὴν αὐλὴ τοῦ Ἰωάννη Β' Κομνηνοῦ στὴν Τραπεζοῦντα μέ στόχο τὴν σύναψη συνοικεσίου μεταξὺ τοῦ τραπεζουντίου ἡγεμόνα καὶ τῆς θυγατέρας τοῦ Μιχαὴλ Η' Εὐδοκίας (Παχυμέρης, VI 34, 653,14-655,31). Πέθανε λίγο ἀργότερα, τὸν Αὐγούστο τοῦ ἰδίου χρόνου.

Τὸ ἱστορικὸ ἔργο τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτη, ἡ *Χρονικὴ Συγγραφή*, ἀποτελεῖ τὴν φυσικὴ συνέχεια τῆς ἱστορίας τοῦ Νικήτα Χωνιάτη, δεδομένου ὅτι καλύπτει τὴν χρονικὴ περίοδο 1203-1261. Ὁ Ἀκροπολίτης εἶχε, ὅπως ἤδη

18. Ἀνατίθεται τοίνυν τὰ περὶ τούτων τῶν Ἀκροπολίτη Γεωργίῳ καὶ εἰς λογοθέτας μεγάλῳ καὶ σοφῷ τὰ μάλιστα, πλὴν κατημελημένως τῶν εἰς συνείδησιν ἔχοντι. Καὶ δὴ ἐπ' οἰκίας ἀπαγαγὼν χαλεπῶς ἤκίετο, δαίρων, κρεμαννύων, μαστίζων... Παχυμέρης IV, 28, Failler, 409.23-27.

19. D.M. Nicol, «Constantine Akropolites. A Prosopographical Note», *DOP* 19 (1965) 249-256.

ἀναφέραμε, ἐνεργὸ δράση στὴν πολιτικὴ ζωὴ τῆς ἐποχῆς του, καὶ συνεπῶς ἡ ἐξιστόρηση τῶν γεγονότων γίνεται ἀπὸ ἓνα πρόσωπο ποὺ γνώριζε ἀπὸ πρῶτο χέρι τὰ πράγματα. Ἀλλωστε, τοῦτο τὸ τονίζει καὶ ὁ ἴδιος συχνά, ἢ ἀφήνει νὰ ἐννοηθεῖ ἀπὸ τοὺς ἀναγνώστες τῆς Ἱστορίας του. Ἰσχυρίζεται ὅτι θὰ γράψει ἀντικειμενικά γιὰ πρόσωπα καὶ γεγονότα, ἀλλὰ ἡ ἀντικειμενικότητά του, ὅπως καὶ κάθε ἱστορικοῦ, εἶναι σχετικὴ, στὴν δὲ περίπτωσή του δὲν θὰ μπορούσαμε καὶ νὰ μιλήσουμε γιὰ ἀμεροληψία ἢ ἀντικειμενικὴ κρίση, παρὰ τὶς διαβεβαιώσεις ποὺ δίνει: Οὐτε γοῦν πρὸς χάριν οὔτε πρὸς φθόνον, ἀλλ' οὐδὲ πρὸς μῖσος ἢ καὶ πρὸς εὐνοίαν συγγράφειν χρεῶν ἔστι τὸν συγγράφοντα, ἀλλ' ἱστορίας μόνον χάριν καὶ τοῦ μὴ λήθης βυθῶ, ἣν ὁ χρόνος οἶδε γεννᾶν, παραδοθῆναι τὰ ὑπὸ τινων γεγενημένα, εἴτ' ἀγαθὰ εἴτε φαῦλα τυγχάνοιεν (Heisenberg, I, 4,18-23). Διότι ὑποστηρίζει, ὅπως προαναφέρθηκε, ξεκάθαρα τὴν ἄνοδο στὴν ἐξουσία τοῦ Μιχαὴλ Η' Παλαιολόγου, μέ τὸν ὁποῖο μάλιστα συγγένευε ἀπὸ τὸ γένος τῆς συζύγου του Εὐδοκίας, ἀντιπαρερχόμενος τὴν τύφλωσιν τοῦ ὀκταετοῦς νομίμου διαδόχου στὸν θρόνο Ἰωάννη Δ' τὴν ἡμέρα τῶν γενεθλίων του τὰ Χριστούγεννα τοῦ 1261 καὶ ἀκολούθως τὸν ἐγκλεισμό του στὸ φρούριο τῆς Δακρυβύζης στὴν Μικρὰ Ἀσία (Παχυμέρης, III,10, 257,15-26), γεγονὸς ποὺ προκάλεσε, ὡς γνωστόν, μεγάλο ἠθικὸ σκάνδαλο καὶ στὴν συνέχεια τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν στὸ ὁποῖο ἐπίσης δὲν ἀναφέρεται. Ἀλλὰ οὐτε καὶ καταγράφει τὴν πολιτικὴ ἀνέλιξιν τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου μετὰ τὴν ἐξόντωση τῶν πολιτικῶν του ἀντιπάλων τὸν Σεπτέμβριο τοῦ 1258, τὴν ἀλματώδη του ἄνοδο στὰ ἀξιώματα τοῦ μεγάλου δουκὸς καὶ τοῦ δεσπότη ἀντίστοιχα ἐντὸς τριῶν περίπου μηνῶν, μέ κορυφαία πράξιν τὴν πρώτην του στέψιν σὲ συναυτοκράτορα τὰ Χριστούγεννα τοῦ ἰδίου ἔτους ἢ καὶ λίγο ἀργότερα (1258/1259) καὶ τὴν δευτέρην στὴν ἀπελευθερωμένη Κωνσταντινούπολιν τὸν Αὐγούστο τοῦ 1261. Γιὰ ὅλα αὐτὰ ὁ Ἀκροπολίτης τηρεῖ σιγὴ ἰχθύος καὶ ὡς πρὸς τὸ πραξικόπημα τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου ἀπλῶς προβάλλει τὸ σύνθημα ἐπιχείρημα ποὺ χρησιμοποιεῖται σὲ παρόμοιες περιπτώσεις (βλ. τὴν δολοφονίαν τοῦ Μιχαὴλ Γ' ἀπὸ τὸν Βασίλειον Α'), ὅτι, δηλαδή, ἡ ἀνάρρησή του στὴν βασιλείαν ἦταν ἔργο τῆς θείας πρόνοιας: ἐπεὶ γὰρ εἰς τὴν βασιλείαν ἐμελλε θεὸς ἀναβιβᾶσαι τοῦτον περιωπὴν (I, 99,20-21). Ἐξάλλου, καὶ οἱ δυσारेστημένοι στρατιωτικοὶ καὶ αὐλικοὶ ἀξιωματοῦχοι, πολλοὶ ἐκ τῶν ὁποίων εἶχαν δευνοπαθήσει ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ Θεοδώρου, ἀντιμετωπίζοντας ψευδεῖς κατηγορίες, καὶ ἀκόμη χειρότερον ἀτιμω-

τικές καταδίκες για δῆθεν ἐσχάτη προδοσία, προσέβλεπαν στὸν Μιχαὴλ Παλαιολόγο ὡς τὸν μόνο ποὺ θὰ μποροῦσε νὰ κυβερνήσει τὸ κράτος μὲ δικαιοσύνη (I, 154,20 κ.έ., 156,19 κ.έ.). Καὶ πράγματι μόλις ἀνέλαβε τὰ ἡνία τῆς ἐξουσίας, ἀπελευθέρωσε τοὺς ἀδίκως καταδικασθέντες καὶ ἀποκατέστησε τοὺς ἐκδιωχθέντες στὰ ἀξιώματά τους (I, 161,9-14). Συνεπῶς, ἡ δολοφονία τοῦ πρωτοβεστιάριου καὶ ἀντιβασιλέως Γεωργίου Μουζάλωνος καὶ τῶν δύο ἀδελφῶν του μπροστὰ στὴν ἀγία τράπεζα τῆς Μονῆς Σωσάνδρων—μόλις τρεῖς μέρες μετὰ τὴν ταφή τοῦ αὐτοκράτορα—ἦταν τὸ φυσικὸ ἐπακόλουθο τοῦ ἀνοιχτοῦ πολέμου ποὺ εἶχε κηρύξει ὁ Θεόδωρος Β' ἐνάντια στὴν ἀριστοκρατία.²⁰ Ἐν κατακλείδι, οἱ ἀπόψεις τοῦ Ἀκροπολίτη ἐκφράζουν τὶς ἀντιπολιτευτικὲς θέσεις τῆς ἀριστοκρατίας καὶ μερίδας τοῦ κλήρου ἐναντι τῶν Λασκαριδῶν. Συνακόλουθα, στὸ στόχαστρο τῆς κριτικῆς του ἔβαζε πρωτίστως τοὺς ἀπαίδευτους, δειλοὺς καὶ ἀνίκανους ἀξιωματοῦχοις ποὺ περιέβαλλαν τὸν τελευταῖο γόνο τῶν Λασκαριδῶν (I, 114,7-14. 123,1-11. 124,10-14. 139,8-10. 160,10-15), καὶ τοὺς ἐξίσου ἀμόρφωτους ἐκκλησιαστικούς, οἱ ὁποῖοι ἦταν πάντα ἔτοιμοι νὰ ὑποκύψουν σὲ προσταγὲς τῆς ἐξουσίας (I, 32,18-22. 71,25-72,8. 106,22-107,3). Ἀλλὰ τελικὰ ὅποιες καὶ ἂν ἦταν οἱ συμπάθειες τοῦ Ἀκροπολίτη, τὸ ἔργο του δὲν παύει νὰ ἔχει μεγάλη σημασία γιὰ τὸν ἱστορικὸ τῆς περιόδου.

Ἄλλωστε, καὶ ὁ ἴδιος στὸ προοίμιό του προβάλλει τὴν σημασία τοῦ ἐγχειρήματός του, νὰ ἐξιστορήσει, δηλαδή, τὸ πρόσφατο παρελθὸν καὶ δὴ ἀπὸ τὴν κατάλυση τῆς αὐτοκρατορίας ἕως καὶ τὴν παλινόρθωσή της μὲ τὴν ἐκ παραλλήλου ἀνοδο στὴν ἐξουσία τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου: τοῦτό γε ἂν τῆς ἡμετέρας συγγραφῆς προβαλούμεθα· τὸ δέ ἐστὶν ὅτι, καινότερων ἡμῖν προκειμένων πραγμάτων, ἃ μὴπω τις γραφῇ παραδέδωκε, καινότερον συμβαίνει εἶναι καὶ τὸ ὠφέλιμον [...] Ἀρχὴ δὲ ἡμῖν γενέσθω ἡ τῆς Κωνσταντίνου πόλεως ἄλωσης, οὕτω τοι περιφανῆς καὶ γνώριμος οὕσα σύμπασιν ὡς μὴδὲ ἐν εἶναι τῶν ἐθνῶν, ὃ μὴ ταύτην ἐγνώρισεν (I, 3,7-10. 4,23-26). Τὰ γεγονότα παρουσιάζονται κατὰ χρονολογικὴ ἀκολουθία, ἀλλὰ μὲ συνεχεῖς ἐναλλαγὲς τοῦ γεωγραφικοῦ χώρου, ὅπου διαδραματίζονταν εἴτε στὰ μικρασιατικὰ εἴτε στὰ δυτικὰ ἐδάφη (I, 12,22-

20. M. Avgerinou-Tzioga, «The Murder of the Mouzalon Brothers in Byzantine Historiography», *Realia Byzantina*, ἔκδ. S. Kotzabassi – G. Mavromatis, Βερολίνο – Νέα Ὑόρκη 2009, 13-16.

24. 18,4-6. 44,6-7), πράγμα ποὺ ἐπισημαίνεται κάθε φορὰ στὸ κείμενο μὲ κάποιο σχόλιο ἀναφορικὰ μὲ τὶς περιστάσεις καὶ τὰ πολιτικὰ πράγματα: Ὁ μὲν οὖν τῆς ἱστορίας δρόμος ἐφ' ἑτέραν τρέπεται τὴν ὁδὸν [...] πολυσχιδῶς γὰρ τότε τῶν πραγμάτων κεκινημένων διὰ τὸ πολυαρχίαν ἐν πᾶσι γενέσθαι, ποικίλως δεῖ καὶ τὰ τοῦ λόγου συστρέφεσθαι (I, 57,16-20). Ἐνίοτε ἡ ἀφήγησις διακόπτεται καὶ ἀπὸ αὐτοβιογραφικῆς παρεκβάσεως (I, 49,6 κ.έ., 63,1 κ.έ., 97,8-9. 99,6-7. 128,10-14. 134,14 κ.έ., 149,3 κ.έ.), ποὺ ἐπίσης σχολιάζονται μὲ τὸν ἑνὸς ἢ τὸν ἄλλον τρόπο: καὶ ὁ μὲν περὶ ἡμῶν λόγος μέχρι τοσούτου νυνὶ· ἐσαυθὶς δὲ ὅπῃ παρείκοι τῇ ἱστορίᾳ παρεμβληθήσεται (I, 50,7-8). Τὰ ἐνδιαφέροντά του στρέφονται κυρίως στὰ πολεμικὰ γεγονότα, τὶς ἐκστρατεῖες καὶ τὰ πεδία τῶν μαχῶν. Ἀντίθετα, τὰ ἐκκλησιαστικὰ ζητήματα καὶ ἡ διοίκηση δὲν τὸν ἀπασχολοῦν ἰδιαίτερα, κρίνοντας ἀπὸ τὴν ἔκτασι ποὺ ἀφιερώνει σ' αὐτὰ τὰ θέματα.²¹

Ὁ ἀκριβὴς χρόνος τῆς συγγραφῆς δὲν μᾶς εἶναι γνωστός, εἰκάζεται, ὡστόσο, ὅτι γράφτηκε μονομιᾶς κατὰ τὴν περίοδο 1261-1267 μὲ στόχο νὰ δικαιώσει τὴν ἀνοδο τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου στὴν ἐξουσία δίχως ὅμως νὰ ἐπεκταθεῖ στὰ γεγονότα τῆς βασιλείας του, ἂν καὶ εἶχε ἄμεση ἀνάμειξη στὴν πολιτικὴ ζωὴ ὑπὸ τὴν νέα τάξη πραγμάτων.²² Ἰχνη ἀπὸ γραπτὲς ἱστορικὲς πηγὲς δὲν διακρίνονται σὲ σελίδες του, θεωροῦμε δὲ ἀπίθανο νὰ χρησιμοποίησε τὸν Νικήτα Χωνιάτη. Γιὰ τὴν βασιλεία τοῦ Θεοδώρου Α' πρέπει νὰ στηρίχτηκε μᾶλλον σὲ προφορικὲς μαρτυρίες καὶ πιθανὸν σὲ ἀρχεῖακὸ ὕλικό, ἐνῶ γιὰ τὸ ὑπόλοιπο τῆς ὕλης εἶχε ἐν πολλοῖς ἄμεση ἀντίληψη τῶν γεγονότων ὄντας ὁ ἴδιος αὐτόπτης μάρτυρας στὰ δρώμενα. Ὡς ἐκ τούτου, δὲν λείπουν οἱ αὐτοβιογραφικὲς ἀναφορές, οἱ προσωπικὲς ἀναμνήσεις, οἱ κρίσεις καὶ οἱ ἀποτιμήσεις ἰδίως στὸ τελευταῖο μέρος τοῦ ἔργου. Τὸ κείμενο στὴν μορφή ποὺ μᾶς παραδίδεται διακόπτεται στὴν μέση μιᾶς πρότασης, στὸ σημεῖο ὅπου γίνεται λόγος γιὰ τὸ ἐγκώμιο ποὺ ἔγραψε γιὰ νὰ τιμήσει τὸν Μιχαὴλ Η' ὡς ἀπελευθερωτὴ τῆς Βασιλεύουσας τὸν Αὐγούστο τοῦ 1261. Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, τὸ ἔργο δὲν φαίνεται νὰ προχώρησε πέρα ἀπὸ τὰ γεγονότα τοῦ 1261, ὥστε νὰ θεωρηθεῖ ὅτι ἔχει παραδοθεῖ ἡμιτελὲς στὴν μορφή ποὺ τὸ γνωρίζουμε σήμερα. Ὁ Παχυμέρης του-

21. Macrides, «The Thirteenth Century in Byzantine Historical Writing», 65.

22. Macrides, *George Akropolites, the History*, 31-33.

λάχιστον από την δική του πλευρά ξεκίνησε την Ιστορία του από το σημείο όπου τερμάτισε ο Άκροπολίτης, ενώ ο Σκουταριώτης συμπληρώνει νοηματικά την τελευταία του πρόταση, που είχε μείνει κατά κάποιον τρόπο μετέωρη. Τέλος, ένδεικτικό στοιχείο της άρνητικής στάσης του Άκροπολίτη έναντι του Θεοδώρου Β' Λάσκαρη είναι και η απουσία μιᾶς προσωπογραφίας του κατ' ἀναλογίαν με εκείνες που αφιέρωσε στους προηγούμενους αυτοκράτορες (I, 31,22-32,11. 103,15-104,18), και ἀντί της οποίας περιορίστηκε μόνον νὰ ἀναφερθεῖ λακωνικά στην οἰκογενειακή του κατάσταση, δηλαδή στὰ τέκνα που ἄφησε πίσω του (I, 153,20-154,9).

Ο τρόπος που γράφει την Ιστορία του ο Άκροπολίτης ἔχει ἐντυπωσιάσει τούς μελετητές. Αποφεύγει τούς πλατειασμούς, τὶς ἀνιὰρες περιγραφές και γενικά τὸ πομπῶδες ὕφος, μολονότι παραμένει προσκολλημένος στην ἀττική παράδοση, προτιμώντας στὰ οὐσιαστικά και τὰ ἐπίθετα τὴν χρήση τῆς συνηρμένης κλίσεως, τὴν μέση φωνή κατὰ κανόνα στους ρηματικούς τύπους, ὅπως και τὸν παρακείμενο και τὸν ὑπερσυντέλικο ἀντὶ τοῦ ἀορίστου, καθὼς και τὰ ἐπιρρήματα σὲ -ως.²³ Αποφεύγει ἐπιμελῶς τὴν καθομιλουμένη ἢ τὴν χύδην ρέουσιν γλῶτταν, ὅπως χαρακτηριστικά τὴν ἀποκαλεῖ, κάνοντας κάποια ἐξαίρεση σὲ τεχνικούς ὅρους, στρατιωτικούς και τῆς διοίκησης ἢ και σὲ κάποια τουρκικά ἄξιῶματα (κλεισούρα, I, 116,2. Τζουλούκωνες, I, 75,2. πεκλάρπακισ, 138,12, 15. ἄμυραχούρης, 138,2).²⁴ Ορισμένες ἐννοιες ἀποκτοῦν μία ἄλλη διάσταση στὸ λεξιλόγιό του, ὅπως, ἐπὶ παραδείγματι, ἡ λέξη ἄστν, ἡ ὁποία στὸ κείμενό του ἀπαντᾷ ὡς συνώνυμο τῆς πόλης-φρούριου ἢ κάστρου.²⁵ Παρὰ τὸν γλωσσικό του κλασικισμό, τὰ συνήθη παραθέματα ἀπὸ τούς ἀρχαίους συγγραφείς και τὶς ἱερές γραφές που ἀπαντοῦν στους ὁμοτέχνους του, σ' αὐτὸν σπανίζουν γενικότερα, με ἐξαίρεση ἐλάχιστες ἀναφορές στὸν Ὅμηρο (I, 109,22. 124,13. 133,16. 143,26-27. 156,14-15), τὸν Ἀριστοφάνη (81,5-6) και τὸν Εὐρι-

23. Βλ. και Hunger, *Λογοτεχνία*, II, 287.

24. Moravcsik, *Byzantinoturcica*, II, 68, 250-251.

25. P.I. Žavoronikov, «Τὸ ἄστν v Chronike Georgija Akropolita», *Vizantijskie Očerki. Trudy rossijskich učenyh k XX meždunarodnomu kongressu vizantinistov*, Πετρούπολη 2001, 112-117.

πίδη (136,29), οἱ ὁποῖες στὴν πλειονότητά τους εἶναι μᾶλλον φράσεις-κλισέ.²⁶ Τὰ βιβλικά χωρία εἶναι ἐλάχιστα ὡς παραθέματα (I, 6,7. 78,1-2. 153,12. 289,12. 301,18,20), ἐπειδὴ ἴσως ὁ γενικότερος τόνος τῆς σκέψης του εἶναι κοσμικός, ἀλλὰ και οἱ παροιμιώδεις φράσεις εἶναι τὸ ἴδιο περιορισμένες (I, 15,12. 51.11. 89,3-4. 105,11-12. 168,3).

Οἱ εἰκόνες που σκιαγραφεῖ εἴτε ἀπὸ τὰ πεδία τῶν μαχῶν (I, 16,24-17,16. 34,27-35,70) εἴτε ἀπὸ φορτισμένες συναισθηματικά καταστάσεις (I, 97,14-98,3. 130,25-132,7) δείχνουν κάποιο ρεαλισμὸ ἢ ἀκόμη και ὀρθολογισμό.²⁷ Ἐντούτοις πιστεύει στὰ ὄνειρα και τὶς προφητεῖες, ἐπίσης στὶς δεισιδαιμονίες και τὶς προλήψεις (I, 23,19-23. 64,1-50), ὅπως, ἄλλωστε, και στὸ ἔργο τῆς θείας πρόνοιας (I, 83,25-84,1. 136,23-24. 181,9-10). Γνωρίζει ἀρκετὰ καλὰ και ἀπὸ πρῶτο χέρι, λόγῳ και τῶν διπλωματικῶν του ἀποστολῶν, τούς γειτονικούς λαούς, ἀπέναντί τους δείχνει ὅμως προφανή προκατάληψη: θεωρεῖ τούς μὲν Φράγκους λυσσαλέους ἐχθρούς (τὸ τῶν Λατίνων γένος, καθ' ἡμῶν ἀεὶ μαίναν τρέφοντες I, 54,18-19), τούς Βουλγάρους ἄπειρους και ἀνίκανους στὶς πολιορκίες ὁχυρῶν θέσεων, ἐπειδὴ δὲν γνώριζαν νὰ στήσουν πολιορκητικὲς μηχανές (I, 22,26 κ.ἐ.),²⁸ τούς δὲ Σέρβους ἀναξιόπιστους και ἀγνώμονες (I, 145,17-20). Ἀντίθετα, ἀπὸ τὰ ἀνατολικά φύλα μόνον τούς Τουρκομάνους ξεχωρίζει ὡς ἄσπονδους ἐχθρούς (I, 136,11-15). Οἱ περιγραφές του εἴτε ἀπὸ τὰ πεδία τῶν μαχῶν εἴτε ἀπὸ τὴν ζωὴ στὴν αὐτὴ ἔχουν κάποια ζωντάνια, στοιχεῖο σπάνιο σὲ ἔργα αὐτοῦ τοῦ εἴδους. Σκιαγραφώντας τὶς διάφορες προσωπικότητες που παρελαύνουν στὶς σελίδες του δὲν ἀφήνει ἄθικτες τὶς λιγότερο κολακευτικὲς πλευρές τοῦ χαρακτήρα τους—ἀκόμη και τῶν αυτοκρατόρων που συμπαθοῦσε—δίνοντας λεπτομέρειες ἀκόμη και ἀπὸ τὴν ἐρωτικὴ τους ζωὴ (I, 26,18-19. 69,2-6. 71,4-13. 103,23-104,10). Κάτι που ἀξίζει νὰ ἐπισημανθεῖ ἀκόμη εἶναι ὅτι

26. Macrides, *George Akropolites*, 51-52.

27. Macrides, «The Thirteenth Century in Byzantine Historical Writing», 67-68.

28. Πβ. και G. Cankova-Petkova, «Einige Tendenzen in der byzantinischen Geschichtsschreibung des 13. Jahrhunderts, widerspiegelt in den Werken des Niketas Choniates, Georgios Akropolites und Theodoros Skutariotes», *Byzantinobulgarica* 6 (1980) 90-91.

στο έργο του υπάρχει ή αίσθηση του κωμικού σε σχέση με κάποια έρωτικά εϋτράπελα (I, 71,4-12. 86,17-20). Με ειρωνική επίσης διάθεση περιγράφει λεπτομερώς τον τρόπο με τον οποίο ο Μιχαήλ Παλαιολόγος απέφυγε την κατηγορία τής εσχάτης προδοσίας. Προκειμένου να καταδείξει τον παραλογισμό ή μάλλον τον φιλύποπτο χαρακτήρα του Ιωάννη Βατάτζη, ο οποίος, ως γνωστόν, παρακολουθούσε συνεχώς τις κινήσεις του Μιχαήλ Παλαιολόγου, ο Άκροπολίτης εξιστορεί ένα ασυνήθιστο για τα βυζαντινά ήθη και έθιμα έπεισόδιο (I, 97,14-98,3). Η άθωότητα του Μιχαήλ θα φανεωνόταν αν έπαιρνε στα χέρια του ένα πυρακτωμένο σίδερο χωρίς να πάθει τίποτα. Ο Μιχαήλ, συνεχίζει ο Άκροπολίτης, δέχτηκε να υποβληθεί σε αυτήν την εξέταση, ή οποία, όπως φαίνεται, ήταν δυτικής προελεύσεως, υπό τον όρο ότι το πυρακτωμένο σίδερο θα το έπαιρνε από τα άγια χέρια του μητροπολίτη Φιλαδέλφειας, έπειδή τα δικά του ήταν άμαρτωλά: *άλλ' εγώ μόν άμαρτωλός είμι άνθρωπος και τερατουργείν τοιαύτα ου δύναμαι. Εί δέ μοι συμβουλευή μητροπολίτης ών και θεού άνθρωπος τουτί διαπράξασθαι [...] ταίς σαίς χερσίν εκπύρωσόν μοι τον σίδηρον [...] και ταύταις δή ταίς ιεραίς σου χερσίν επίθες τή χειρί μου τον σίδηρον* (I, 97,16-98.1).

Η Χρονική Συγγραφή παραδίδεται σε τρείς παραλλαγές: στην αρχική της μορφή, σε μία έπιτομή του πρωτοτύπου και σε μία εκτενέστερη, ή οποία προήλθε από προσθήκες που έπέφερε στο έργο ο Θεόδωρος Σκουταριώτης.²⁹ Η έπιτομή εκδόθηκε για πρώτη φορά από τον Theod. Dusa στο Leiden το 1614. Μερικές δεκαετίες αργότερα ακολούθησε ή έκδοση του αρχικού κειμένου μαζί και με την έπιτομή από τον Λέοντα Άλλάτιο στο Παρίσι το 1651. Νεότερη έκδοση δημοσίευσε ο Immanuel Bekker το 1836 στην σειρά τής Βόννης, στην οποία συμπεριέλαβε τα σχόλια του Theod. Dusa, καθώς και τις γραφές τής έπιτομής. Τέλος, ο August Heisenberg πραγματοποίησε την κριτική έκδοση τής Χρονικής Συγγραφής μαζί και τής έπιτομής (*Ποίημα Χρονικόν Ήμιτελές*, I, 193-274), ή οποία προφανώς δέν γράφτηκε από τον ίδιο, στην σειρά Teubner το 1903. Η Χρονική Συγγραφή χρησίμευσε ως πηγή σε μεταγενέστερους

29. Για τις εκδόσεις και την χειρόγραφη παράδοση του έργου, βλ. A. Heisenberg, «Studien zur Textgeschichte des Georgios Akropolites», *Programm des Kgl. Humanistischen Gymnasiums zu Landau*, Landau 1894, 5-55.

ιστορικούς, κυρίως στον Νικηφόρο Γρηγορά, στον Έφραίμ και στον Θεόδωρο Σκουταριώτη. Άς σημειωθεί ακόμη ότι οι προσθήκες του τελευταίου στο κείμενο του Άκροπολίτη συχνά παρουσιάζουν μια άλλη πλευρά των πραγμάτων, ευνοϊκότερη, όπωσδήποτε, όσον αφορά τους Λασκαρίδες. Από το υπόλοιπο έργο του Άκροπολίτη, σώζονται οι επιτύμβιοι στίχοι που αφιέρωσε στην αυτοκράτειρα Ειρήνη, μερικές ακόμη έμμετρες συνθέσεις (Heisenberg, II, 3-11), ένας επιτάφιος λόγος του στον Ιωάννη Γ' Βατάτζη (II, 12-29), δύο θεολογικές πραγματείες κατά Λατίνων (II, 30-66), μία έπιστολή του προς τον Ιωάννη Τορνίκη (II, 67-69), έρμηνευτικά σχόλια σε θεολογικά ρητά του Γρηγορίου Ναζιανζηνού (II, 70-80), καθώς και ένας λόγος του εις τους άποστόλους Πέτρο και Παύλο (II, 81-111). Στα άπολεσθέντα έργα του συμπεριλαμβάνονται οι δεκατρείς προσευχές τις όποιες έγραψε για να διαβαστούν ως ευχαριστήρια προς τον Θεό για την άπελευθέρωση τής Κωνσταντινούπολης, καθώς και ένας λόγος του που γράφτηκε για την ίδια περίσταση (Heisenberg, I, 188.19-25).

Έκδόσεις

I. BEKKER, *CSHB* (1837). —PG 140: 969-1220. —*Georgii Acropolitae opera*, έκδ. A. HEISENBERG, I, Λιψία 1903, 1-189 (άνατ. Στουτγάρδη 1978, P. Wirth). —*Ποίημα Χρονικόν Ήμιτελές*, έκδ. HEISENBERG, ό.π., 191-274.

Μεταφράσεις

W. BLUM, *Georgios Akropolites: Die Chronik*, Στουτγάρδη 1989. —Α.Δ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ, *Γεώργιος Άκροπολίτης, Χρονική Συγγραφή*, Άθήνα 2003. —Σ.Η. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ, *Γεώργιος Άκροπολίτης, Χρονική Συγγραφή*, Θεσσαλονίκη 2004. —R. MACRIDES, *George Akropolites, the History*, Όξφόρδη 2008.

Γενική βιβλιογραφία

KRUMBACHER, *Geschichte*, I, 286-288. *Ιστορία*, I, 578-581. —MORAVCSIK 266-268. —COLONNA, 1-3. —HUNGER, *Literatur*, I, 442-447. *Λογοτεχνία*, II, 282-288.

Ειδική βιβλιογραφία

A. HEISENBERG, «Studien zur Textgeschichte des Georgios Akropolites», *Programm des Kgl. Humanistischen Gymnasiums zu Landau*, Landau 1894, 5-55. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Zwei wiedergefundene Handschriften des Georgios Akropolites», *Eranos* 2 (1897) 117-124. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Studien zu Georgios Akropolites», *Sitzungsberichte der Königl. bayer. Akademie der Wissenschaften, Philos. -philol. und hist. Cl.* 1899, II/4 (Μόναχο 1900) 463-557. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Zur Textkritik des Geschichtswerkes des Georgios Akropolites», *Blätter für das bayerische Gymnasialschulwesen* 36 (1900) 657-679. —K. PRAECHTER, «Zur Gescichte des Georgios Akropolites», *BZ* 14 (1905) 257-259. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Antikes in der Grabrede des Georgios Akropolites auf Johannes Dukas», *BZ* 14 (1905) 479-491. —Σ. ΛΑΜΠΡΟΣ, «Ἀκροπολίτης, ὄνομα παραγνωσθέν», *NE* 2 (1905) 159. —Σ. ΒΑΣΗΣ, «Εἰς Γεώργιον τὸν Ἀκροπολίτην διορθωτικά», *Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρὶς τοῦ Ἐθνικοῦ Πανεπιστημίου* 1905-1906, Ἀθήνα 1906, 95-103. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Τῶν εἰς Γεώργιον τὸν Ἀκροπολίτην διορθωτικῶν ἐπίμετρον», *Βυζαντις* 2 (1911-1912) 453-456. —N.A. BEHNS, «Εἰς Γεώργιον Ἀκροπολίτην», *VizVre* 20 (1913) 63-64. —B. LEHMANN, *Die Nachrichten des Niketas Choniates, Georgios Akropolites und Pachymeres über die Seldschuken in der Zeit von 1180 bis 1280 n. Chr.*, διδ. διατριβή, Λιψία 1939. —Σ.Β. ΚΟΥΤΕΑΣ, «Ὁ Γεώργιος Ἀκροπολίτης κτήτωρ τοῦ Παρισινοῦ κώδικος τοῦ Σουΐδα (Cod. Paris. gr. 2625)», *Byzantina-Metabyzantina* I/2 (1949) 61-74. —Α. ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ, «Θεοδώρου Β' Λασκάρους ἀνέκδοτον ἐγκώμιον πρὸς τὸν Γεώργιον Ἀκροπολίτην», *ΕΕΒΣ* 36 (1968) 104-118. —G. CANKOVA-PETKOVA, «Einige Tendenzen in der byzantinischen Geschichtsschreibung des 13. Jahrhunderts, widerspiegelt in den Werken des Niketas Choniates, Georgios Akropolites und Theodoros Skutariotes», *Byzantinobulgarica* 6 (1980) 83-93. —S. BREZEANU, «Social et mental dans l'Empire de Nicée. En marge d'une remarque de

Georgios Acropolites dans son histoire», *Analele Univ. Bucuresti, Istorie* 31 (1982) 29-32. —G. RICHTER, «Des Georgios Akropolites Gedanken über Theologie, Kirche und Kircheneinheit», *Byz* 54 (1984) 276-299. —P.I. ŽAVORONKOV, «Nekatorye aspekty mirovozrenija Georgija Akropolita», *VizVre* 47 (1986) 125-133. —A.G.C. SAVVIDES, «Acropolites and Gregoras on the Byzantine-Seljuk Confrontation at Antioch-on-the Meander (A.D. 1211). English Translation and Commentary», *Journal of Oriental and African Studies* 8 (1996) 73-82. —P.I. ŽAVORONKOV, «Predstavlenija Georgija Akropolita o znatnosti i strukture nikejskoj znati», *VizVre* 55 (80) (1994) 93-98. —W. BLUM, «L'historiographie et le personnage de Georges Acropolites (1217-1282)», *ByzForsch* 22 (1996) 213-220. —P.I. ŽAVORONKOV, «Τὸ ἄστυ v Chronike Georgija Akropolita», *Vizantijskie Očerki. Trudy rossijskich učenyh k XX meždunarodnomu kongressu vizantinistov*, Ἀγία Πετρούπολη 2001, 112-117. —R. MACRIDES, «George Akropolites' rhetoric», *Rhetoric in Byzantium*, ἔκδ. E. JEFFREYS, Aldershot 2003, 201-209. —P.I. ŽAVORONKOV, «Dinastija Angelov v izobraženii Georgija Akropolita», *Mir Aleksandra Každana*, ἔκδ. A.A. ČEKALOVA, Ἀγία Πετρούπολη 2003, 364-385. —R. RADIĆ, «Georgije Akropolit i Srbi», *Kral Vladislav i Srbija XIII Veka*, ἔκδ. T. ŽIVKOVIĆ, Βελιγράδι 2003, 89-97. —T. PALÁGYI, «Comment peut-on être Latin au XIIIe siècle? Témoignages de Georges Akropolites», *Annuario dell'Istituto di Cultura e Ricerca Umanistica di Venezia* 8/8 (2006) 75-108. —R. MACRIDES, *George Akropolites, the History*, Ὁξφόρδη 2007. —Σ.Η. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ, *Εξαρχαῖσμοι καὶ εκσυγχρονισμοὶ τῶν γεωγραφικῶν καὶ ἐθνολογικῶν ὁρῶν στὴν Χρονικὴν Διήγησιν τοῦ Νικήτα Χωνιάτη καὶ τὴν Χρονικὴν Συγγραφὴν τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτη*, διδ. διατριβή, Θεσσαλονίκη 2009. —V. STANKOVIĆ, «Bulgaria and Serbia in the Writings of George Akropolites and George Pachymeres», *ZRVI* 46 (2009) 179-200. —M. ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ-ΤΖΙΩΓΑ, *Ἡ Χρονικὴ Συγγραφὴ τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτη: Ἡ αὐτοκρατορική διαχείριση ἐνὸς γλωσσικοῦ κεφαλαίου*, Θεσσαλονίκη 2012.

Η ΔΟΚΙΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΥΡΑΚΤΩΜΕΝΟΥ ΣΙΔΗΡΟΥ

Ἡ διήγηση τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτη ἀποκτᾷ ἰδιαίτερο ἐνδιαφέρον, ὅταν ἀναφέρεται σὲ γεγονότα ποὺ γνώριζε ἀπὸ πρῶτο χέρι, ὅπως στὴν περίπτωση τῆς δίκης τοῦ Μιχαήλ Παλαιολόγου, στὴν ὁποία παρέστη καὶ ὁ ἴδιος ὡς δικαστῆς (*Χρονικὴ Συγγραφή*, Heisenberg, I, 97,8-9. 99,78). Τὸ 1253 ὁ νεαρὸς Παλαιολόγος ἦταν εἴκοσι ἐπτὰ ἐτῶν καὶ διοικοῦσε τὸ Μελένικο καὶ τὶς Σέρρες. Ἐκείνη τὴν περίοδο κατηγορήθηκε ὅτι συνωμοτοῦσε ἐναντίον τοῦ θρόνου. Τὸ κατηγορητήριον στηρίχθηκε σὲ μιὰ συζήτηση δύο ἀτόμων ἀπὸ τὸ Μελένικο, οἱ ὁποῖοι σχολίαζαν τὴν ἀνεξήγητα μεγάλη θλίψη τοῦ Μιχαήλ γιὰ τὸν θάνατο τοῦ συγγενῆ του Δημητρίου Τορνίκη, οἰκονόμου τῶν κοινῶν στὴν Θεσσαλονίκη. Ὁ ἓνας ἀπὸ τοὺς δύο συζητητὲς ἀπέδωσε τὴν στενοχώρια τοῦ Μιχαήλ σὲ πολιτικούς λόγους, ποὺ θὰ μπορούσαν νὰ προκαλέσουν ταραχὴς σὲ μιὰ περίοδο ἡσυχίας καὶ εἰρήνης. Ἄφηνε, δηλαδή, νὰ ἐννοηθεῖ ὅτι ὁ Τορνίκης σχεδίαζε κάποιον πραξικόπημα μὲ τὸν Μιχαήλ, ἀλλὰ τὸ σχέδιό τους τὸ ματαίωσε ὁ θάνατός του. Ὁ δεύτερος τῶν συνομιλητῶν ἀντέτεινε ὅτι δὲν ὑπῆρχε κίνδυνος μιᾶς τέτοιας ἀναστάτωσης, διότι ὁ Μιχαήλ ἐπρόκειτο νὰ παντρευτεῖ τὴν θυγατέρα τοῦ βουλγάρου ἡγεμόνα Καλιμάνου, διασφαλίζοντας ἔτσι τὴν εἰρήνη στὴν περιοχή τους. Ἡ συζήτηση αὐτὴ μεταφέρθηκε στὸν Νικόλαο Μαγκλαβίτη, ἐπιφανὴ κάτοικο τοῦ Μελενίκου, ὁ ὁποῖος ἀντιλήφθηκε τὸν ὑπαινιγμὸ περὶ προδοσίας, καὶ μὲ τὴν σειρά του ἀνέφερε τὰ διαμειφθέντα στὸν Ἰωάννη Βατάτζη. Ἀπὸ τὴν ἐξέταση τῶν δύο μαρτύρων, στὴν ὁποία μετεῖχε ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτορας, δὲν προέκυψαν ἐπιβαρυντικὰ στοιχεῖα γιὰ τὸν Μιχαήλ Παλαιολόγο, τὸν βάρυνε ὅμως ἡ κατηγορία τῆς προδοσίας, τὴν ὁποία μπορούσε νὰ ἀνασχευάσει ἂν ὑποβαλόταν στὴν δοκιμασία τοῦ πυρακτωμένου σιδήρου. Δεδομένου ὅτι δὲν ὑπῆρχε ἄλλη μαρτυρικὴ ἀπόδειξη γιὰ τὴν ἀθωότητά του, τοῦ ἔμενε μόνο νὰ κρατήσῃ μὲ τὸ

χέρι του τὸ πυρωμένο σίδερο καὶ ἂν ἔμενε ἄκαυστον θὰ σήμαινε φυσικὰ ὅτι ἦταν ἀθῶος. Ἐπρόκειτο γιὰ μιὰ διαδικασία ξένη πρὸς τοὺς νόμους καὶ τὶς βυζαντινὲς παραδόσεις,³⁰ ὅπως ἄλλωστε δήλωσε καὶ ὁ ἴδιος ὁ Μιχαήλ, ὁ ὁποῖος ἀρνῆθηκε νὰ ὑποβληθεῖ σ' αὐτὴν τὴν βάρβαρη ἐξέταση: εἰ μὲν καὶ αὐτὸς ἐκ βαρβάρων γηγέννημαι καὶ βαρβαρικοῖς τοῖς ἤθεσιν ἀνατέθραμμαι ἢ καὶ νόμοις τουτοισὶν ἐκπεπαιδευμαι, καὶ βαρβαρικῶς ἐκτισαίμην τὴν δίκην μου· εἰ δὲ Ῥωμαῖος καὶ ἐκ Ῥωμαίων, κατὰ νόμους Ῥωμαϊκοὺς καὶ παραδόσεις ἐγγράφους ἢ κρίσις τερματωθήτω μοι (*Χρονικὴ Συγγραφή*, I, Heisenberg, I, 98,10-14).³¹

Τὸ περιστατικὸ τῆς δοκιμασίας τοῦ πυρωμένου σιδήρου παραδίδεται μόνον στὸν Ἀκροπολίτη, ἐνῶ ὁ Σκουταριώτης καὶ ὁ Παχυμέρης δείχνουν νὰ τὸ ἀγνοοῦν, ἂν καὶ ἀναφέρονται στὴν κατηγορία τῆς ἐσχάτης προδοσίας ποὺ ἀντιμετώπιζε ὁ Μιχαήλ Παλαιολόγος.³² Ὁ Σκουταριώτης εἶναι γνωστὸ ὅτι ἀκολουθεῖ κατὰ πόδας τὸ κείμενο τοῦ Ἀκροπολίτη, ὁπότε ἡ παράλειψή του ξενίζει. Στὴν προκειμένη περίπτωση ἐξιστόρησε τὸ ὅλο συμβάν, ἕως καὶ τὴν ἀποκατάσταση τοῦ Μιχαήλ χάρις στὴν ἐπέμβαση τοῦ πατριάρχου Μανουήλ, ἀντιγράφοντας ἐν πολλοῖς τὴν πηγὴ του ἐκτὸς ἀπὸ τὸ σχετικὸ ἀπόσπασμα τῆς

30. Γιὰ τὶς διαφορὲς ἀπόψεις ποὺ διατυπώθηκαν κατὰ καιροὺς σχετικὰ μὲ τὴν προέλευση τῆς διὰ μύδρου ἀποδείξεως ἀπὸ τὴν Δύση, βλ. D.J. Geanakoplos, «Ordeal by Fire and Judicial Duel at Byzantine Nicaea (1253): Western or Eastern Legal Influence?», *Interaction of the Sibling Byzantine and Western Cultures*, New Haven/London 1976, 146-155, 344-346.

31. Ὁ Ἰωάννης Ἀπόκαυκος καταδίκασε τὴν διαδικασία σ' ἓνα σημείωμά του, διότι ὁ νόμος οὗτος [ἦν] βαρβαρικὸς καὶ ταῖς ἐκκλησίαις παντάπασιν ἀγνοούμενος. Βλ. M.TH. Fögen, «Ein heisses Eisen», *Rechtshistorisches Journal* 2 (1983) 85-96, ἰδίως 95-96 (κείμενο σημειώματος Ἀποκαύκου). Πβ. καὶ Δημητρίου Χωματηνοῦ *Πονήματα Διάφορα*, ἐκδ. G. Prinzing, *Περὶ ἐπαφῆς πεπυρακτωμένου σιδήρου καὶ ὅτι οὐ λογίζεται νόμοις ἀντὶ ὄρκου*, 302,1-303,44. Οἱ μεμονωμένες μαρτυρίες τῶν πηγῶν δείχνουν ὅτι ἡ πρακτικὴ τῆς δοκιμασίας τοῦ πυρωμένου σιδήρου ὡς ἀποδεικτικοῦ μέσου ἐνοχῆς ἢ ἀθωότητος δὲν ἐπικράτησε στὸ ὕστερο Βυζάντιο. Μαρτυρεῖται, ὡστόσο, μιὰ περίπτωση, ποὺ ἀναφέρει ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ Ὁ. Ἰωάννης Καντακουζηνός, *Ἱστορίαι*, III 27, 172,5-173,14.

32. Ἐπίσης καὶ ὁ Γρηγοράς, ὁ ὁποῖος στηρίχθηκε στὰ πρῶτα βιβλία του στὸν Ἀκροπολίτη, μνημονεύει τὴν δίκη δίχως ὅμως νὰ κάνει λόγο γιὰ τὴν διαδικασία τῆς θεοκρισίας (II 8, 49,7-19).

δοκιμασίας, τὸ ὁποῖο ἔχει κεντρικὴ θέση στὴν ἀφήγηση τοῦ Ἀκροπολίτη.³³ Ὁ Παχυμέρης ἀπὸ τὴν δική του πλευρὰ δίνει μία ἐντελῶς διαφορετικὴ ἐκδοχὴ τοῦ γεγονότος. Ἡ κατηγορία τῆς προδοσίας δὲν ἀφοροῦσε τίς διασυνδέσεις τοῦ Μιχαήλ μὲ τὸν βούλγαρο ἡγεμόνα, ἀλλὰ τὴν πρόθεσή του νὰ παραδώσει τίς περιοχὲς ποὺ ἐξουσίαζε στὸν Μιχαήλ Β' τῆς Ἡπείρου, τοῦ ὁποῖου τὴν θυγατέρα σκόπευε νὰ παντρευτεῖ. Ἡ συγκεκριμένη κατηγορία δὲν μποροῦσε, βέβαια, νὰ ἀποδειχθεῖ, ἀλλὰ ἡ εἰς βάρος του ὑπόψια παρέμενε, γι' αὐτὸ καὶ ρίχτηκε στὴν φυλακή: *προσαγγελθεὶς δ' ἐπὶ τούτῳ πρὸς βασιλέα πρὸς οἰκέτου, ὃ δὴ καὶ τὰ τῆς βουλῆς, ὡς ἐκεῖνος κατηγορῶν ἔλεγε, προσανενίθετο, ἀνὴρπαστό τε τὴν ταχίστην, παραλυθεὶς τῆς ἀρχῆς, καὶ τῇ φυλακῇ σιδηρόδετος ἔρριπτεῖτο* (I 7, Failler, 37, 17-20). Τελικὰ, μὲ τὴν παρέμβαση τοῦ πατριάρχου Μανουὴλ δόθηκε χάρις στὸν Μιχαήλ, ἀφοῦ πρῶτα δεσμεύτηκε μὲ φοβεροὺς ὅρκους ὅτι θὰ παρέμενε πιστὸς στὸν αὐτοκράτορα.³⁴

Ἐκ πρώτης ὄψεως ἡ διήγηση τοῦ Ἀκροπολίτη φαίνεται νὰ εἶναι ἡ πιὸ αὐθεντικὴ. Ὁ ἴδιος δηλώνει ξεκάθαρα ὅτι ἦταν μέλος τοῦ δικαστηρίου καὶ γνώριζε ἀπὸ πρῶτο χέρι ὅτι ὁ αὐτοκράτορας μεθόδευε τὴν καταδίκη τοῦ Μιχαήλ (I, 99, 6-10). Παρουσία του ἐπίσης προσπάθησε ὁ μητροπολίτης Φιλαδελφείας Φωκᾶς νὰ πείσει τὸν Μιχαήλ νὰ ὑποστῇ τὴν δοκιμασία καὶ φυσικὰ ὑπῆρξε αὐτήκοος μάρτυς — *κάμου τῶν λόγων ἀκρωμένου* (I, 97, 8-9) — τῆς ἔξυπνης ἀπάντησης ποὺ ἔλαβε ἀπὸ τὸν νεαρὸ ὑπόδικο, νὰ τοῦ ἐγχειρίσει, δηλαδή, μὲ τὰ ἅγια χέρια του τὸ πυρακτωμένο σίδερο καὶ τότε μόνο νὰ ὑποστῇ τὴν δοκιμασία: *καὶ ταύταις δὴ ταῖς ἱεραῖς σου χερσὶν ἐπίθες τῇ χειρὶ μου τὸν σίδηρον* (I, 97, 25-98, 1). Οὐσιαστικὰ ὁ Ἀκροπολίτης μετέτρεψε τὸν κατηγορούμενο σὲ κατήγορο τῆς αὐτοκρατορικῆς αὐθαιρεσίας γιὰ νὰ καταλήξει στὸ συμπέρασμα ὅτι ὁ Θεὸς δοκίμασε τὸν Μιχαήλ μὲ τὴν πυρὰ τῶν βασάνων, ὅπως συμβαίνει καὶ μὲ τὸν χρυσό, γιὰτὶ τὸν προόριζε γιὰ τὴν βασιλεία. Ἀπὸ τὴν ἐμπειρία αὕτη θὰ μάθαινε ὁ μελλοντικὸς αὐτοκράτορας νὰ μὴν δίνει πίστη στὶς διαβολὰς καὶ στὶς συκοφαντίες, ὅταν θὰ ἀνέβαινε στὸν θρόνο (I, 99, 19-24).³⁵

Τὸ ἐπεισόδιο τοῦ πυρακτωμένου σιδήρου γιὰ κάποιον λόγο δὲν παραδίδεται

33. *Σύνοψις Χρονική, Σάθας, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη*, VII, 503, 1-504, 13.

34. Παχυμέρης, *Συγγραφικαὶ Ἱστορίαι*, I 7, Failler, 37, 1-41, 3.

35. Macrides, *George Acropolites. The History*, 61-62, 265-268. Βλ. καὶ G. Prinz-

ἀπὸ τοὺς ὑπόλοιπους ἱστορικούς, ἂν καὶ ἀναφέρονται στὶς κατηγορίες τῆς προδοσίας ποὺ τὸν βάρυναν, οὔτε γίνεται γι' αὐτὸ τὸ ζήτημα λόγος ἀπὸ τοὺς ρήτορες ποὺ ἐγκωμίασαν τὸν Μιχαήλ Η'.³⁶ Ἀκόμη καὶ στὴν φερόμενη ὡς αὐτοβιογραφία τοῦ ἀγνοεῖται ἡ ἐπιβολὴ τῆς θεοκρισίας.³⁷ Διερωτώμεθα ἂν ἡ ἱστορία αὕτη εἶναι ὄντως αὐθεντικὴ ἢ ἀπλῶς δημιούργημα τῆς αὐλικῆς προπαγάνδας, ποὺ ἐκμεταλλεύθηκε ἓνα ὑπαρκτὸ γεγονὸς, τὴν κατηγορία τῆς ἐσχάτης προδοσίας.³⁸ Γεγονὸς πάντως εἶναι ὅτι ἡ πρακτικὴ τοῦ πυρακτωμένου σιδήρου ἐφαρμοζόταν καὶ ἐπὶ Θεοδώρου Β' Λάσκαρη, ἰδίως στὶς καταγγελίες ἄσκησης μαγείας. Ὁ Παχυμέρης εἶχε μάλιστα παρακολουθήσει παρόμοιες δίκες στὰ νιάτα του (I 12, Failler, 53, 22-55, 10). Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, ὁ Μιχαήλ Παλαιολόγος εἶχε ὑποσχεθεῖ νὰ ἀπαγορεύσει αὐτὲς τίς μεθόδους ἐξέτασης ὅταν θὰ ἔπαιρνε τὴν ἐξουσία: *μηδὲ χώραν διδόναι διαβολαῖς, ἀργοῦντος μὲν τοῦ ἐπὶ ταύταις μονομαχίου, ἀργοῦντος δὲ καὶ τοῦ σιδήρου* (Παχυμέρης, II 1, 131, 21-23).

ing, «Ein Mann tyrannidos ἄξιος. Zur Darstellung der rebellischen Vergangenheit Michaels VIII. Palaiologos», *Lesarten: Festschrift für A. Kambylis zum 70. Geburtstag*, Βερολίνο — Νέα Ὑόρκη 1998, 180-197.

36. Γεώργιος Κύπριος, *Ἐγκώμιον εἰς τὸν αὐτοκράτορα κυρὸν Μιχαήλ τὸν Παλαιολόγον καὶ νέον Κωνσταντῖνον*, ἔκδ. J. Fr. Boissonade, *Anecdota Graeca*, I, Παρίσι 1829, 313-358. L. Previale, «Un Panegirico inedito per Michele VIII Paleologo», *BZ* 42 (1943) 1-49.

37. H. Grégoire, «Imperatoris Michaelis Palaeologi, de Vita sua», *Byz* 29-30 (1959-1960) 446-476.

38. Τὴν ἀξιοπιστία τοῦ Ἀκροπολίτη καὶ τοῦ Παχυμέρη, ἀναφορικὰ μὲ τὸ ὑπὸ συζήτησιν γεγονός, ἀμφισβήτησε ὁ G. Czebe, «Studien zum Hochverratsprozesse des Michael Paläologos im Jahre 1252», *BNJ* 8 (1931) 68-72. Ἡ R. Macrides, *George Acropolites. The History*, 74, ἐπίσης ἀμφισβήτησε τὴν αὐθεντικότητά τῆς διήγησης τοῦ Ἀκροπολίτη, ὁ ὁποῖος ἂν καὶ ὑπῆρξε αὐτόπτης μάρτυς, δημιούργησε ἓνα γεγονός ποὺ δὲν ἔλαβε χώρα.

Βιβλιογραφία

- A. ΜΗΛΙΑΡΑΚΗΣ, *Ιστορία τοῦ βασιλείου τῆς Νικαίας καὶ τοῦ δεσποτάτου τῆς Ἡπείρου (1204-1261)*, Ἀθήνα 1898, 402-410. —G. CZEBE, «Studien zum Hochverratsprozesse des Michael Paläologos im Jahre 1252», *BNJ* 8 (1931) 59-98. —K. ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ, *Ὁ αὐτοκράτωρ Μιχαὴλ Παλαιολόγος καὶ ἡ Δύσις*, Ἀθήνα 1969, 30-33. —D.J. GEANAKOPOLOS, «Ordeal by Fire and Judicial Duel at Byzantine Nicaea (1253): Western or Eastern Legal Influence?», *Interaction of the Sibling Byzantine and Western Cultures*, New Haven/London 1976, 146-155, 344-346. —M. ANGOLD, «The Interaction of Latins and Byzantines during the period of the Latin Empire (1204-1261). The case of the Ordeal», *Actes du XVe Congrès International d'Études Byzantines*, τ. IV, Ἀθήνα 1980, 1-10. —M.TH. FÖGEN, «Ein heisses Eisen», *Rechtshistorisches Journal* 2 (1983) 85-96. —R. MACRIDES, *George Akropolites. The History*, Ὁξφόρδη 2007, 259-268.

[ΠΕΡΙ ΜΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΥ,
ΟΠΩΣ ΥΠΟΠΤΕΥΘΕΙΣ ΚΑΤΕΣΧΕΘΗ]

- Καὶ δὴ ἔφασκον αὐτῷ οἱ τάχα κρίνειν τοῦτον λαχόντες ὡς «ἐπεὶ περὶ σοῦ ἀπειρημένοι τινὲς λελάληνται λόγοι, δεῖ σὲ διὰ τινος θαυματοποιίας τούτους ἀποσκευάσασθαι.» τὸ δὲ ἦν ἡ διὰ μύδρου ἀπόδειξις. ὁ δὲ —καὶ γὰρ εἶχε βοηθοῦσαν αὐτῷ τὴν ἀλήθειαν— «εἰ μὲν τις ἦν» ἔλεγεν «ὁ κατ' ἐμοῦ τι κατηγορῶν, πρὸς ἐκεῖνον
- 5 ἂν ἐμαχεσάμην καὶ ἀπέδειξα ψεύδεσθαι· κατηγοροῦ δὲ μὴ παρόντος ὑπὲρ τίνος κρίνομαι; εἰ δὲ θαυματουργῆσαί με θέλετε, ἀλλ' ἐγὼ οὐκ εἰμὶ τοιοῦτος ὥστε καὶ τερατοποιίας ἐργάζεσθαι. σίδηρος δὲ πεφυρακτωμένος, εἰ ἐν χειρὶ ἀνθρώπου ζωοῦ ὄντος ἐμπέσοι, οὐκ οἶδα πῶς ἂν οὐ καύσειεν αὐτήν, εἰ μὴ πού τις ἕξεσται
- 10 τῷ Φειδίᾳ ἐκ λίθου ἢ τῷ Πραξιτέλει ἢ καὶ ἀπὸ χαλκοῦ εἵργασται.» ταῦτ' ἔλεγε καὶ μάλα νῆ τὴν Θέμιν δικαίως. ἐπεὶ δὲ καὶ ὁ τῆς Φιλαδελφῶν μητροπολίτης Φωκᾶς συμπαρῆν τοῖς γινομένοις, φιλούμενος πρὸς τοῦ βασιλέως καὶ πάνυ φιλοφρονούμενος —πέπονθε δὲ τοῦτο οὐκ ἐξ ἀρετῆς ἀλλ' ἐξ ἀναιδείας· καὶ γὰρ ποτε τοῦ βασιλέως πυθομένου περὶ τινος τῶν κοινῶν πραγμάτων ἐπαρρησιάσατο

- καὶ «ὦ βασιλεῦ,» ἔφη, «τίνος χάριν ἀρτίως ἡμᾶς ἐρωτᾷς, αὐτὸς αἰεὶ ἐξ ἑαυτοῦ τὰ
- 15 δοκοῦντά σοι διαπραττόμενος;» ταῦτ' εἶπε, καὶ τότε μὲν ὁ βασιλεὺς ἐσχετλίασε καὶ γε εἰρήκει πρὸς τοὺς συμπαρισταμένους· «τί οὕτω θρασύτερον ὁ μητροπολίτης εἶρηκεν, ὑμεῖς δὲ ἠνέσχεσθε;» μετὰ βραχὺ δὲ φιλοφρόνως τοῦτον ἐδεξιώσατο καὶ ἐτίμα καὶ σύμβουλον εἶχεν ἐν ταῖς κοσμικαῖς ὑποθέσεσιν. ὑποδρηστῆρι οὖν καὶ τότε ἐχρήσατο τούτῳ ὁ βασιλεὺς. καὶ γε καταμόνας τὸν Κομνηνὸν παραλαβὼν
- 20 Μιχαήλ, καμοῦ τῶν λόγων ἀκρουόμενου, ταῦτ' εἶπεν ὡς «εὐγενὴς μὲν ἀνὴρ σὺ καὶ ἐξ εὐγενῶν γεγέννησαι. δεῖ οὖν σε τὸ δέον ὑπὲρ τῆς σῆς ὑπολήψεώς τε καὶ πίστεως καὶ παντός σοι τοῦ γένους καὶ νοῆσαι καὶ διαπράξασθαι. ἐπεὶ δὲ οὐκ ἔλεγχος παρὰ μαρτύρων ἐν σοί, δεῖ σε τῷ μύδρῳ τὴν ἀλήθειαν παραστήσασθαι.» καὶ ὅς μάλα γενναίως καὶ ἀνδρικῶς, καὶ ὡς ἂν τινα οἱ γραφεῖς ἐν μάχῃ ἄτρεστον
- 25 διαγράψαιεν, «οὐκ οἶδ' ὅπως τὸ τοιοῦτον κέκληται ἄγιον, ὦ δέσποτα» ἔφη· «ἀλλ' ἐγὼ μὲν ἁμαρτωλὸς εἰμὶ ἄνθρωπος καὶ τερατουργεῖν τοιαῦτα οὐ δύναμαι. εἰ δέ μοι συμβουλεύῃ μητροπολίτης ὦν καὶ θεοῦ ἄνθρωπος τουτί διαπράξασθαι, ἔνδυσαι μὲν αὐτὸς τὴν ἱεράν σου πᾶσαν στολὴν, καθὼς εἴωθας ἐν τῷ θείῳ εἰσερχεσθαι βήματι καὶ ἐντυγχάνειν θεῷ· εἶτα δὴ ταῖς σαῖς χερσὶν ἐκπύρυσόν μοι τὸν σίδηρον, αἷς τοῦ θείου ἐφάπτη θύματος, τοῦ σώματος τοῦ κυρίου ἡμῶν
- 30 Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ ὑπὲρ παντός τοῦ κόσμου τεθυμένου καὶ αἰεὶ θυομένου παρ' ὑμῶν τῶν ἱερέων τε καὶ ἱεραρχῶν, καὶ ταύταις δὴ ταῖς ἱεραῖς σου χερσὶν ἐπίθες τῇ χειρὶ μου τὸν σίδηρον, καὶ τεθάρρηκα εἰς τὸν δεσπότην Χριστόν, ὡς πᾶσαν μὲν οὗτος ἁμαρτίαν μου παροράσεται, θαυματουργήσῃ δὲ τὴν ἀλήθειαν.» καὶ ὁ μὲν Κομνηνὸς Μιχαήλ οὕτως εἶρηκεν, ὁ δὲ μητροπολίτης «ὦ καλὲ νεανία,» ἔφη, «τοῦτο οὐκ ἔστι τῆς ἡμετέρας καὶ Ῥωμαϊκῆς καταστάσεως, ἀλλ' οὔτε τῆς ἐκκλησιαστικῆς παραδόσεως, οὔτε μὴν ἐκ τῶν νόμων οὔτε δὴ πρότερον ἐκ τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων παρτίληπται. βαρβαρικὸς δὲ ὁ τρόπος καὶ ἀγνώως ἐν ἡμῖν, προσταγῇ δὲ μόνον ἐνεργεῖται βασιλικῇ.» καὶ ὅς «ὦ μέγιστε ἱεράρχα θεοῦ,
- 40 εἰ μὲν καὶ αὐτὸς ἐκ βαρβάρων γεγέννηται καὶ βαρβαρικοῖς τοῖς ἥθεσιν ἀνατέθραμμαι ἢ καὶ νόμοις τουτοῖσιν ἐκπεπαιδευμαι, καὶ βαρβαρικῶς ἐκτι-σαίμην τὴν δίκην μου· εἰ δὲ Ῥωμαῖος καὶ ἐκ Ῥωμαίων, κατὰ νόμους Ῥωμαίους καὶ παραδόσεις ἐγγράφους ἢ κρίσις τερματωθήτω μοι.»
- Ἐκεῖνος μὲν οὖν τοῖς λόγοις οἶον τοῦ νεανίου ἐκπεπληγμένος —εἰκοστὸν γὰρ καὶ
- 45 ἑβδομον διήνυεν ἔτος ὁ Κομνηνὸς Μιχαήλ— καὶ τῷ μὴ ἐν συμφοραῖς τούτου ὄντος

τὸ εὐγενές τοῦ φρονήματος καταπίπτειν μηδὲ τὸ τῶν νοημάτων ὑποχαλᾶν
 εὐεπήβολον, πρὸς τὸν βασιλέα ἔλθων ὅσα μὲν οὖν εἶπεν ἐκεῖνος αὐτὸς μὲν οὐκ
 οἶδα, πάντως δὲ ταῦτ' ἔμελλε λέξαι ὅσα τε καὶ οἶα ἤκουσεν. ὁ μὲν οὖν βασιλεὺς
 50 διάπειραν πολλὴν πεποιηκώς οὐχ εὗρε κατὰ τι τὸν Κομνηνὸν Μιχαὴλ ὑπαίτιον
 ὄντα, καὶ ταῦτα καὶ τὸν ἀναίτιον εἰς αἰτίαν ἄγων τῇ βίᾳ ἢ τῶν λόγων ἢ τῶν
 μαστίγων. πάντες γὰρ ἀπεφαίνοντο οἱ τε τῶν Λατίνων οἱ τε τῶν Ῥωμαίων, καὶ
 μάλιστα τῶν Λατίνων, ἐπεὶ γε οὗτοι ἐλευθερωτέρᾳ χρῶνται πρὸς τοὺς δεσπότας
 τῇ γλώττῃ, ἀθῶον εἶναι ἐπὶ πᾶσι τὸν Κομνηνὸν Μιχαὴλ.

[Γεώργιος Ἀκροπολίτης, *Χρονική Συγγραφή*, ἔκδ. A. Heisenberg, 96,6-99,6]

ΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΙΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΟΠΑΙΔΟΣ ΙΩΑΝΝΗ ΛΑΣΚΑΡΗ

Οἱ ἡμέρες καὶ τὰ ἔργα τῶν Λασκαριδῶν σκιαγραφοῦνται ἀπὸ τὸν Ἀκροπολίτη
 εἴτε συγκαταβατικά, ὅσον ἀφορᾷ τὸν Θεόδωρο Α' Λάσκαρη καὶ τὸν Ἰωάννη Γ'
 Βατάτζη, εἴτε μὲ ἀνοιχτὴ προκατάληψη, ὅπως στὴν περίπτωσι τοῦ Θεόδωρου
 Β' καὶ τῶν συμβούλων του, εἰδικὰ τῶν Μουζαλώνων, τοὺς ὁποίους γελοιοποιεῖ
 καὶ ἀποκαλεῖ περιφρονητικὰ ἀνδράρια μηδενὸς ἢ τριῶν ὀβολῶν ἄξια, παιδιαῖς
 ἀνατεθραμμένα καὶ κυμβάλων μέλεσί τε καὶ ἄσμασι (I, 124, 10-12).³⁹ Γιὰ τὸν
 ἴδιο τὸν αὐτοκράτορα καὶ πρώην μαθητὴ του γράφει, μὲ ἐμφανὴ ἀρνητικὴ διά-
 θεση, ὅτι ἀπογοήτευσεν τοὺς ὑπηκόους του, ποὺ ξεγελάστηκαν ἀρχικὰ ἀπὸ τὸ
 νεαρὸν τῆς ἡλικίας του, τὴν πραότητα καὶ τὴν προσήνειά του: ἃ δὴ πάντα φενάκη
 ἦν καὶ ὑποκριτικὸν προσωπεῖον (I, 105, 9-10). Τὸ ἀξιοσημείωτο ὅμως εἶναι
 ὅτι πέραν τούτης τῆς γενικόλογης κρίσεως δὲν προσθέτει τίποτε συγκεκριμένο
 ποὺ νὰ δικαιώνει τὴν κριτικὴ του. Ἀπλῶς προσπαθεῖ νὰ ἀποστασιοποιηθεῖ ὅσο
 μπορεῖ ἀπὸ τοὺς πρώην εὐεργέτες του, ὑποβαθμίζοντας τὴν προσωπικὴ του
 ἀνάμειξη στὰ πολιτικὰ πράγματα καὶ ἀναδεικνύοντας μὲ μετριοπάθεια τίς
 ἀρετὲς τοῦ ἀνερχόμενου στὴν ἐξουσία Μιχαὴλ Παλαιολόγου. Ἀπὸ τὴν ἄλλη

39. Ἄν καὶ ἀκολουθεῖ τὸν Ἀκροπολίτη στὸ πρῶτο μέρος τῆς ἀφήγησής του, ὁ Γρηγορᾶς
 δὲν συμμερίζεται τὴν ἀρνητικὴ του κριτικὴ γιὰ τὸν Γεώργιο Μουζάλωνα, ἀντίθετα δίνει
 μιὰ πιὸ ὀλοκληρωμένη εἰκόνα τῆς προσωπικότητος τοῦ στενοῦ συνεργάτη τοῦ Θεοδώρου
 Λάσκαρη, χρησιμοποιώντας ὡς πηγὴ τὸν Παχυμέρη: ἄριστος γνώστης τῶν ὅσα βουλομένη
 τῇ βασιλικῇ διανοίᾳ ὑπῆρχε, διοικητὴς δεξιὸς τῶν ἐκτός, μυστηρίων πιστὸς κοινωνὸς τῶν
 ἐντός (*Ῥωμαϊκὴ Ἱστορία*, III, 3, 62, 14-16).

πλευρά, τὸ μόνιμο μοτίβο στὶς αἰτιάσεις του περιορίζεται στοὺς κακοὺς καὶ ἀνάξιους συμβούλους ποὺ περιστοίχιζαν τὸν Θεόδωρο Β' (I, 123,5-15, 124, 10-17, 156,8-17, 160,13-15) καὶ ποὺ προφανῶς δὲν ἀνῆκαν στὴν συγκεκριμένη μερίδα τῆς ἀριστοκρατίας, ἡ ὁποία στὸ τέλος τῆς βασιλείας του πῆρε τὴν ἐξουσία στὰ χέρια της.

Ὁ Ἀκροπολίτης θεωρεῖ τὴν δολοφονία τοῦ πρωτοβεστιάριου καὶ ἀντιβασιλέα Γεωργίου Μουζάλωνος καὶ τῶν δύο ἀδελφῶν του μπροστὰ στὴν ἁγία τράπεζα τῆς Μονῆς Σωσάνδρων —μόλις τρεῖς ἡμέρες μετὰ τὴν ταφή τοῦ αὐτοκράτορα— φυσικὸ ἐπακόλουθο τοῦ ἀνοιχτοῦ πολέμου ποὺ εἶχε κηρύξει ὁ Θεόδωρος Β' ἐναντὶα στὴν ἀριστοκρατία. Δίνει μάλιστα ἓναν κατάλογο τῶν δυσारेστημένων ἀριστοκρατῶν ποὺ καταδιώχτηκαν ἢ κακοποιήθηκαν στὴν διάρκεια τῆς βασιλείας του. Ἡ πτώση τους συμπίπτει πάντως μὲ τὴν ἀνοδο τῶν Μουζαλώνων. Ὁ Ἀκροπολίτης δὲν ὑπείσέρχεται σὲ λεπτομέρειες γύρω ἀπὸ τὴν δολοφονία τους. Ἐπίσης δὲν ἀναμειγνύει τὸν Μιχαὴλ Παλαιολόγο στὰ διαδραματισθέντα οὔτε καὶ ἀναφέρεται σὲ κάποιο σχέδιο συνωμοσίας. Ἡ δολοφονία ἦταν ἔργο δυσारेστημένων εὐγενῶν, ποὺ παραβρέθηκαν στὸ μνημόσυνο ὡς ἀπὸ κοινοῦ συνθήματος, καὶ μιᾶς ὁμάδας στρατιωτῶν. Ἐπώνυμοι ἄνδρες καὶ στρατιῶτες, ὅπως χαρακτηριστικὰ γράφει, ἀνέβηκαν στὴν Μονὴ τῶν Σωσάνδρων καὶ ὄρμησαν ἐναντίον τοῦ ἐπιτρόπου τῆς βασιλείας καὶ τῶν ἀδελφῶν του, τοῦ μεγάλου δομεστίκου Ἀνδρόνικου καὶ τοῦ πρωτοκυνηγοῦ Θεοδώρου, τοὺς ὁποίους καὶ κατέσφαξαν. Μετὰ τὴν δολοφονία τους, οἱ ἴδιοι εὐγενεῖς μετέβησαν στὸν τάφο τοῦ Θεοδώρου Β' καὶ ἄρχισαν νὰ τὸν βρίζουν, ἐπειδὴ ἐμπιστεύθηκε τὴν διοίκηση τῶν Ρωμαίων σὲ τιποτένια ἀνθρωπάρια. Μετὰ ἀπὸ αὐτὰ τὰ τραγικὰ γεγονότα, ὅλων τὰ μάτια στράφηκαν στὸν Μιχαὴλ Παλαιολόγο, τὸν μόνον ἱκανὸ νὰ ἀναλάβει στὶς δύσκολες ἐκεῖνες συνθήκες τὴν κυβέρνηση τοῦ κράτους. Ἡ ἀνάρρησή του στὴν βασιλεία ἦταν συνεπῶς ἔργο τῆς θείας πρόνοιας (*Χρονικὴ Συγγραφή*, Heisenberg, I, 154,10-156,18).

Ὁ Παχυμέρης ἐπιρρίπτει τὴν εὐθύνη γιὰ τὴν ἐξόντωση τῶν Μουζαλώνων στὸν Μιχαὴλ Παλαιολόγο, διότι οἱ στρατιῶτες ποὺ ἔδρασαν ἀπὸ κοινοῦ μὲ τοὺς ἀριστοκράτες ἦταν λατῖνοι μισθοφόροι, ποὺ ὑπάκουαν μόνον σ' αὐτόν: οὗς δὴ καὶ ὑπὸ χεῖρα εἶχεν ὁ μέγας κονοσταῦλος (I, 18, Failler, 79,18-19). Ἄλλωστε, ἀπὸ μόνονι τους ὡς ξένο σῶμα καὶ δίχως ἐντολή, δὲν ἦταν δυνατόν νὰ ἐξεγερθοῦν. Ὁ Θεόδωρος Β' πρὶν ἀπὸ τὸν θάνατό του (16 Αὐγούστου 1258) εἶχε καταστήσει

τὸν Γεώργιο Μουζάλωνα ἀντιβασιλέα καὶ κηδεμόνα τοῦ ἀνήλικου γιοῦ του, πράξη ἡ ὁποία ἐπικυρώθηκε ἀπὸ τοὺς εὐγενεῖς δίχως ὅμως τὴν θέλησή τους. Ἡ ἴδια διαδικασία ἐπαναλήφθηκε λίγο ἄργότερα ἀπὸ τὸν Μουζάλωνα, ποὺ ἐβλεπε τὸν φθόνον τῶν ἀντιπάλων του νὰ κορυφώνεται καὶ θέλησε νὰ διαγνώσει τίς διαθέσεις τῶν συγκλητικῶν καὶ τῆς ἡγεσίας τοῦ στρατοῦ. Οἱ ἀντίπαλοι τῆς ἀντιβασιλείας κυκλοφοροῦσαν τὴν φήμη ὅτι ὁ Γεώργιος Μουζάλων ἐξόντωσε τὸν Θεόδωρο Β' χρησιμοποιοῦντας μαγικὰς πράξεις προκειμένου νὰ ἀναρριχηθεῖ στὸν θρόνον: ἐδόκουν γὰρ καὶ ὑπὲρ βασιλέων ζηλοῦν, τοῦ μὲν ὅτι μαγγανείαις ταῖς παρ' ἐκείνων συσκευασθείσαις νοσοίῃ καὶ ὡς κακῶς ἀπαλλάξειε πρόωρος, τοῦ δὲ ὅτι βασιλεῖα καὶ ὑφαρπάξειν τὴν ἀρχὴν μελετᾷ καὶ μεῖζον ἢ καθ' αὐτόν φρονεῖ (I 18, 79,14-18). Ἐκεῖνος ὅμως διατεινόταν ὅτι ἦταν ἔτοιμος νὰ παραιτηθεῖ, διότι δὲν εἶχε καμία φιλοδοξία πέρα ἀπὸ τὸ νὰ ἐκπληρώσει τὴν ἐντολὴ τοῦ μακαρίτη βασιλεῖ. Προτιμοῦσε νὰ γίνῃ στρατιώτης καὶ νὰ εἶναι σίγουρος γιὰ τὴν ἀσφάλειά του παρὰ νὰ διατηρεῖ τὸ ἀξίωμα τοῦ ἀντιβασιλέα μὲ φόβο καὶ ὑπόνοιες (I 16, 71,17-18). Στὴν συνέχεια, ἐκ μέρους τῶν συγκλητικῶν καὶ τῶν στρατιωτικῶν πῆρε τὸν λόγο ὁ Μιχαὴλ Παλαιολόγος, ὁ ὁποῖος τοῦ ἐπλεξε τὸ ἐγκώμιο καὶ τὸν διαβεβαίωσε γιὰ τὴν ὑποταγή τους, ἀλλὰ ὅπως παρατηρεῖ εὐστοχα ὁ Παχυμέρης, ἄλλα ἔλεγαν οἱ εὐγενεῖς καὶ ἄλλα σκέφτονταν: *Τὰ δ' ἦσαν σκῆψις καὶ κόμπος ἄλλως, ὡς ἔδειξε* (I 17, 77,23-24). Ὁ Παχυμέρης πίστευε στὸ μόρσιμον ἢ ἄλλιως στὴν μοίρα. Μὲ αὐτὴν τὴν λογικὴ θεώρηση ὅτι οἱ Μουζάλωνες ἦταν πλέον καταδικασμένοι, ἀπὸ τὴν στιγμή μάλιστα ποὺ τὸ θεῖο τοὺς εἶχε ἀφαιρέσει τὴν λογικὴ καὶ ἔτσι δὲν προφυλάχθηκαν ἐγκαίρως ἀπὸ τοὺς ἐχθροὺς τους, τοὺς ἀριστοκράτες ποὺ καταδιώχθηκαν ἢ παραγκωνίσθηκαν ἀπὸ τὸν Θεόδωρο Β'.

Σὲ ποῖο βαθμὸ ἀναμείχθηκαν καὶ οἱ ἴδιοι στὶς ἐκκαθαρίσεις τῆς παλαιᾶς ἀριστοκρατίας δὲν ξεκαθαρίζεται στὶς πηγές. Ὁ Ἀνδρόνικος Μουζάλων παρευρέθηκε πάντως στὴν τιμωρία τοῦ ραβδισμοῦ στὴν ὁποία ὑποβλήθηκε ὁ Ἀκροπολίτης, καὶ μάλιστα κατὰ διαταγὴ τοῦ αὐτοκράτορα τὸν κατέβασε ἀπὸ τὸ ἄλογό του (*Χρονικὴ Συγγραφή*, I, 130,28-131,2). Ὁ Ἀκροπολίτης ἀφήνει νὰ ἐννοηθεῖ ὅτι οἱ Μουζάλωνες δὲν ἦταν ἄμοιροι εὐθυνῶν. Μπροστὰ στὸν κίνδυνον τῆς βίαιης ἀνατροπῆς καὶ τῆς ἀσφαλείας του ὁ Γεώργιος ἦταν, ὥστόσο, ἔτοιμος νὰ παραιτηθεῖ ἀπὸ τὴν ἀντιβασιλεία, ὅπως ἀναφέρθηκε παραπάνω, πράγμα ποὺ σημαίνει ὅτι εἶχε ἐπίγνωση τῶν κινδύνων ποὺ διέτρεχε. Ἡ κατηγορία ποὺ

τοῦ προσάπτει ὁ ἱστορικὸς ὅτι ἦταν μηδαμινὸς καὶ ἀνίκανος ὡς πρὸς τὰ διοικητικὰ δὲν φαίνεται νὰ εὐσταθεῖ. Ὁ Θεόδωρος Β' εἶχε κηρύξει ἀνοιχτὸ πόλεμο κατὰ τῶν ἀριστοκρατῶν γαιοκτημόνων, φοβούμενος ὅτι συνωμοτοῦσαν ἐναντίον τοῦ θρόνου. Ἡ ρήξη εἶχε ξεκινήσει, ὡς φαίνεται, προτοῦ ἀνέβῃ στὸν θρόνο, πρὸς τὰ τέλη τῆς βασιλείας τοῦ πατέρα του. Στὰ ἀνώτατα ἀξιώματα προωθοῦσε ὡς ἐκ τούτου ἄτομα ταπεινῆς καταγωγῆς, ἀλλὰ τῆς ἀπολύτου ἐμπιστοσύνης του, ὅπως ἦταν ὁ Γεώργιος Μουζάλων, ποὺ ἀνατράφηκε στὸ αὐλικὸ περιβάλλον καὶ ἀπὸ νεαρὴ ἡλικία συνδέθηκε στενὰ μαζί του, ὥστε νὰ τὸν ἀποκαλεῖ στὶς ἐπιστολὲς ποὺ τοῦ ἔγραφε *γλυκύτατέ μοι Μουζάλων*, ὁ τῆς πίστεως ἀδάμας στερβός (Ἐπιστ. 1, Festa, 214, 1 καὶ 5, 217, 6-7). Λίγο μετὰ τὴν ἀνοδό του στὸν θρόνο (1254), προώθησε τὸν Μουζάλωνα στὸ ἀξίωμα τοῦ μεγάλου δομεστίκου καὶ ἕναν χρόνο ἀργότερα τὸν προβίβασε σὲ ἀκόμῃ ὑψηλότερα ἀξιώματα, τοῦ πρωτοσεβαστοῦ, τοῦ πρωτοβεστιαρίου καὶ τοῦ μέγα στρατοπεδάρχῃ, ἐκτοπίζοντας ἀπὸ τὴν αὐλικὴ ἱεραρχία τὴν παλιὰ ἀριστοκρατία (Ἀκροπολίτης, I, 124, 4-6. 160, 10-15). Ἐπιδίωκε πλέον τὴν ἐκλογή τῶν ἀρίστων καὶ ὄχι τὴν εὐγενὴ καταγωγή καὶ τὴν συγγένεια μὲ τὸ βασιλικὸ γένος: *βαρὺς ἔδοξε τοῖς ἐν τέλει, ὅτι, οὐ κατ' εὐγένειαν καὶ κῆδος βασιλικόν, ἀλλ' ἀριστίνδην τοὺς ἐπὶ τῶν πραγμάτων ἐκλεγόμενος, τοῖς προσήκουσιν ἐσέμνυνεν ἀξιώμασιν* (Παχυμέρης, I 13, Failler, 61, 6-8). Πιθανὸν νὰ εἶχε κατὰ νοῦ τὴν διάλυση τοῦ λατινικοῦ μισθοφορικοῦ στρατεύματος, προκειμένου νὰ στηριχτεῖ ἀποκλειστικὰ σὲ ἐθνικὸ στρατό, μία σκέψη ποὺ ἐκμυστηρεύτηκε σὲ ἐπιστολὴ του πρὸς τὸν Νικηφόρο Βλεμμύδη: *κινεῖται γὰρ ἡ ἔχθρα τῶν πλήθει καὶ τὰ ἔθνη μάχεται καθ' ἡμῶν. καὶ τίς ὁ βοηθήσων ἡμῖν; Πέρσης πῶς βοηθήσει τῶν Ἑλλήνων; Ἰταλὸς καὶ μάλιστα μαίνεται [...] μόνον δὲ τὸ Ἑλληνικὸν αὐτὸ βοηθεῖ ἑαυτῶν οἴκοθεν λαμβάνον τὰς ἀφορμάς* (Ἐπιστ. 44, Festa, 58, 79-84). Δὲν ἀποκλείεται τὸ σχέδιο τοῦ αὐτοκράτορα νὰ τὸ ὑλοποιήσῃ ὁ Γεώργιος Μουζάλων, διότι οἱ μισθοφόροι στρατιῶτες τὸν κατηγοροῦσαν ὅτι κατακρατοῦσε τὴν μισθοδοσίαν τους: *τῶν εἰς ῥόγας αὐτοῖς ἀποτεταγμένων* (Παχυμέρης, I 18, 79, 20-24). Ἐπικεφαλῆς τοῦ μισθοφορικοῦ στρατεύματος ἦταν πάντως ὁ Μιχαὴλ Παλαιολόγος.

Οἱ ἐκτελεστὲς τοῦ ἐγκλήματος ἦταν, ὅπως εἰπώθηκε, λατῖνοι μισθοφόροι, στοὺς ὁποίους ὁ Μουζάλων δὲν εἶχε καταβάλλει μισθοὺς καὶ δῶρα, καὶ ὅπως παρατηρεῖ ὁ Παχυμέρης ἦταν ἔτοιμοι νὰ δράσουν κατὰ τῶν Μουζαλώνων, ἂν κάποιος τοὺς παρακινοῦσε: *ἔτοιμοι ἦσαν κατασφάττειν ἐκείνους, εἰ μόνον τις*

παρορμῶν (I, 18, 79, 25-26). Τελικὰ, τοὺς παρακίνησε, ὅπως εὐρέως κυκλοφοροῦσε, ὁ τούτων τῆς φάλαγγος ἐξηγούμενος, ὅς [...] ἠρέθισε τὸν φόνον ἐπιτολμῆσαι, καιρὸν ἔχοντας (I, 18, 79, 27-30). Ὁ Παχυμέρης ἀφήνει νὰ ἐννοηθεῖ ὅτι ὁ ὀργανωτὴς τοῦ κινήματος καὶ συνάμα ἐκείνος ποὺ τὸ ἔφερε εἰς πέρας ἦταν ὁ Μιχαὴλ Παλαιολόγος: *ἀνάγκη παντὸς μᾶλλον τὸν ἄγοντα ὑποπτεῦσθαι* (I, 18, 81, 2-3), ὁ δὲ ἐκτελεστὴς τοῦ Γεωργίου Μουζάλωνος ἦταν ἕνας λατῖνος στρατιώτης ὀνόματι Κάρουλος, ποὺ ἔμεινε τελικὰ ἀτιμώρητος γιὰ τὴν πράξη του (I 19, 87, 20-27. IV 15, 371, 8-13). Ὁ Ἀκροπολίτης σὲ ἄλλο σημεῖο τῆς ἀφήγησής του, ἄσχετο πρὸς τὸ ὑπὸ συζήτηση θέμα, καὶ προφανῶς γιὰ νὰ ἀποσείσῃ τὴν κατηγορίαν τῆς δολοφονίας ἐναντίον τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου, ἀναφέρει ὡς φονέα τῶν Μουζαλώνων τὸν πρωτοβεστιαρίτη Καρυανίτη: *ὅς καὶ τῶν προειρημένων τοῦ τε πρωτοβεστιαρίου καὶ τῶν αὐταδέλφων αὐτοῦ φόνον εἰργάσατο* (I, 159, 20-24). Ὁ ἴδιος πάντως δὲν ἐξέφρασε καμία συμπάθεια γιὰ τὴν τύχη τῶν δολοφονηθέντων, ἀρκούμενος ὑπὸ μορφὴ ἐπιμυθίου στὴν παράθεση τῶν ὕβρεων ποὺ ξεστόμισαν οἱ ἐξεγερθέντες στὸν τάφο τοῦ Λάσκαρη: *ὅτι περ τῶν Ῥωμαίων ἀρχὴν καὶ τὰ αὐτῆς πράγματα ἀνδραρίους βδελυροῖς καὶ ἀνθρωπίσχοις οὐτιδανοῖς ἐμπεπίστευκε, παραμερίζοντας γενναίους καὶ περιδεξίους στρατηγούς ποὺ εἶχαν ὑπηρετήσῃ εὐδοκίμως τὸν πατέρα του* (I, 156, 10-12).

Βιβλιογραφία

- D. GEANAKOPOLOS, *Ὁ αὐτοκράτωρ Μιχαὴλ Παλαιολόγος καὶ ἡ Δύσις (1258-1282)*, Ἀθήνα 1967, 39-48. — R. MACRIDES, *George Akropolites, the History*, Ὁξφόρδη 2007, 24-27, 340-343. — M. AVGERINOU-TZIOGA, «The Murder of the Mouzalon Brothers in Byzantine Historiography», *Realia Byzantina*, ἔκδ. S. KOTZABASI — G. MAVROMATIS, [Byzantinisches Archiv — 22], Βερολίνο — Νέα Ὑόρκη 2009, 13-16.

[ΕΠΙΒΟΥΛΗ ΤΟΥ ΜΙΣΘΟΦΟΡΙΚΟΥ ΚΑΤΑ ΤΩΝ
ΜΟΥΖΑΛΩΝΩΝ ΚΑΙ ΤΑ ΤΟΤΕ ΣΥΜΒΑΝΤΑ]

Ὁ μὲν οὖν υἱὸς τοῦ βασιλέως Θεοδώρου Ἰωάννης πάνυ ἀφῆλιξ ἐτύγχανεν ὡν ἐν
τῷ καιρῷ τῆς τελευτῆς τοῦ βασιλέως καὶ πατρός· οὕτω γὰρ τελείων ἐνιαυτῶν
ὑπῆρχεν ὀκτώ. ὁ δὲ πατήρ τούτου καὶ βασιλεὺς διαθήκην πεποίηκε, τάχα μὲν
ὡς ἐπὶ τῷ παιδί, τῇ δ' ἀληθείᾳ ἐπὶ τῷ πρωτοβεστιάριῳ αὐτοῦ τῷ Μουζάλωνι
5 Γεωργίῳ. τοῦτον γὰρ ἡ διαθήκη ἐποίει τῶν Ῥωμαϊκῶν ἀπάντων πραγμάτων
κύριον, ὥστε τὸ κράτος ἔχειν ἀπάσης τῆς τῶν Ῥωμαίων ἀρχῆς, μέχρις ἂν ὁ τοῦ
βασιλέως υἱὸς εἰς τελείαν τὴν ἡλικίαν ἀφίκοιτο· καὶ προύβησαν ἐπὶ τούτοις
προστάξει τοῦ βασιλέως καὶ ὅροι παρὰ τῶν ἐντυχόντων τῷ τότε. ἀλλ' οὕτω
τριταῖος ἦν ἐν τάφῳ κείμενος ὁ τοῦ βασιλέως νεκρός, καὶ ὡς ἀπὸ κοινοῦ συν-
10 θήματος συνδραμόντες πάντες οἱ ἐφευρεθέντες ἐκεῖσε Ῥωμαῖοι —στράτευμα δὲ
ἦν ἱκανὸν συνηγμένον ἐκεῖσε— οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ οἱ πρὸς τοῦ βασιλέως κεκα-
κωμένοι ἄνδρες εὐγενεῖς καὶ τῆς πρώτης τυγχάνοντες τάξεως, ὡν εἷς μὲν ὑπῆρχεν
ὁ Στρατηγόπουλος Ἀλέξιος, οὗ τὸν υἱὸν Κωνσταντῖνον τετύφλωκεν, αὐτὸν δὲ
καθεῖρξεν, ὁ Τορνίκης τε Κωνσταντῖνος, ὃν μέγαν πριμμικήριον ὁ βασιλεὺς
15 Ἰωάννης εἶχε — καὶ πρὸς τοῦ βασιλέως υἱοῦ καθωσίωτω, ὁ Φιλῆς Θεόδωρος,
τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ αὐτὸς ἐξορωρυγμένος, καὶ ὁ Ζαγαρομμάτης Γεώργιος, ὃν
πρωτοβεστιάριτην μὲν ὁ βασιλεὺς ὠνόμασεν Ἰωάννης, ὁ δὲ υἱὸς αὐτοῦ παρα-
κοιμώμενον πρῶτον τιμήσας μετὰ βραχὺ καθωσίωσεν, οἱ τέτταρες υἱοὶ τοῦ
πρωτοβεστιάριου τοῦ Ῥαοῦλ καὶ αὐτοὶ καθειργμένοι, ὁ Ἀλυάτης τε Νικηφόρος,
20 ὃν πρὸ βραχέος ἐπὶ τοῦ κανικλείου τετιμηκῶς ὕστερον τὴν γλῶτταν ἐπ' οὐδεμιᾷ
αἰτίᾳ ὁ βασιλεὺς ἐκτεμὼν καθωσίωσεν, ἄλλοι τε πολλοὶ τῶν χρησίμων καὶ ὀνο-
μαστῶν ἀνδρῶν. οἱ τοῖς στρατιώταις ξυνιόντες καὶ ἅμα συνδραμόντες καὶ ἐπὶ τῇ
τῶν Σωσάνδρων συνανιόντες μονῇ κατὰ τοῦ πρωτοβεστιάριου καὶ ἐπιτρόπου καὶ
τῶν αὐταδέλφων αὐτοῦ αὐτοβοεῖ ἐφώρμησαν· ἐκεῖσε γὰρ εἶχε τὴν σκηνὴν ὁ πρω-
25 τοβεστιάριος καὶ τὴν ὁσίαν τοῦ τεθνηκότος βασιλέως ἐπλήρου.

Γνοὺς οὖν ὁ πρωτοβεστιάριος τὴν ἔφοδον τοῦ λαοῦ, συνάμα τῷ ἀδελφῷ αὐτοῦ
Ἀνδρονίκῳ, ὃν καὶ μέγαν δομέστικον κατωνόμαζον, καὶ τῷ πρώτῳ αὐτοῦ
ἀδελφῷ, ὃν καὶ πρωτοκυνηγὸν ἐκάλουν, ἐντὸς ἐγένοντο τοῦ ναοῦ. ὡς δὲ τὸ
πλῆθος εἶδον γυμνοῖς τοῖς ξίφεσι κατ' αὐτῶν χωροῦντας, ἐντὸς εἰσῆσαν καὶ τοῦ
30 ἱεροῦ βήματος, καὶ τὴν παναγῇ περιπτυζάμενοι τράπεζαν ἐκεῖσε ξίφους ἔργον

γεγένηνται, μηδὲ μετὰ τὸν φόνον οἶκτον λαβόντων τῶν φονευτῶν· τοιοῦτον γὰρ
τὸν θυμὸν ὁ λαὸς ἅπας ἐπέτρεφε κατ' αὐτῶν, ὥστε καὶ μεληδὸν διατεμόντες
αὐτούς, μᾶλλον δὲ κατὰ ἄρθρα, ἢ καὶ σμικρὰ τῶν σαρκῶν διελόντες τεμμάχια
ἕκαστος τὸ οἰκεῖον τμήμα κρατῶν τῆς ἐπιθυμίας ἐνεφορήθησαν. καὶ τῷ τάφῳ
35 δὲ περιστάντες τοῦ βασιλέως Θεοδώρου ὀνειδιστικοῖς καὶ αὐτὸν ἔβαλλον λόγοις,
ὅτι περ τὴν τῶν Ῥωμαίων ἀρχὴν καὶ τὰ αὐτῆς πράγματα ἀνδραρίοις βδελυροῖς
καὶ ἀνθρωπίσκοις οὐτιδανοῖς ἐμπεπίστευκε, τοῖς ἐκ θυμέλης μελωδήμασιν
ἀνατεθραμμένους καὶ αὐλοῖς χαίρουσι καὶ χορδαῖς καὶ πρὸς λύραν φαλλάττειν
ἐκμελετήσασιν, καὶ τὸ ὁμηρικὸν ἐξειπεῖν ψεύσταις τ' ὀρχησταῖς τε καὶ ἀρίστοις
40 χοροτυπίησι, καταλελοίπει δὲ ἄνδρας γενναίους καὶ περιδεξίους στρατηγούς,
καλῶς τε καὶ εὐαρέστως τῷ βασιλεῖ καὶ πατρὶ ἐξυπηρετήσαντας. καὶ ταῦτα μὲν
τοιοῦτον ἔσχε τὸν τρόπον.

[Γεώργιος Ἀκροπολίτης, Χρονικὴ Συγγραφή, ἔκδ. Α. Heisenberg, 154, 10-156, 18]

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΧΥΜΕΡΗΣ
Ο ΑΝΑΤΡΕΠΤΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ
ΕΝΟΣ ΛΟΓΙΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ (1258-1307)

Ἡ ἀποδυνάμωση τῆς κεντρικῆς ἐξουσίας ἄφηνε κάποια περιθώρια στὴν ἐλευθερία τῆς ἔκφρασης, πράγμα πὺ διαπιστώνεται στὴν αὐτοκρατορικὴ κριτικὴ πὺ ἄσκησε στοὺς δύο πρώτους Παλαιολόγους, πατέρα καὶ γιό, ὁ Γεώργιος Παχυμέρης. Προφανῶς δὲν συμπαθοῦσε τὸν Μιχαὴλ Παλαιολόγο, διότι τὸν θεωροῦσε ὑποκριτὴ, δόλιο καὶ ἄπληστο (I 26, Failler, 105, 9-12. 141, 24-25). Ὁ θρόνος τοῦ ἐξάλλου εἶχε βαφεῖ στὸ αἷμα, γι' αὐτὸ καὶ ἡ βασιλεία τοῦ ἦταν καταδικασμένη στὴν ἀποτυχία. Τὸν διάδοχό του στὸν θρόνο, τὸν Ἀνδρόνικο Β', τὸν θεωροῦσε ἀδύναμο καὶ ὑποχωρητικό, ιδίως πρὸς τὸν αὐταρχικὸ καὶ ἀλαζονικὸ πατριάρχη Ἀθανάσιο (VII 21, 71, 25-73, 4. 73, 22-23. XIII 23, 679, 17 κ.ε.). Ὅταν ὀλοκλήρωνε τὴν συγγραφὴ τῆς Ἱστορίας του στὶς ἀρχές τοῦ 14ου αἰῶνα, ὁ Παχυμέρης εἶχε καταλήξει πλέον στὸ συμπέρασμα ὅτι δὲν ὑπῆρχε καμιὰ ἐλπίδα νὰ ἀνακάμψει ἡ αὐτοκρατορία. Τὴν ἀπαισιοδοξία του τὴν ἐξέφρασε στὴν ἀρχὴ κιόλας τοῦ Προοιμίου του: εἰς τοσοῦτον γὰρ τῆς συμφορᾶς προῆλθε τὰ πράγματα [...] ὥστε μὴ μόνον οὐκ εὐθαλεῖν ὑπονοεῖν παρέχοντα, ἀλλ' οὐδὲ ζωτικῆς τὸ παράπαν μετέχειν τοὺς Ῥωμαίους κινήσεως (*Version brève*, Failler, I 1, 4, 8-12. Πβ. I 1, 25, 12-20). Τὴν ἀρχὴ τῆς κατὰπτωσης τῆς αὐτοκρατορίας τὴν ἀπέδωσε στὴν μοιραία ἀπόφαση τοῦ Μιχαὴλ Η' Παλαιολόγου νὰ ἐγκαταλείψει στὴν τύχη τῆς τῆς Μικρᾶς Ἀσίας μεταφέροντας τὰ στρατεύματά του στὴν Δύση (I 5, 31, 21-33, 11). Γιὰ νὰ ἀποδυναμώσῃ τὰ μικρασιατικὰ στρατεύματα, πὺ στράφηκαν ἐναντίον του ἐξαιτίας τοῦ πραξικοπήματός του, ὁ Μιχαὴλ Παλαιολόγος ἔκοψε τοὺς μισθοὺς καὶ τὰ προνόμια πὺ ἀπολάμβαναν οἱ στρατιῶτες τῶν συνόρων, εἰδικὰ τὴν ἀπαλλαγὴ φόρων στὰ στρατιωτικὰ τους

κτῆματα, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ διαλύσῃ τὸ ἀμυντικὸ σύστημα, πὺ στηριζόταν γιὰ δεκαετίες στὴν οἰκονομικὴ πολιτικὴ τῶν Λασκαριδῶν, σὲ θεσμούς, δηλαδή, πὺ εἶχαν συμβάλῃ στὴν ἔως τότε εἰρήνη καὶ στὴν σχετικὴ εὐημερία τῆς Μικρᾶς Ἀσίας (III 22, 291, 25-293, 29. IV 27, 407, 4-21). Οἱ προνοιάριοι ἀναγκάστηκαν τότε νὰ ἐγκαταλείψουν τὴν γῆ τους καὶ νὰ προσφύγουν στοὺς Τούρκους (III 22, 293, 13-29), ἀφήνοντας τὰ σύνορα ἀνοιχτὰ στοὺς ἐπιδρομεῖς στὴν περιοχὴ τοῦ Μαιάνδρου, τοῦ Σαγγαρίου καὶ τῆς Καρίας (IV 27, 403, 19-407, 3. VI 20, 591, 30-593, 4).

Ὁ Παχυμέρης εἶναι ὀλοφάνερο λοιπὸν ὅτι ἐξέφραζε μιὰ μερίδα φίλα προσκείμενη στοὺς Λασκαρίδες καὶ συνάμα κάποιους ἐκκλησιαστικούς κύκλους πὺ πρόσκεινταν στοὺς ὁπαδοὺς τοῦ πατριάρχη Ἀρσενίου. Οἱ ἴδιοι αὐτοὶ ἐκκλησιαστικοὶ κύκλοι ἐναντιώθηκαν στὴν φιλενωτικὴ πολιτικὴ τοῦ Μιχαὴλ Η', τὴν ὁποία προσπάθησε νὰ ἐπιβάλλῃ διὰ τῆς βίας. Ἡ κριτικὴ πὺ ἄσκησε ὁ Παχυμέρης στοὺς δύο Παλαιολόγους βασιλεῖς οὐσιαστικὰ στρέφεται ἐνάντια στὴν προσπάθεια τοῦ Ἀκροπολίτη νὰ ἀναδείξει τὸν Μιχαὴλ Παλαιολόγο ὡς τὸν μόνον ἱκανὸ νὰ πάρῃ στὰ χέρια του τὸ τιμὸν τοῦ χειμαζόμενου σκάφους τῆς ἐξουσίας καὶ νὰ τὸ φέρῃ μὲ ἀσφάλεια σὲ γαλήνιους λιμένες.

Βίος καὶ ἔργο

Ἐλάχιστες εἶναι οἱ βιογραφικὲς πληροφορίες πὺ διαθέτουμε γιὰ τὸν Γεώργιο Παχυμέρη, τὸν συνεχιστὴ τοῦ ἱστορικοῦ ἔργου τοῦ Γεώργιου Ἀκροπολίτη, καὶ αὐτὲς προέρχονται ἀπὸ τίς σποραδικὲς ἀναφορὲς πὺ βρίσκουμε στὸ ἔργο του. Κάποια ἐπιπρόσθετα στοιχεῖα, δευτερευούσης μᾶλλον σημασίας, περιέχονται σὲ ἓνα ἐπιτάφιο στιχοῦργημα, σὲ ἑκατὸ ἱαμβικούς δωδεκασύλλαβους, πὺ τοῦ ἀφιέρωσε ὁ μαθητὴς του Μανουὴλ Φιλῆς,⁴⁰ καθὼς καὶ σὲ ἀποσπάσματα μιᾶς ποιητικῆς αὐτοβιογραφίας τοῦ ἴδιου τοῦ Παχυμέρη, ἀπὸ τὰ ὁποῖα τὰ δύο ἔχουν περιληφθεῖ στὴν Ἱστορία του (X 14, 335, 6-17. X 15, 337, 16-25), ἐνῶ τὰ ὑπόλοιπα σώζονται στὸν κώδικα *Marc. gr.* 452, ff. 231^b-233^a.⁴¹ Κωνσταντι-

40. E. Miller, *Manuelis Philae Carmina*, II, Παρίσι 1855, 400-405.

41. Σ. Λαμπάκης, *Γεώργιος Παχυμέρης, πρωτέκδικος καὶ δικαιοφύλαξ: Εἰσαγωγικὸ δοκίμιο*, [Ἐθνικὸ Ἰδρυμα Ἑρευνῶν – Μονογραφίες 5], Ἀθήνα 2004, 219-221.

νουπολίτης την καταγωγή, γεννήθηκε τὸ 1242 στὴν Νίκαια, ὅπου καὶ ἔμαθε τὰ πρῶτα του γράμματα. Μὲ τὴν ἀνακατάληψη τοῦ κέντρου τῆς αὐτοκρατορίας τὸ 1261 τὸν βρίσκουμε στὴν Κωνσταντινούπολη, ὅπου συνέχισε τὶς σπουδές του, πιθανότατα μαζί μὲ τὸν Γεώργιο Κύπριο, κοντὰ στὸν Γεώργιο Ἀκροπολίτη. Στὴν Ἱστορία του ἀρκετὲς φορές ἀναφέρεται σὲ προσωπικὲς του ἐμπειρίες ἀπὸ τὴν ἐκκλησιαστικὴ καὶ τὴν πολιτικὴ του δραστηριότητα, ποτὲ ὅμως δὲν κάνει λόγο γιὰ τὴν ἰδιωτικὴ του ζωὴ. Στὶς ἀρχὲς τῆς δεκαετίας τοῦ 1260 χειροτονήθηκε διάκονος τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας καὶ ἐπὶ πατριαρχίας Ἀρσενίου, περὶ τὸ 1265, διορίστηκε νοτάριος τοῦ πατριαρχικοῦ κλήρου (IV 6, 347, 29). Στὴν συνέχεια, ἔγινε διδάσκαλος τοῦ Ἀποστόλου (1277), τὸ 1285 ἔλαβε τὸ ἀξίωμα τοῦ ἱερομνήμονος καὶ λίγο ἀργότερα τοῦ πρωτεκδίκου, τὸ ὁποῖο συνεπαγόταν ἕνα εὐρὺ φάσμα πνευματικῶν καὶ διοικητικῶν ἀρμοδιοτήτων ἐντὸς τῆς πατριαρχικῆς γραμματείας. Περὶ τὸ 1310 ὁ Ἀνδρόνικος Β΄ τοῦ ἀπένευμε ἐπίσης τὸ αὐλικὸ ἀξίωμα τοῦ δικαιοφύλακος, τὸ ὁποῖο συνήθως ἀπέδιδε ὁ αὐτοκράτορας σὲ λογίους ποὺ διακρίνονταν γιὰ τὴν νομικὴ καὶ τὴν ἐκκλησιαστικὴ τους παιδεία. Γιὰ αὐτὰ τὰ δύο ἀνώτερα ὀφφίκια, τοῦ πρωτεκδίκου καὶ τοῦ δικαιοφύλακος, κάνει ὁ ἴδιος λόγο στὸ προοίμιο τῆς Ἱστορίας του (I 1, 11, 6-8).⁴²

Τὸ ἱστοριογραφικὸ ἔργο τοῦ Γεωργίου Παχυμέρη μὲ τὸν τίτλο *Συγγραφικαὶ Ἱστορίαι* ἐκτείνεται σὲ δεκατρία βιβλία, τὰ ὁποῖα καλύπτουν τὴν χρονικὴ περίοδο 1258-1307, δηλαδὴ ὁλόκληρὴ τὴν βασιλεία τοῦ Μιχαὴλ Η΄ Παλαιολόγου (1259-1282) καὶ μέρος τῆς ἀντίστοιχης τοῦ Ἀνδρονίκου Β΄ (1282-1328). Ἡ ἐξιστόρηση διαιρεῖται σὲ δύο μέρη: Τὰ πρῶτα ἑξὶ βιβλία ἀναφέρονται στὴν βασιλεία τοῦ Μιχαὴλ Η΄ Παλαιολόγου καὶ ἀποτελοῦν τὴν φυσικὴ συνέχεια τῆς Ἱστορίας τοῦ Ἀκροπολίτη. Ἀπὸ τὴν ἐξιστόρηση εἰδικὰ τούτου τοῦ τμήματος τοῦ ἔργου του (βιβλία I-VI), στὸ ὁποῖο κυριαρχοῦν τὰ ἐκκλησιαστικὰ ζητήματα, δηλαδὴ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν καὶ οἱ ἀντιδράσεις στὴν φιλενωτικὴ πολιτικὴ τοῦ Μιχαὴλ Η΄, δὲν προκύπτουν στοιχεῖα γιὰ τὴν χρονολόγησή του, εἰκάζεται, ὥστόσο, ὅτι ἡ συγγραφὴ συντελέστηκε στὰ τέλη τοῦ 13ου αἰῶνα ἢ τὸ ἀργότερο στὶς ἀρχὲς τοῦ ἐπομένου. Δηλαδὴ ὅπωςδήποτε μετὰ τὸν θάνατο τοῦ Μιχαὴλ Η΄ (1282), ὅποτε ὁ ἱστορικός μποροῦσε πλέον μὲ νηφαλιότητα καὶ ἀντικειμενικότητα νὰ ἀξιολογήσει τὴν βασιλεία του. Τὸ δεύτερο μέρος περι-

42. Ὁ.π., 24-33.

λαμβάνει τὴν βασιλεία τοῦ Ἀνδρονίκου Β΄ Παλαιολόγου σὲ ἑπτὰ βιβλία (VII-XIII) καὶ ἐκτείνεται ἕως τὸ ἔτος 1307, δηλαδὴ, ἕως τὸ εἰκοστὸ πέμπτο ἔτος τῆς ἐξουσίας του. Τὰ τελευταῖα κεφάλαια ἀναφέρονται σὲ ἐντελῶς σύγχρονα συμβάντα μὲ τὴν ἐποχὴ τοῦ ἱστορικοῦ, τὰ ὁποῖα προφανῶς γράφτηκαν ἐνῶ ἦταν ἀκόμη νωπὲς οἱ μνημεις τους. Ἡ ἐξιστόρηση ὁλοκληρώνεται μὲ τὶς ληστρικὲς ἐπιδρομὲς τῶν Καταλανῶν καὶ Τούρκων στὴν Θράκη καὶ τὴν Μακεδονία μετὰξὺ 1306-1307 ἕως καὶ τὴν προέλασή τους στὴν Κασσάνδρεια (XIII 38, 709, 16-711, 22). Στὴν ἀρχὴ αὐτῆς τῆς τελευταίας ἐνότητας ὁ Παχυμέρης ἀνακοινώνει τὴν ὁλοκλήρωση τῆς συγγραφῆς του, ἡ ὁποία, ὅπως δηλώνει λίγο παρακάτω, καλύπτει μιὰ περίοδο σαράντα ἐννέα ἐτῶν (XIII 38, 709, 18-19. 711, 23-25). Δηλώνει ἀκόμη ὅτι θὰ ξεκινοῦσε ἐκ νέου τὴν συγγραφὴν ἂν τοῦ τὸ ἐπέτρεπαν οἱ συνθῆκες, πολὺ δὲ περισσότερο ἐὰν ἡ πολιτικὴ κατάσταση ἔβαινε πρὸς τὸ καλύτερο, πράγμα ποὺ ἤλπιζε καὶ εὐχόταν: *Ἡμῖν δὲ πόνος ἄλλος εἰς τοιοῦτον τέλος τοὺς τῶν ἱστοριῶν καταλύσαντας λόγους. Πλὴν δ' ἄλλ' εὐχόμεθα καὶ πάλιν τὰ λῶνα. Καὶ εἰ Θεὸς βραβεύει, οὐκ ἂν τὴν χεῖρα ἐφέξοιμεν τοῦ μὴ προθύμως τὰ τῆς ἐπανακλήσεως καθ' ὅσον εὐποροῦμεν συντάττεσθαι* (XIII 38, 709, 18-21).⁴³ Ἡ χρονολογία τοῦ θανάτου του παραμένει ἀγνωστὴ, ἀλλὰ πιθανολογεῖται ὅτι πέθανε γύρω στὸ 1310 ἢ καὶ πιθανὸν τὸ 1315.⁴⁴ Τέλος, τὸ ἔργο του παραδίδεται σὲ δεκαεξὶ χειρόγραφα, γεγονὸς ποὺ μαρτυρεῖ τὴν σχετικὰ εὐρεία κυκλοφορία του, μὲ κυριότερο φορέα τὸν κώδικα *Monac. gr. 442*, τοῦ 14ου αἰῶνα, ἀπὸ τὸν ὁποῖο πηγάζουν τὰ περισσότερα ἀντίγραφα. Μᾶς παραδίδεται ἐπίσης σὲ δύο κώδικες (*Vatic. Urbin. gr. 110*, *Vatic. gr. 1775*) μιὰ ἀνώνυμη σύνοψη, στὴν ὁποία ἐπιχειρήθηκε ἡ ἀπλοποίηση τοῦ πρωτοτύπου μὲ τὴν ἀντικατάσταση λέξεων ἢ καὶ ὁλόκληρων φράσεων. Γιὰ τὴν ταυτότητα τοῦ μεταφραστῆ δὲν γνωρίζουμε ἀπολύτως τίποτε, ἀλλὰ οὔτε καὶ γιὰ τοὺς στόχους καὶ τὴν μέθοδό του, ἡ ὁποία, ὅπως προαναφέρθηκε, συνίσταται κυρίως στὴν ἀπάλειψη κοινῶν τόπων καὶ στὴν ἀπλοποίηση τοῦ λεξιλογίου.⁴⁵

43. A. Failler, «Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymères (Livres VII-XIII)», *REB* 48 (1990) 10-11.

44. Βλ. P. Golitsis, «La date de composition de la *Philosophia* de Georges Pachymère et quelques précisions sur la vie de l'auteur», *REB* 67 (2009) 209-215.

45. *La version brève des Relations Historiques de Georges Pachymères*, I: Livres I-

Ἡ Ἱστορία τοῦ Παχυμέρη βασίζεται κυρίως στήν καταγραφή γεγονότων πού διαδραματίστηκαν στήν πρωτεύουσα τοῦ κράτους καί γιά τά ὁποῖα εἶχε ἄμεση πληροφόρηση εἴτε ἀπό ἀξιόπιστους πληροφοριοδότες εἴτε ἀπό προσωπικές ἐμπειρίες πού ἀποκόμισε στήν διάρκεια τῆς ἐκκλησιαστικῆς του σταδιοδρομίας, στό διάστημα τῆς ὁποίας συνδέθηκε μέ ὑψηλά ἱστάμενα πρόσωπα, κερδίζοντας τήν εὐνοία καί τήν ἐμπιστοσύνη τοῦ πατριάρχου Ἰωάννη Βέκκου, τοῦ πατριάρχου Ἀθανασίου Β' Ἀλεξανδρείας, τοῦ Θεοδώρου Πρίγκιπος κ.ἄ. Ἡ δὲ ἐξαρχὴς στό προοίμιο τῆς συγγραφῆς του ξεκαθαρίζει ὅτι τίποτε δὲν ἔγραψε δίχως νά ἔχει προηγουμένως ἐλέγξει τήν ἀκρίβεια τῶν πληροφοριῶν του — οὐ λόγους λαβὼν ἄνωθεν ἀμαρτύρους, οὐδ' ἀκοῇ πιστεύων μόνον —, ἄλλωστε, στίς περισσότερες περιπτώσεις ὁ ἴδιος ὑπῆρξε αὐτόπτης μάρτυρας ὧν κατέγραψε μέ γνώμονα πάντα τήν ἀλήθεια καί μόνον (I, 1, 23, 8-13). Τήν συγγραφή τῆς ἱστορίας τήν εἶδε σάν ἱερὸ λειτούργημα, στό ὁποῖο τὸ ψεῦδος δὲν εἶχε θέση, γι' αὐτὸ ὁποῖος ἀποτολμοῦσε νά παραποιήσῃ τήν ἱστορία θεωροῦσε ὅτι θά ἀποδεικνυόταν ἱερόσυλος. Ἡ ἀντίληψή του γιά τίς ἀρχές πού πρέπει νά διέπουν τήν συγγραφή της συνοψίζεται σέ μία πολὺ χαρακτηριστικὴ φράση, πού δίνει ἴσως τὸ στίγμα τοῦ ἴδιου ὡς ἱστορικοῦ: *ἱστορίας γάρ, ὡς ἂν τις εἴποι, ψυχὴ ἢ ἀλήθεια, καὶ τὸ τῆς ἀληθείας χρῆμα ἐπάναγκες ἱερὸν* (I, 1, 23, 18-19). Συνεπῶς, κατέγραψε μόνο τὰ γεγονότα πού γνώριζε ἀπὸ πρῶτο χέρι ἢ βάσει ἀξιόπιστων μαρτυριῶν πού προηγουμένως ἤλεγξε, ἀφήνοντας ἔξω ἀπὸ τήν ἀφήγησή του συμβάντα γιά τὰ ὁποῖα δὲν ἦταν σίγουρος πῶς ἀκριβῶς διαδραματίστηκαν. Στὴν περίπτωση αὐτῇ, πίστευε ὅτι ἡ ἄγνοια ἦταν προτιμότερη ἀπὸ τὴν παραπληροφόρηση (I, 1, 25, 5-11). Στὸ προοίμιό του διατυπώνει καί τοὺς φόβους πού τὸν διακατέχουν γιά τὸ μέλλον τῆς αὐτοκρατορίας, κρίνοντας ἀπὸ τὴν δεινὴ κατάσταση στήν ὁποία εἶχε περιέλθει τὸ κράτος. Προέβλεπε ὅτι στό μέλλον θά συμβοῦν ἀκόμη μεγαλύτερα δεινά, καί τοῦτος ὁ φόβος ἦταν τὸ ἔναυσμα πού τὸν ὥθησε νά γράφῃ τὸ ἔργο του: *Οὐ μὲν ἄλλ' οὐδ' αὐτὸς ἐγκεχεیرهκα ἂν τῇ γραφῇ, ἣν μοι μὴ ἐπῆει ἐλπίζειν, προϊόντος τοῦ χρόνου, τὰ χεῖρω καὶ ἔτι ξυμβαίνειν, ἐκ τῶν παρόντων καὶ τὰ ἐσαῦθις στοχαζομένῃ, ἢ μᾶλλον ἐκ τῶν συμβάντων λογιζομένῃ τὰ συμβησόμενα* (I, 1, 25, 12-15). Αὐτὴ

VI, II: VII-XIII, Edition du texte grec et commentaire par A. Failler, [Archives de l'Orient Chrétien, 17-18], Παρίσι 2001-2002.

ἡ ἀπαισιόδοξη πρόβλεψη — ὅπως καὶ ἄλλα στοιχεῖα τοῦ προοιμίου του — μπορεῖ μὲν νά ἀνάγεται σέ θουκυδίδεια πρότυπα καὶ ἰδέες,⁴⁶ ἀλλὰ ἐκεῖνο πού ἔχει σημασία εἶναι ὅτι ἡ τρέχουσα κατάπτωση, γιά τὴν ὁποία κάνει λόγο καὶ τὸν φοβίζει, τοῦ δίνει τὴν ἀφορμὴ νά ἀναφερθεῖ στό πρόσφατο παρελθόν, δηλαδή στήν ἱστορία τῶν Λασκαριδῶν, στήν ἐποχὴ τῶν ὁποίων ἡ αὐτοκρατορία βρισκόταν στήν ἀκμὴ της, διατηρώντας ἀκέραιες τίς κτήσεις της στίς ἀσιατικὲς ἐπαρχίες, ὑπὸ μορφὴ εἰσαγωγῆς ἡ θουκυδίδειας ἀρχαιολογίας ἐν προκειμένῳ, προτοῦ ξεκινήσει νά ἐξιστορεῖ τὴν ἱστορία τῆς παρακμῆς. Ἐτσι ἐξαρχῆς, ἀπὸ τὸ προοίμιο κιόλας, δίνει τὸ στίγμα τῆς ἀφήγησής του ἢ μᾶλλον τὸ μήνυμα πού θέλει νά περάσει στοὺς ἀναγνώστες του, ὅτι ἡ βίαιη ἀνατροπὴ τοῦ νομίμου διαδόχου τοῦ θρόνου καὶ ἡ παραμέληση τῶν ἀνατολικῶν συνόρων ἀπὸ τὴν νέα τάξη πού ἦρθε στήν ἐξουσία ὁδήγησαν τὴν αὐτοκρατορία στήν παρακμὴ.

Ἄν καὶ ὁ ἴδιος ὡς ἐκκλησιαστικὸς ἀξιωματοῦχος δὲν διαδραμάτισε κανένα οὐσιαστικὸ ρόλο στὰ πολιτικοθηρησκευτικὰ δρώμενα τῆς ἐποχῆς του οὔτε καὶ φαίνεται μέσα ἀπὸ τίς σελίδες τῆς Ἱστορίας του νά ἄσκησε ἐπιρροὴ σέ ἄλλους, ὥστόσο, λόγω τῆς ιδιότητάς του ἔζησε ἀπὸ κοντὰ τίς ἐναλλαγές στὸν πατριαρχικὸ θρόνο, ὅσα συνέβησαν δηλαδή μετὰ τὴν ἔξωση τοῦ Ἀρσενίου Αὐτορρανοῦ, ἀλλὰ καὶ τίς πολιτικὲς ἐξελίξεις μετὰ τὴν ἀνοδο τοῦ Μιχαήλ Η' στήν ἐξουσία. Κάθε φορὰ πού κρίνει ὅτι εἶναι ἀναγκαῖο, ἐπισημαίνει τὴν πηγὴ τῆς πληροφορίας του, κατὰ κανόνα ἀπὸ προφορικὲς διηγήσεις (ὡς δ' ἐγὼ τινων ἤκουσα — I 19, 85, 21. VII 17, 63, 1) ἢ ἀπλῶς ἀναφέρει ὅτι ἦταν παρὼν ὁ ἴδιος καὶ ἄκουσε ὅσα διαμείφθησαν σέ συζητήσεις ἢ συνεδριάσεις (I 25, 103, 4-5, 11-12. II 9, 149, 1. II 19, 171, 21. IV 27, 407, 17), ὅπως, ἐπὶ παραδείγματι, ὅτι ἦταν παρὼν κατὰ τὴν ἀνακοίνωση τῆς καθαιρέσεως τοῦ πατριάρχου Ἀρσενίου (IV 7, 353, 2). Μετεῖχε ἐπίσης σέ σημαντικὲς ἀποστολές, σχεδὸν διὰ τῆς βίας κατόπιν αὐτοκρατορικῆς ἐντολῆς, πρὸς τὸν καθαιρεθέντα πατριάρχη Ἀρσένιο, ὁ ὁποῖος εἶχε τὸ διάστημα ἐκεῖνο περιοριστεῖ στήν νῆσο Προικόννησο (IV 16, 373, 14 κ.ἑ.), ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸν πατριάρχη Γρηγόριο Κύπριο, μαζί με τὸν τότε κοιαῖστορα Νικηφόρο Χοῦμνο, προκειμένου νά ζητήσουν τὴν παραίτησή του

46. Σ. Λαμπάκης, «Ἐλπίζειν τὰ χεῖρω καὶ ἔτι ξυμβαίνειν. Ἡ παραλλαγή τῆς θουκυδίδειας πρόγνωσης στό προοίμιο τῶν Συγγραφικῶν Ἱστοριῶν τοῦ Γεωργίου Παχυμέρη», *Ἐνθύμησις Ν.Μ. Παναγιωτάκη*, Ἡράκλειο 2000, 371-377.

(VIII 7, 143, 30-32), ενώ κάτω από άλλες περιστάσεις ανέλαβε να συγγράφει μαζί με τον Ίωβ Ίασίτη ένα τόμο που αφορούσε τον πατριάρχη Ίωάννη Βέκκο προκειμένου να δοθεί στον Μιχαήλ Η' (V 14, 487, 12-14). Λίγο αργότερα έγινε ο σύνδεσμος ανάμεσα στον Μιχαήλ Η' και τον Βέκκο, μεταφέροντας απόρρητα έγγραφα από τον ένα στον άλλο (VI 5, 557, 13-22). Ο τελευταίος όμως, βαλλόμενος πανταχόθεν για τις φιλοδυτικές του απόψεις περί της εκπορεύσεως του Αγίου Πνεύματος, ζήτησε από τον Παχυμέρη να συντάξει την παραίτησή του και να την δώσει στον αυτοκράτορα (VI 13, 575, 28-30). Είχε γνωριστεί επίσης με τον νεαρό αυτοκράτορα Μιχαήλ Θ', με τον οποίο είχε κατ' ιδίαν συζητήσεις (IX 9, 239, 32-35) και αφήνει να εννοηθεί ότι για ένα διάστημα εγκαταστάθηκε στο Νυμφαίο, όπου ο Ανδρόνικος Β' είχε μεταφέρει την αυλή του κατά την τριετία 1291-1293.

Η Ιστορία του Παχυμέρη διακρίνεται για την αντικειμενικότητα με την οποία επιχείρησε να εξιστορήσει τα γεγονότα της περιόδου 1260-1308. Αναμφίβολα, η περίοδος αυτή είναι μία από τις κρίσιμότερες στην ιστορία του Βυζαντίου, το οποίο αντιμετώπιζε ένα διμέτωπο αγώνα: στην Μικρά Ασία τους Τούρκους και στην Δύση τους Φράγκους. Στα σαράντα εννέα χρόνια που καλύπτει το ιστοριογραφικό του έργο, η αυτοκρατορία είχε περιοριστεί σημαντικά στις κτήσεις της, κυρίως λόγω των τουρκικών επιδρομών στην Μικρά Ασία, ενώ δεν έπαψαν και οι πόλεμοι εναντίον των Βουλγάρων στο βαλκανικό μέτωπο, εξαιτίας των οποίων ο Μιχαήλ Η' συμμάχησε με τους Μογγόλους της Χρυσής Ορδής που είχαν εγκατασταθεί στην Κριμαία. Την περίοδο της βασιλείας του διαδόχου του, στην βυζαντινή Ανατολή κατέφθασαν οι Καταλανοί υπό την ηγεσία του Ρογήρου ντε Φλór ως μισθοφόροι για να πολεμήσουν στο πλευρό των χριστιανών που αγωνίζονταν να σταματήσουν τις τουρκικές επιδρομές στην Μικρά Ασία. Η συμβολή τους υπήρξε μάλλον ασήμαντη, μετά δε την δολοφονία του αρχηγού τους αυτονομήθηκαν, προκαλώντας στο πέραςμά τους μεγάλες καταστροφές στην Θράκη και την Μακεδονία πριν εγκατασταθούν στην περιοχή της Αττικής περί το 1311. Η περιγραφή της καταλανικής εκστρατείας του Ρογήρου ντε Φλór από τον Παχυμέρη αποτελεί πολύτιμη πηγή, πολύ ανώτερη και από εκείνη που έγραψε ο καταλανός χρονγράφος Ramón Muntaner.⁴⁷

47. Πβ. και S. Efthymiadis – A. Mazarakis, «Questions de chronologie sur Ramon

Σημαντική είναι η διαπίστωση του Παχυμέρη, ότι ο Ανδρόνικος Β' παραμέλησε τον στόλο για λόγους οικονομίας, επιτρέποντας με αυτόν τον τρόπο το Αιγαίο να περιέλθει στα χέρια των πειρατών, αλλά και των βενετών και γενοβέζων εμπόρων (VII 26, 81, 20 κ.έ. VII 37, 121, 9 κ.έ.). Το βυζαντινό κράτος την περίοδο αυτή συνεπώς βάλλεται από τους αντιπάλους του πανταχόθεν και, το χειρότερο, υποφέρει από την έλλειψη τροφίμων, την ακρίβεια και τον πληθωρισμό.

Στο έσωτερικό μέτωπο από την άλλη, η κατάσταση ήταν το ίδιο αποκαρδιωτική. Η τύφλωση του Ίωάννη Δ' Λάσκαρη τὰ Χριστούγεννα του 1261, του νομίμου διαδόχου του θρόνου, κατ' εντολήν του Μιχαήλ Η', δίχασε την ιεραρχία της εκκλησίας, προκαλώντας το σχίσμα των Αρσενιατών, το οποίο είχε μεγάλη απήχηση στις μικρασιατικές επαρχίες και το οποίο γεφυρώθηκε σχεδόν μισό αιώνα αργότερα, την ημέρα της υψώσεως του Τιμίου Σταυρού το 1310. Η εκκλησιαστική ιεραρχία είχε όμως επίσης διχαστεί πάνω στο ζήτημα της αναγνώρισης του πρωτείου του πάπα και του δυτικού δόγματος, κίνηση με καθαρά πολιτικά κίνητρα από την πλευρά του Μιχαήλ Η', η οποία στόχευε στην εξουδετέρωση και μόνο του Καρόλου Α' του Ανδεγαυού. Και ναί μὲν ἡ Ἑνωσις υπεγράφη επισήμως στην Σύνοδο της Λυώνος το 1274, παρέμεινε όμως άνευ ισχύος στα χαρτιά, πυροδοτώντας αντιθέσεις στους κόλπους της ιεραρχίας, τις οποίες απεγνωσμένα προσπαθοῦσε να συμβιβάσει σέ ὅλη τὴν διάρκεια τῆς βασιλείας του ὁ Ἀνδρόνικος Β', ἀναλίσκοντας πολύτιμες δυνάμεις καὶ ἐνέργεια σὲ στεῖρες ἀντιπαραθέσεις, ἐνῶ κατέρρεε τὸ ἀνατολικὸ μέτωπο. Καὶ τὸ τραγικότερο ὅλων ἦταν ὅτι οἱ κάτοικοι τῆς Μικρᾶς Ἀσίας, ἀνίσχυροι μπροστὰ στὸν τουρκικὸ κίνδυνο, ἐγκατέλειπαν μαζικὰ τὶς ἐστίες τους, ἀναζητώντας τὴν σωτηρία τους στὴν Κωνσταντινούπολη, ὁ πληθυσμὸς τῆς ὁποίας ἀντιμετώπιζε πλέον σοβαρὰ προβλήματα ἐπισιτισμοῦ καὶ στέγης.

Ο Παχυμέρης, συγκρινόμενος με τον προπαγανδιστή ή μάλλον απολογητή του Μιχαήλ Η', τον Γέωργιο Ακροπολίτη, έγραψε μία όλωσδιόλου διαφορετική

Muntaner (Ch. 234) et Georges Pachymérès (XIII, 27-38): La prise de Phocée et de Thasos en 1307», *Νέα Πώμη – Rivista di ricerca bizantinistica* 5 (2008) 303-321.

Ἱστορία τόσο ὡς πρὸς τὴν σύλληψή της ὅσο καὶ ὡς πρὸς τὶς ἰδέες καὶ τὶς ἀρχές πού τὴν διέπουν. Ἡ ὕλη του μοιράζεται ἀνάμεσα στὰ ἐκκλησιαστικά καὶ πολιτικο-στρατιωτικά γεγονότα, μὲ προτίμηση μᾶλλον στὰ ἐκκλησιαστικά πράγματα λόγῳ καὶ τῆς θέσης του. Δείχνει ἰδιαίτερη εὐαισθησία γιὰ τὶς τύχες τοῦ μικρασιατικοῦ ἑλληνισμοῦ καὶ ἀντιμετωπίζει μὲ κριτική διάθεση τὴν νέα τάξη πραγμάτων μετὰ τὴν ἀνατροπὴ τῶν Λασκαριδῶν. Ἀναφέρεται στὴν στρατιωτικὴ κατάσταση τῶν ἀνατολικῶν συνόρων, στὴν διοίκηση καὶ τὰ ὀχυρωματικά ἔργα πού πραγματοποιήθηκαν ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τους, ἀλλὰ κυρίως διαφοροποιούμενος ἀπὸ τὸν ὁμότεχνό του, παρουσιάζει τὸν Θεόδωρο πιὸ ἀνθρώπινο καὶ σαφῶς συμπαθέστερο. Χωρὶς νὰ ἀρνεῖται τὶς ἀδυναμίες του, τὴν καχυποψία πού τὸν διέκρινε καὶ τὴν σκληρότητα μὲ τὴν ὁποία τιμώρησε παλαιούς συνεργάτες του, ἐνέργειες πού ἀπέδωσε στὴν ἐπιληψία πού τὸν τυραννοῦσε—οὐκ εἶα ἀναπνεῖν ἐκεῖνον ἡ νόσος (I 8, 43, 2)—ἔδωσε καὶ τὶς καλὲς πλευρὲς τοῦ χαρακτήρα του, ἀνδρεία, γενναιοδωρία, ἀπονομή ἀξιωματῶν μὲ κριτήριο τὴν ἰκανότητα καὶ ὄχι τὴν ἀριστοκρατικὴ καταγωγὴ (I 13, 61, 6-8). Τοῦτο τὸ τελευταῖο, ἄλλωστε, ἔγινε ἡ ἀφορμὴ νὰ συσπειρωθοῦν γύρω ἀπὸ τὸν Μιχαὴλ Παλαιολόγο οἱ δυσαρεστημένοι μεγιστάνες γιὰ νὰ ἀνατρέψουν τὸν λαϊκῆς καταγωγῆς πρωτοβεστιάριο Γεώργιο Μουζάλωνα, τὸν ἐπίτροπο τοῦ νεαροῦ διαδόχου στὸν θρόνο (I 19, 84, 5 κ.έ.). Ἐξαγόρασε τοὺς πάντες, ἰδίως τὸν κλῆρο μὲ κρυφὰ καὶ φανερὰ δωρεές, ξοδεύοντας βέβαια ἀπὸ τὸ δημόσιο ταμεῖο, ὥστε πάντας ἔχειν ἐκεῖνους ἐκ τῶν ρινῶν καὶ ἄγειν δύνασθαι ὅπῃ καὶ βούλοιο (I 26, 105, 12-13), μὲ ἀπώτερο στόχο νὰ γίνῃ συμβασιλεὺς καὶ ἀμέσως μετὰ κυρίαρχος τοῦ θρόνου.

Ἡ τύφλωση τοῦ Ἰωάννη Δ' κατ' ἐντολὴν τοῦ Παλαιολόγου, παρὰ τοὺς φοβεροὺς ὅρκους ὑποτέλειαι καὶ πίστεως πού ἔδωσε στοὺς πολιτικούς παράγοντες, στὸν κλῆρο καὶ τὸν πατριάρχη, τοῦ ἀνοῖξε μὲν τὸν δρόμο πρὸς τὴν ἐξουσία, ἔγινε ὅμως ἡ ἀπαρχὴ μεγάλων κακῶν γιὰ τὸ κράτος καὶ τὴν Ἐκκλησίαν: τὸ δ' ἦν ἄρα τὸ τοῖς Ῥωμαίοις μεγάλων ἄρξαν κακῶν καὶ ταραχῆς ἀνυποίστου ῥεχθέν (II 35, 225, 25-26). Ἔτσι οἱ ὅρκοι πού ἔδωσε στὸ ἱερὸ εὐαγγέλιο καὶ οἱ ὑποσχέσεις του περὶ ὑποτέλειαι καταπατήθηκαν μὲ τὸν πλέον βάρβαρο τρόπο, σὰν νὰ ἦταν λάχανα πού τὰ καταβρόχθισε μεμιᾶς, αὐτὸς πού ἔδινε τὴν εἰκόνα τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως: Ὅρκοι δ' ἐκεῖνοι καὶ συνθεσίαι καὶ ἐμπεδώσεις φρικταὶ ὡς λάχανα κατεδήδοτο βασιλεῖ δοκοῦντι θεοφίλειαν ἔχειν (III 10, 257, 26-

27).⁴⁸ Ὁ πατριάρχης Ἀρσένιος, ὡστόσο, ἀφόρισε τὸν ἐπίσκοπο Παλαιολόγο γιὰ τὴν ἀτιμωτικὴ του πράξη καὶ οἱ πιστὲς στὴν δυναστεία τῶν Λασκαριδῶν μικρασιατικὲς ἐπαρχίες ἐπαναστάτησαν, ἐνῶ στοὺς κόλπους τῆς ἱεραρχίας δημιουργήθηκε τὸ γνωστὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν, πού ταλάνισε γιὰ δεκαετίες τὸν ἴδιο καὶ τοὺς διαδόχους του.⁴⁹ Στὴν σκέψη τοῦ Παχυμέρη δὲν ὑπῆρχε καμία ἀμφιβολία ὅτι ὁ Παλαιολόγος διέθετε πολιτικὲς καὶ στρατιωτικὲς ἰκανότητες. Σημειώνει ὅμως ὅτι ἦταν ὑποκριτής, ἀδίστακτος, δόλιος καὶ πλεονέκτης: ὕπ' ἀγρίας πλεονεξίας, εἰς Θεὸν πειθούσης ἀμαρτάνειν τὰ μέγιστα (II 35, 225, 23-24), παρὰ τὶς διαβεβαιώσεις πού ἔδινε ὡς ἐγγυητὴς τῆς ἐπιτροπείας τοῦ ἀνηλίκου διαδόχου: τὸ δ' ἦν ἐκ πρώτης ἀφετηρίας δόλος καὶ παρασπόνδησις, εἰς οἶον ἤξον τέλος, οὐδὲν τὸ παράπαν ἀγνοηθέν τοῖς πολλοῖς (II 7, 141, 24-25). Τὸ ἐγκλημά του δὲν μποροῦσε νὰ τὸ ξεπλύνει μὲ τίποτε καὶ ἡ συνείδησή του δὲν τὸν ἄφηνε ἥσυχο (III 19, 281, 4). Τὸ λιγότερο πού μποροῦσε νὰ κάνει ἦταν νὰ ἀπαλλαγεῖ ἀπὸ τὸν ἀφορισμὸ πού τοῦ ἐπέβαλε ὁ πατριάρχης, ὁ ὁποῖος παρέμενε ὅμως ἀνένδοτος, δηλώνοντας ὅτι μόνον ἐὰν παραιτοῦνταν ἀπὸ τὸν θρόνο θὰ ἔδειχνε ἐμπράκτως τὴν μετάνοιά του καὶ θὰ ἦταν ἄξιος συγχωρήσεως (πβ. III 19, 281, 20-283, 5).

Ὁ Παχυμέρης δὶχως νὰ τὸ δηλώνει εὐθέως υἱοθετεῖ οὐσιαστικὰ τὶς ἀπόψεις τοῦ Ἀρσενίου. Θεωρεῖ ἀντικανονικὴ τὴν ἀνοδο τοῦ Μιχαὴλ Η' στὸν θρόνο, ὅποτε τοὺς διωγμοὺς πού ἐξαπέλυσε ἐναντίον τῶν πολιτικῶν τοῦ ἀντιπάλων γιὰ νὰ ἐδραιωθεῖ στὴν ἐξουσία τοὺς προβάλλει μὲ ἐμφανὴ ἀντιπολιτευτικὴ διάθεση. Ἐπικεφαλῆς τῶν διωκτικῶν ἀρχῶν ἀναφέρει, ἐπὶ παραδείγματι, ὅτι εἶχε τεθεῖ ὁ στενός του συνεργάτης καὶ μέγας λογοθέτης Γεώργιος Ἀχροπολίτης, ὁ ὁποῖος ἦταν μὲν σοφὸς σὲ ὅλα, πλὴν ὅμως μὲ ἐλαστικὴ συνείδηση—μεγάλῳ καὶ σοφῷ τὰ μάλιστα, πλὴν κατημελημένως τῶν εἰς συνείδησιν ἔχοντι (IV 28, 409, 24-

48. Γιὰ τὸν ὅρκο πού ἔδωσε ὁ Μιχαὴλ Παλαιολόγος μαζί μὲ ἄλλους συγκλητικούς γράφει χαρακτηριστικὰ ὁ πατριάρχης Ἀρσένιος Αὐτορειαυός: Οὗτος γὰρ ἦν ὁ ὅρκος καὶ ὁρκων ὁ φρικωδέστατος καὶ φοβερώτατος ἔχειν τὸν Καλοῖωάννην τὸν βασιλέα εἰς πάντα τὰ πρωτεῖα, καὶ εἰς τὴν στέψιν, καὶ εἰς τὴν εὐφήμην, καὶ εἰς τὴν προπομπήν, καὶ εἰς πᾶσαν ἄλλην τιμήν· τὸν δὲ Παλαιολόγον τὰ δευτερεῖα. PG 140, 952C—953A.

49. I. Συκουτρῆς, «Περὶ τὸ Σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν», Ἑλληνικά 2 (1929) 267-332.

25). Στα θύματα τῶν διωγμῶν συγκαταλεγόταν τότε καὶ ὁ νεαρὸς γραμματέας τῆς αὐλῆς Μανουὴλ Ὀλόβωλος, τοῦ ὁποῦ ἐκοφάν τὴν μύτη καὶ τὰ χεῖλια, διότι ἦταν φανερά ὁπαδὸς τοῦ Ἰωάννη Δ' (III 11, 259, 7-11). Πέραν τούτων τῶν ἀκροτήτων, ὁ Παχυμέρης ἐπιρρίπτει μερίδιο εὐθύνης στὸν Μιχαὴλ Η' γιὰ τὴν κατάρρευση τῶν ἀνατολικῶν συνόρων τῆς αὐτοκρατορίας καὶ τὴν συνακόλουθη ὑποδούλωση τοῦ μεγαλύτερου μέρους τῆς Μικρᾶς Ἀσίας ἀπὸ τοὺς Τούρκους. Ἐπ' αὐτοῦ τοῦ θέματος ἐπανέρχεται διαρκῶς στὸ κείμενό του τόσο κατὰ τὴν περίοδο τῆς βασιλείας τοῦ Μιχαὴλ Η' ὅσο καὶ τοῦ διαδόχου του. Τὴν μεγάλη αὐτὴ καταστροφή ὁ ἱστορικὸς τὴν συνδέει μὲ τὶς ἐξεγέρσεις ποὺ ἐκδηλώθηκαν ἐναντίον τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου στὸν μικρασιατικὸ χῶρο, μετὰ τὴν ἀνατροπὴ τοῦ Ἰωάννη Δ', καὶ τὰ κατασταλτικὰ μέτρα ποὺ χρησιμοποίησε γιὰ νὰ καταπιέσει τὴν λαϊκὴ ἀντίδραση. Πρὸς τὸν σκοπὸ αὐτὸ περιέκοψε τὶς χορηγίες ποὺ προορίζονταν γιὰ αὐτοὺς τοὺς πληθυσμούς, σκορπίζοντας μεγάλα ποσὰ σὲ δωρεές καὶ συνοικέσια μὲ ξένους ἡγεμόνες, ἀλλὰ ὁ πραγματικὸς λόγος, ὅπως κυκλοφοροῦσε τότε ἀπὸ στόμα σὲ στόμα, ἦταν ὅτι ἐξαιτίας τῆς στάσης τους τοὺς καταπίεζε οἰκονομικὰ μὲ συνεχεῖς φορολογίες, ποὺ ἀνέθετε σὲ ἀνάξιους ὑπαλλήλους, γιὰ νὰ μὴν ἐπαναστατοῦν: *μὴ καὶ μᾶλλον ἦν τὸ ὑπ' ὀδόντα λεγόμενον, ὥς, τὸ ὑπήκοον ὑποπτεύων διὰ τὰ συμβάντα, τὸν λαὸν κακοῦν ζημίαις συμφέρον ἔγνω, μὴ καὶ κατεξανασταῖεν τρυφῶντες* (III 22, 291, 26-293, 2). Αὐτὴ ἡ πολιτικὴ εἶχε ὥς ἀποτέλεσμα νὰ χαθοῦν στοὺς τούρκους ἐπιδρομεῖς οἱ ἐπαρχίες τῶν Μαρυανδηῶν, τῶν Βουκελλαρίων καὶ ἡ Παφλαγονία. Οἱ κάτοικοι τῶν συνόρων, προκειμένου νὰ γλιτώσουν τὰ δεινὰ τῆς ἐκμετάλλευσης καὶ τὴν βαριὰ φορολογία, τὴν ὁποία εἰσηγήθηκε γιὰ πρώτη φορὰ στὸν Μιχαὴλ Η' ὁ ἐπαρχος τῆς Πόλης Χαδηνὸς (I 5, 31, 23 κ.έ.), ἀναζητοῦσαν καλύτερη τύχη κοντὰ στοὺς Τούρκους, οἱ ὁποῖοι μὲ τὴν σειρά τους τοὺς χρησιμοποιοῦσαν ὡς συμμάχους στὶς ἐπεκτατικὲς τοὺς ἐπιχειρήσεις (III 22, 293, 15-20). Στὴν συνέχεια, ἡ ἄμυνα τῶν μικρασιατικῶν ἐπαρχιῶν ἀποδυναμώθηκε ἀκόμη περισσότερο τὸ 1267, ὅταν ἀποσύρθηκαν τὰ στρατεύματα ἀπὸ τὶς περιοχὲς τῆς Παφλαγονίας καὶ τῆς Βιθυνίας γιὰ νὰ ἐνισχύσουν τὸ δυτικὸ μέτωπο. Ὁ Παχυμέρης, σ' αὐτὸ τὸ σημεῖο, καταγράφει λεπτομερῶς τὶς τραγικὲς συνέπειες ἐκείνης τῆς μοιραίας ἀπόφασης, ποὺ συνοψίζονται σὲ μία μόνον πρόταση: *παρ' ἣν αἰτίαν καὶ τὰ τῆς ἀνατολῆς ἐξησθένουν, τῶν Περσῶν ἐπιβαρρύνων καὶ εἰσβαλλόντων ταῖς χώραις παρὰ πᾶσαν τοῦ κωλύσοντος ἐρημίαν* (IV 27,

403, 19-20). Ἔτσι οἱ περιοχὲς μεταξὺ τοῦ Μαιάνδρου καὶ τοῦ Καύστρου, ὅπως καὶ ὁλόκληρὴ ἡ Καρία, ἐρημώθηκαν ἀπὸ τὶς τουρκικὲς ἐπιδρομὲς (IV 27, 403, 28-405, 14). Ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτορας εἶχε δεῖ μὲ τὰ μάτια του τὴν ἐρήμωση τῆς Μικρᾶς Ἀσίας στὴν περιοχὴ τοῦ Σαγγαρίου καί, κατὰ τὰ λεγόμενά του, ἀπέδιδε τὴν κατάρρευση τοῦ μετώπου στὴν φιλοχρηματία τῶν στρατιωτικῶν του, ἀλλὰ καὶ στὴν κακὴ πληροφόρηση ποὺ τοῦ παρεῖχαν. Ταυτόχρονα παραδεχόταν ὅτι ὁ λόγος ποὺ δὲν ἐξεστράτευσε ἐναντίον τῶν Τούρκων ἦταν τὸ σχίσμα, τὸ πλῆθος τῶν μικρασιατῶν μοναχῶν ποὺ εἶχε στραφεῖ ἐναντίον του καὶ ὁ φόβος τῆς ἀνταρσίας (IV 27, 405, 18-407, 8).⁵⁰

Τέλος, ὅσον ἀφορᾷ τὴν φιλενωτικὴ πολιτικὴ τοῦ Μιχαὴλ Η', ἂν καὶ δὲν τὴν καταδικάζει εὐθέως, ἀντιλαμβανόμενος προφανῶς τὴν ἀνάγκη καὶ τὴν σκοπιμότητα ποὺ αὐτὴ ἐξυπηρετοῦσε, προκειμένου νὰ ἐξουδετερωθοῦν τὰ ἐπεκτατικὰ σχέδια τοῦ Καρόλου τοῦ Ἀνδεγαυοῦ, περισσότερο ψέγει τὴν ἀναποφασιστικότητα καὶ τὴν ἀνειλικρίνεια τῶν ἐπισκόπων, ποὺ δὲν ξεκαθάρισαν ἐξαρχῆς τὴν στάση τους πάνω στὸ ζήτημα τῆς Ἑνώσεως τῶν Ἐκκλησιῶν, παρὰ τὴν ἐπιμονὴ τοῦ αὐτοκράτορα, τοῦ ὁποῦ ὅμως τὶς διώξεις καὶ τὰ σκληρὰ μέτρα καταδικάζει ἀπερίφραστα (V 20, 501, 10-19). Πάνω σ' αὐτὸ εἰδικὰ τὸ ζήτημα, ὁ Παχυμέρης δείχνει νὰ κρατᾷ ἴσες ἀποστάσεις ἀπὸ τὶς δύο ἀντίπαλες μερίδες, μολονότι ταυτιζόταν μὲ τοὺς ἀθηνωτικούς: *κινουμένων τότε τῶν ἡμετέρων* (V 20, 503, 20).⁵¹ Ἀντιμετωπίζει πάντως μὲ προφανὴ συμπάθεια τὸν Ἰωάννη Βέκκο, ὁ ὁποῖος στὸ τέλος ἐγίνε μάρτυρας τῆς φιλενωτικῆς μερίδας ἐκ πεποιθήσεως, διότι πίστευε ὅτι ἡ προσθήκη στὸ σύμβολον τῆς πίστεως καὶ ἐκ τοῦ Ἰϋοῦ ἦταν

50. Πβ. καὶ Γ. Γεωργιάδης Ἀρνάκης, *Οἱ πρῶτοι Ὀθωμανοί: Συμβολὴ εἰς τὸ πρόβλημα τῆς πτώσεως τοῦ Ἑλληνισμοῦ τῆς Μικρᾶς Ἀσίας (1282-1337)*, [Texte und Forschungen zur byzantinisch-neugriechischen Philologie], Ἀθήνα 1947, 37-57. Σ. Βρυώνης, *Ἡ παρακμὴ τοῦ Μεσαιωνικοῦ Ἑλληνισμοῦ στὴ Μικρὰ Ἀσία καὶ ἡ διαδικασία ἐξισλαμισμοῦ (11ος-15ος αἰῶνας)*, Ἀθήνα 1996, 122-129.

51. Εἰδικὰ γιὰ τὶς ἀπόψεις τοῦ Παχυμέρη περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, βλ. τὴν σύντομη πραγματεία του στὴν PG 144, 923-930. Λαμπάκης, *Γεώργιος Παχυμέρης*, 215-217. Ὅτι δὲν συμφωνοῦσε μὲ τὶς ἀποφάσεις τῆς συνόδου τῆς Λυῶνος τεκμαίρεται καὶ ἀπὸ τὸ ὅτι ὑπέγραψε τὸν τόμο τῆς συνόδου τῶν Βλαχερνῶν τὸ 1285. V. Laurent, «Les signataires du second synode des Blakhernes (été 1285)», EO 26 (1927) 148.

δογματικά σωστή, αλλά την ίδια συμπάθεια, αν όχι μεγαλύτερη, δείχνει και προς τὸν ρήτορα Μανουήλ Ὁλόβωλο, ὁ ὁποῖος κατ' ἐντολὴν τοῦ Μιχαήλ Η' βασάνιστηκε καὶ διαπομπεύθηκε μὲ τὸν πλέον ἀπάνθρωπο τρόπο στοὺς δρόμους τῆς πρωτεύουσας (V 20, 503,20-505,7).⁵²

Μὲ τὸ ἴδιο κριτικὸ πνεῦμα παρακολουθεῖ καὶ τὴν βασιλεία τοῦ Ἀνδρονίκου Β', ὁ ὁποῖος θὰ θυσιάζε καὶ τὴν ζωὴ του προκειμένου νὰ θεραπευτεῖ τὸ ἐκκλησιαστικὸ σχίσμα καὶ νὰ ἀποκατασταθεῖ ἡ εἰρήνη. Ὁ εὐσεβὴς αὐτὸς αὐτοκράτορας προσπάθησε πράγματι νὰ συμβιβάσει τὶς δύο ἀντίπαλες παρατάξεις, ἐπισκέφθηκε μάλιστα πρὸς τοῦτο τὶς μικρασιατικὲς ἐπαρχίες, ἀλλὰ δὲν κατὰφερε νὰ τὶς συμφιλιώσει. Στὴν σύνοδο τῶν Βλαχερνῶν τοῦ 1285 καταδικάστηκαν μὲν οἱ ἀπόψεις τοῦ φιλενωτικοῦ πατριάρχου Ἰωάννη Βέκκου καὶ κατ' ἐπέκτασιν οἱ ἀποφάσεις ποὺ ὑπογράφτηκαν στὴν σύνοδο τῆς Λυῶνος τὸ 1274 καὶ οἱ ὁποῖες ἔκτοτε παρέμειναν νεκρὸ γράμμα (VII 34, 103,6 κ.έ.), ἐντούτοις ἡ ἀντιπαράθεση μὲ τοὺς ὁπαδοὺς τοῦ Ἀρσενίου συνεχίστηκε μὲ τὴν ἴδια πάντα ἔνταση παρὰ τὶς προσπάθειες τῶν μετριοπαθῶν ἱεραρχῶν. Ἡ ἐνδοτικότητά τοῦ Ἀνδρονίκου στὶς ἀπαιτήσεις τῶν ζηλωτῶν ἐπέτεινε πάντως τὴν ἔνταση, ἀλλὰ αὐτοί, ὅπως σημειώνει χαρακτηριστικὰ ὁ Παχυμέρης, ἐπεδίωκαν τὴν προσωπική τους δικαίωση (VII 35, 117,5-7).

Ἡ βασιλεία ὅμως τοῦ Ἀνδρονίκου Β' δὲν ἀναστατώθηκε μόνον ἀπὸ τὶς θρησκευτικὲς διενέξεις ποὺ τοῦ κληροδότησε ἡ ἐκκλησιαστικὴ πολιτικὴ τοῦ πατέρα του. Ἐλλείψει κρατικῶν πόρων, ὑποχρεώθηκε νὰ ὑποτιμήσει στὸ μισὸ τῆς ἀξίας του τὸ χρυσὸ νόμισμα, προκαλώντας μὲ αὐτὸ τὸ μέτρο τὴν ὑπερτίμηση τῶν ἀγαθῶν τῆς ἀγορᾶς καὶ συνάμα τὴν ἐξαθλίωση τῶν λαϊκῶν στρωμάτων. Γιὰ νὰ μειωθοῦν οἱ στρατιωτικὲς δαπάνες διέλυσε τὸν στόλο τῶν ὀγδόντα περίπου πλοίων ποὺ μετὰ βίας συντηροῦσε, στηριζόμενος στὸ ἐξῆς ἀποκλειστικὰ στοὺς γενοῦάτες συμμάχους του. Ἔτσι ὅμως ἄφησε τὶς ἐλληνικὲς θάλασσες στὸ ἔλεος τῶν πειρατῶν, στοὺς ὁποῖους προσχώρησαν πολλοὶ ἀπὸ τοὺς ἀνεργούς πιά ναυτικούς του (VII 26, 81,20-83,28). Ἡ οἰκονομικὴ κρίση σὲ συνδυασμὸ μὲ τὴν κακοδιοίκηση καὶ τὴν διαφθορά τῶν κρατικῶν ὑπαλλήλων εἶχε βαριὲς συνέπειες

52. Βλ. καὶ A. Papadakis, *Crisis in Byzantium: The Filioque Controversy in the Patriarchate of Gregory II of Cyprus (1283-1289)*, [St. Vladimir's Seminary Press], Crestwood, New York 1997, 18 κ.έ.

καὶ γιὰ τὴν ἄμυνα τῶν μικρασιατικῶν ἐπαρχιῶν. Οἱ στρατιῶτες στὰ βυζαντινο-σελτζουκικὰ σύνορα ἔμεναν ἀπλήρωτοι, παρατηρεῖ ὁ Παχυμέρης, διότι οἱ ἀξιωματικοὶ τοὺς κατακρατοῦσαν τοὺς μισθοὺς τοὺς, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ ἐγκαταλείπουν τὶς θέσεις τοὺς (IX 8, 235,10-237,8). Ὁ αὐτοκράτορας, ἀπὸ τὴν δική του πλευρά, δὲν ἔλαβε ἀποφασιστικὰ μέτρα γιὰ τὴν ριζικὴ διοργάνωση τοῦ στρατοῦ, ἀλλὰ προτίμησε νὰ προσλάβει μισθοφόρους ἄλανοὺς καὶ καταλανοὺς στρατιῶτες ὡς δῆθεν πιὸ ἐμπειροπόλεμους καὶ ἀποτελεσματικούς ἀπὸ τὶς ρωμαϊκὲς του δυνάμεις, τοὺς τελευταίους μάλιστα τοὺς προσέλαβε δίχως καν νὰ συμφωνήσῃ τὸν ἀριθμὸ τῶν μισθοφόρων ποὺ χρειαζόταν καὶ τὸ ὕψος τῆς ἀμοιβῆς τοὺς (X 16, 337,32 κ.έ. 19, 345,15 κ.έ. XI 12, 431,2 κ.έ.). Οἱ ἐπιλογὲς τοῦ Ἀνδρονίκου ἀποδείχθηκαν ὅμως ὀλέθριες ὄχι μόνον γιὰ τὴν οἰκονομία, ἀλλὰ καὶ γιὰ τὴν ἄμυνα τοῦ κράτους. Μπροστὰ στὴν ἀδυναμία τῶν κρατούντων καὶ τὴν ἀπουσία βυζαντινοῦ στρατοῦ, οἱ δυτικοὶ μισθοφόροι ἀντὶ νὰ πολεμοῦν τὸν ἐχθρὸ μετατράπηκαν σὲ στρατὸ κατοχῆς καὶ ἄρχισαν νὰ κυριεύουν καὶ νὰ λεηλατοῦν τὶς ἐπαρχίες τῆς Μικρᾶς Ἀσίας καί, τὸ χειρότερο, μετὰ τὴν δολοφονία τοῦ ἀρχηγοῦ τοὺς Ρογήρου ντὲ Φλόρ, νὰ σκορπίζουν τὸν ὀλεθρο καὶ τὴν καταστροφή γιὰ δύο περίπου χρόνια (1305-1307) στὴν Θράκη καὶ τὴν Μακεδονία, πρὶν τελικὰ δημιουργήσουν μία δική τους ἡγεμονία στὴν Ἀττικὴ (1311).⁵³ Ὁ Ἀνδρόνικος δὲν εἶχε πλέον τρόπο νὰ ἀμυνθεῖ. Οἱ στρατιῶτες του ἔχοντας χάσει τὶς πρόνοιες καὶ τὰ σπίτια τοὺς ἐγκατέλειπαν τὴν ἀνατολή, ζητώντας τὴν σωτηρία τοὺς στὴν δύση. Νὰ βρεῖ ἄλλους γιὰ νὰ τοὺς ἐγκαταστήσει προσφέροντας συγκεκριμένους ἀμοιβὲς (ἐπὶ ῥητοῖς γέρασι) ἦταν ἀδύνατο, ἀλλὰ οὔτε καὶ μποροῦσε νὰ διαπραγματευτεῖ μὲ τὰ διάφορα τουρκικὰ φύλα καὶ τοὺς ἡγεμόνες τοὺς. Ὅσοι ἀπέμειναν ἔπαιρναν τὶς ἐκκλησιαστικὲς πρόνοιες γιὰ νὰ συντηρηθοῦν, πράγμα ποὺ δέχθηκε ἀδιαμαρτύρητα καὶ ὁ πατριάρχης Ἀθανάσιος (XI 9, 423,13-427,3). Οἱ μικρασιατικὲς ἐπαρχίες οὐσιαστικὰ ἔμειναν ἐντελῶς ἀπροστάτευτες, μὲ ἀποτέλεσμα οἱ τοῦρκοι ἐπιδρομεῖς νὰ προελαύνουν ἀνεμπόδιστοι ἕως καὶ τὰ βιθυνικὰ παράλια, δηλαδὴ ἀπέναντι ἀπὸ τὴν πρωτεύουσα τοῦ κράτους, ὥσπερ ὑπνώττοντος βασιλέως ἢ μὴ ζῶντος (XI 21, 453,26-27). Ἐλλείψει ἄλλων σύγχρονων πηγῶν, ἰδιαίτερη σημασία ἀποκτοῦν

53. Πβ. Ch. Bakirtzis, «Les Catalans en Thrace», *Εὐφυχία. Mélanges offerts à Hélène Ahrweiler*, I, Παρίσι 1998, [Byzantina Sorbonensia, 16], 63-73.

συνεπώς τὰ κεφάλαια τῆς Ἱστορίας τοῦ Παχυμέρη ποὺ ἀναφέρονται στὶς τύχες τοῦ ἑλληνισμοῦ τῆς Μικρᾶς Ἀσίας καὶ τὶς συνθήκες κάτω ἀπὸ τὶς ὁποῖες ἐγκατέλειπαν οἱ πληθυσμοὶ αὐτοὶ μὲ τὴν ψυχὴ στὸ στόμα τὰ σπίτια, τὰ ὑπάρχοντά τους καὶ τὶς περιουσίες τους μόνο καὶ μόνο γιὰ νὰ γλιτώσουν τὸν θάνατο ἢ τὴν σκλαβιά. Ἡ Βασιλεύουσα καθημερινὰ δεχόταν χιλιάδες πρόσφυγες, ποὺ ζητιάνευαν ἐδῶ καὶ κεῖ στοὺς δρόμους τῆς πόλης καὶ τὰ παράλια, ἐνῶ παντοῦ βασιλεύει ἡ πείνα καὶ ἡ ἀρρώστια: *Καὶ ὁ πορθμὸς οὗτος ἐκάστης μυρμηκιάν ἀνθρώπων καὶ ζώων ἐδέχετο, οὐκ ἄνευ συμφορῶν τῶν μεγίστων ἀπαλλαγέντων· οὐδὲ γὰρ ἦν ὅστις οὐ τῶν ἰδίων ἀπεθρήνει τὴν στέρησιν, τῆς μὲν ἀνακαλουμένης τὸν ἄνδρα, τῆς δὲ τὸν υἱὸν ἢ μὴν τὴν θυγατέρα, ἄλλης ἀδελφόν τε καὶ ἀδελφήν, καὶ ἄλλης ἄλλο τι συγγενείας ὄνομα, πάντων δὲ ἑλεεινῶς προκειμένων, τῶν μὲν ἐντὸς πόλεως, τῶν δὲ καὶ ἐκτὸς παρ' αἰγιαλὸν εἰκαίως κατασποδουμένων, λείψανα φερόντων καὶ ζωῆς καὶ βίου* (X.26, 369,3-10).⁵⁴

Ὅπως ὅλοι οἱ ἄνθρωποι τοῦ Μεσαίωνα, ἔτσι καὶ ὁ Παχυμέρης ἀποδίδει ἰδιαίτερη σημασία στὰ φυσικὰ φαινόμενα, στὶς ἐκλείψεις (X 15, 337,7-14) καὶ τοὺς σεισμοὺς (IV 16, 377,4-6. IV 7, 457,17 κ.έ. IX 15, 259,4-261,14. XI 11, 429,19-27), ἀλλὰ καὶ γενικότερα στὰ δυσοίωνα σημεῖα, ὅπως ἡ ἐμφάνιση κομήτη (III 23, 295,3-10. X 14, 335,3-20) ἢ οἱ εἰκόνες ποὺ δακρύζουν ἢ αἰμορροοῦν (VII 30, 93,20 κ.έ.), ἀκόμη καὶ στὰ προφητικὰ ὄνειρα, τὰ ὁποῖα ἐνίοτε προαναγγέλλουν θανάτους ἢ μεγάλες καταστροφές (II 19, 171,4-23. XI 10, 427,11 κ.έ.). Ἀναφορικά μὲ τοὺς κομήτες καὶ τὰ αἰτία τῆς ἐμφάνισής τους παραπέμπει στὰ *Μετεωρολογικά* τοῦ Ἀριστοτέλη (I, 6-7), ἀλλὰ πιστεύει, ὅπως καὶ οἱ περισσότεροι, ὅτι *οὐδεὶς κομήτης ὅστις οὐ φύσει κακὸς* (X 13, 335,18-337,6). Εἰδικὰ ἡ ἐμφάνιση τοῦ κομήτη τὸ 1264 ἀπὸ τὰ δυτικά σχετίστηκε μὲ τὶς εἰσβολές τῶν Τατάρων καὶ τῶν Βουλγάρων στὴν Θράκη καὶ

54. Τὸ ἐνδιαφέρον τοῦ Παχυμέρη γιὰ τὶς τύχες τοῦ μικρασιατικοῦ ἑλληνισμοῦ, ὁ Σ. Λαμπάκης τὸ συσχετίζει μὲ τὴν καταγωγὴ τοῦ ἱστορικοῦ ἀπὸ τὴν Νίκαια, γεγονός ποὺ ἐξηγεῖ τὴν συναισθηματικὴ φόρτιση τῶν περιγραφῶν του ὅταν ἀναφέρεται στὴν ἐρήμωση τῶν ἀνατολικῶν ἐπαρχιῶν καὶ στὴν μαζικὴ ἔξοδο τῶν προσφύγων βλ. «Ἡ περίπυστος Νίκαια ἀποκέκλειστο. Ἡ ἀκμὴ καὶ ἡ παρακμὴ τῆς Νίκαιας στὴν ὀπτική του Παχυμέρη», *Φιλοτιμία. Τιμητικὸς τόμος γιὰ τὴν ὁμότιμη καθηγήτρια Αλκμήνη Σταυρίδου-Ζαφράκα*, Θεσσαλονίκη 2011, 339-346.

τὴν Μακεδονία.⁵⁵ Γεγονότα αὐτοῦ τοῦ εἴδους συσχετίζονται πάντα μὲ συγκρουσιακὲς καταστάσεις, θρησκευτικὲς ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον διενέξεις, ὅποτε τὰ ὑπερφυσικὰ καὶ δυσερμηνευτὰ φαινόμενα ποὺ καταγράφει προοικονομοῦν τρόπον τινὰ τὴν ἐξέλιξη ποὺ μοιραῖα θὰ πάρουν τὰ πράγματα (VII 16, 61,11-31). Εἶχε συναισθήση, βέβαια, ὅτι ἡ καταγραφή θαυμάτων ἐνδεχομένως δὲν ταίριαζε σὲ ἓνα ἱστορικὸ ἔργο, ὅπως ἀκριβῶς καὶ οἱ εὐκολες ἐρμηνεῖες δὲν ἔχουν θέση στὴν Ἱστορία. Ἐξηγεῖ ὅμως ὅτι δὲν εἶχε δικαίωμα νὰ ἀποσιωπήσει ἀληθῆ γεγονότα ποὺ φανέρωναν τὸ ἔργο τῆς θείας πρόνοιας, ἀναφερόμενος εἰδικά, στὴν περίπτωσή αὐτή, στὴν ἀνακάλυψη τοῦ μουχλιασμένου ἱεροῦ ἄρτου ποὺ βρέθηκε μαζὶ μὲ τὰ πρόσφορα μετὰ τὴν λειτουργία τὴν Κυριακὴ τῆς Τυρινῆς. Ἡ σιωπὴ του σ' αὐτὴν τὴν περίπτωσή θὰ ἐβλάπτε τοὺς ἀναγνώστες του, γράφει χαρακτηριστικά, ἀλλὰ συνάμα καὶ τὴν ἀξιοπιστία τῆς συγγραφῆς του: *τῷ γοῦν ἐκόντα παρατρέχειν τὸ ξυμπεσὸν ἐκ δαιμονίου οἶμαι προνοίας, ῥυπαῖνοιτ' ἂν ἡ καθ' ἱστορίαν ἀλήθεια* (VII 28, 89,27-29. Πβ. καὶ XI 15, 439,10 κ.έ. XI 32, 497,26-31). Σὲ μία περίπτωσή πάντως, ἀναφορικά μὲ τὴν βροχὴ αἵματος ποὺ δῆθεν ἔπεσε τὸν Μάιο τοῦ 1283, δὲν παίρνει σαφὴ θέση σχετικὰ μὲ τὸ γεγονός καὶ τὴν διασύνδεσή του μὲ τὰ διαδραματιζόμενα στὴν ἐκκλησιαστικὴ ἱεραρχία, ἂν ἦταν δηλαδὴ αἷμα ἐξ οὐρανοῦ (VII 18, 65,23-67,7). Μία ἄλλη λεπτομέρεια ποὺ ἀξίζει νὰ ἐπισημάνουμε ἐδῶ ἀφορᾷ τὰ ἀκραῖα καιρικὰ φαινόμενα (IX 28 καὶ 33, 295,22 κ.έ., 305,17-27. X 1, 307,1-7) καὶ τὶς πυρκαγιές ποὺ ξέσπασαν στὴν πρωτεύουσα (VIII 25, 199,7 κ.έ. XIII 10, 637,7 κ.έ.), καταστροφὲς μείζονος σημασίας, ὡς φαίνεται, μὲ τὶς ὁποῖες συμπληρώνει τὴν εἰκόνα τῆς φθίνουσας αὐτοκρατορίας. Ὁ Παχυμέρης πίστευε, βέβαια, στὰ θαύματα ὅπως καὶ στὴν ἐπέμβαση τῆς θείας πρόνοιας στὰ ἀνθρώπινα πράγματα. Ὅποιος μάλιστα ἀμφισβητοῦσε τὸ ἔργο της, κατὰ τὸν Πίνδαρο (Ὀλυμπ. 9,38), *μανίαισιν ὑποκρέκει* (VII 28, 89,20-21). Ὅρισμένα γεγονότα, ὡστόσο, προκαθορίζονται ἀπὸ τὴν μοίρα (I 19, 87,22) ἢ ἄλλιῶς ἀπὸ τὸ *μόρσιμον*, ἓνα ἀπὸ τὰ σταθερὰ μοτίβα ποὺ διατρέχει τὸ κείμενό του (I 11, 53,7. II 1, 135,1.

55. Τοῦ ἰδίου, «Ὑπερφυσικὲς δυνάμεις, φυσικὰ φαινόμενα καὶ δεισιδαιμονίες στὴν Ἱστορία τοῦ Γεωργίου Παχυμέρη», *Σύμμεικτα* 7 (1987) 77-101. Πβ. καὶ M.-H. Congourdeau, «Les byzantins face aux catastrophes naturelles sous les Paléologues», *REB* 67 (2009) 151-163.

II 28, 179, 27. III 25, 311, 28), όπως στην περίπτωση της δολοφονίας των Μουζαλώνων —ήγε γάρ, οἶμαι, τούτους τὸ μόρσιμον (I 19, 85, 7)— ἐνῶ ἄλλοῦ κάνει λόγο γιὰ τὸ εἰμαρμένον ὡς ἄφυκτον (II 26, 193, 19), τὸ παλίμβολον τῆς τύχης (VI 8, 567, 1), ἀλλὰ καὶ γιὰ τὴν θεία δίκη, πὺ ἐπιστρέφει ὡς τιμωρὸς —παλίμπους οὐσα— γιὰ νὰ ἀποκαταστήσει τὴν ἀδικία καὶ νὰ ἀποδώσει τὸ δίκαιο (VI 35, 659, 24. Πβ. καὶ II 30, 211, 22).

Ἰδιαίτερο ἐνδιαφέρον παρουσιάζουν οἱ γεωγραφικὲς του γνώσεις γιὰ τοὺς ἀνατολικούς λαοὺς τῆς ἐποχῆς του, πὺ εἶχαν ἐγκατασταθεῖ γύρω ἀπὸ τὸν Εὐξείνιο Πόντο. Ἐξυπακούεται ὅτι τὸν ἐνδιέφεραν τὰ κατ' ἀνατολὴν δρώμενα καὶ εἰδικὰ οἱ ἀνατολικοί, δηλαδή, οἱ μικρασιατικὲς ἐπαρχίες καὶ οἱ ἐλληνόφωνοι πληθυσμοὶ τῆς. Ἀναφέρεται διὰ μακρῶν στοὺς Μογγόλους ἢ ἀνατολικούς Το-χάρους (Τατάρους), καθὼς καὶ στοὺς βόρειους Μογγόλους τῆς Ἀζοφικῆς ἢ τῆς Χρυσῆς Ὀρδῆς ὑπὸ τὴν ἡγεμονία τοῦ Νογαί (III 5, 241, 1 κ.ἐ. 25, 301, 1 κ.ἐ. V 4, 445, 1 κ.ἐ. IX 26, 289 κ.ἐ.), ἀλλὰ καὶ στὴν ἀδυναμία τοῦ στρατοῦ νὰ τοὺς ἀντιμετωπίσει δυναμικὰ κατὰ μέτωπο. Ἐξ ἀνάγκης τότε οἱ αὐτοκράτορες Μιχαὴλ Η' καὶ Ἀνδρόνικος Β' προσέφυγαν στὴν διπλωματία καὶ τὰ γαμικὰ συναλλαγία, δηλαδή σὲ πρόσκαιρες καὶ ἀναποτελεσματικὲς λύσεις (III 5, 243, 3-10).⁵⁶ Ἀναφερόμενος στὴν ἐπέκταση τῶν Μογγόλων, μνημονεύει ὡς συμμάχους στὸ πλευρὸ τῶν βυζαντινῶν στρατευμάτων τοὺς Ἀλανοὺς καὶ τοὺς Κουμάνους μὲ ἐνδιαφέρουσες πληροφορίες γιὰ τὶς συνήθειές τους.⁵⁷ Ἐξίσου ἐνδιαφέρουσα εἶναι καὶ μιὰ ἐθνογραφικὴ παρέκβασή του γιὰ τοὺς Σκύθες τοῦ Βορρᾶ καὶ τοὺς Αἰθίοπες τοῦ Νότου. Οἱ βόρειοι χαρακτηρίζονται ἀσύνητοι, ἀμόρφωτοι καὶ πολεμοχαρεῖς, σὲ ἀντίθεση μὲ τοὺς νότιους, οἱ ὅποιοι, ἂν καὶ νωθροί, διαπρέπουν στὶς τέχνες, τὴν πολιτικὴ καὶ τὰ λογικὰ μαθήματα (III 3, 237, 1-24). Ἄς σημειωθεῖ ὅτι ἡ παρέκβαση αὕτη ἀφορμᾶται ἀπὸ τὶς διπλωματικὲς σχέσεις πὺ ξεκινοῦσε ὁ Μιχαὴλ Η' μὲ τοὺς Κουμάνους ἡγεμόνες τῆς Αἰγύπτου, γνωστοὺς

56. Γεωργιάδης Ἀρνάκης, *Οἱ πρῶτοι Ὀθωμανοί*, 152, σημ. 62. A.E. Laiou, *Constantinople and the Latins. The Foreign Policy of Andronicus II, 1282-1328*, Cambridge, Mass. 1972, 175-177.

57. A.E. Laiou, «On political geography: the Black Sea of Pachymeres», *The Making of Byzantine History: Studies dedicated to Donald M. Nicol*, ἐπιμ. R. Beaton καὶ C. Rouché, Aldershot 1993, 94-121.

καὶ ὡς Μамелούκους.⁵⁸ Ἀνάμεσα στὶς γραμμὲς αὐτῆς τῆς παρέκβασης μπορεῖ κανεὶς νὰ διακρίνει τὶς ἐπιφυλάξεις τοῦ Παχυμέρη γιὰ τὶς πολιτικὲς ἐξελίξεις τὴν περίοδο ἐκείνη, ἀλλὰ καὶ τὸ ἀριστοτελικὸ ὑπόβαθρο πάνω στὸ ὁποῖο στήριξε τὶς παρατηρήσεις του.⁵⁹

Τὸ κείμενο δομεῖται κατὰ θεματικὲς ἐνότητες, μὲ τίτλους σὲ καθεμία ἀπὸ αὐτὲς ἐνδεικτικούς τοῦ περιεχομένου τους, οἱ ὅποιες ὅμως, ὅπως ἀποδεικνύεται ἀπὸ τὴν ἀνάλυσή τους, δόθηκαν ἀπὸ ἀντιγραφεῖς κωδίκων καὶ ὄχι ἀπὸ τὸν ἴδιο τὸν συγγραφέα.⁶⁰ Τὰ γεγονότα, παρὰ τὴν χρονολογικὴ διάρθρωση τῆς ὅλης συγγραφῆς, δὲν συνοδεύονται ἀπὸ χρονολογήσεις, ἢ ἔλλειψη τῶν ὁποίων ἀρχικὰ δημιούργησε δυσκολίες στοὺς μελετητές. Ἀλλὰ καὶ αὐτὲς ξεπεράστηκαν μὲ τὴν ἀντιβολὴ τοῦ κειμένου μὲ ἄλλες παράλληλες ἱστορικὲς μαρτυρίες.⁶¹ Ἀπὸ νοηματικὴ ἀποψη οἱ *Συγγραφικὲς Ἱστορίες* δὲν εἶναι εὐκόλα προσβάσιμες. Τὸ λεξιλόγιο εἶναι πλούσιο καὶ ἐξεζητημένο, οἱ δὲ σπάνιες λέξεις,⁶² οἱ ἀναφορὲς καὶ τὰ παραθέματα ἀπὸ τὴν θύραθεν καὶ ἱερὴ γραμματεία ἀπαντοῦν σὲ ὅλη τὴν ἔκταση τῆς ἀφήγησης, στοιχεῖα πὺ φανερώνουν τὴν ἐξοικείωσή του μὲ ἱστορικοφιλοσοφικά, ποιητικὰ καὶ θεολογικὰ κείμενα (Hunger, *Λογοτεχνία*, II, 295-296). Χαρακτηριστικὸ δεῖγμα τοῦ κλασικισμοῦ τοῦ ἱστορικοῦ εἶναι ἐπίσης ἡ χρῆση ἀρχαίων ὀνομασιῶν γιὰ λαοὺς καὶ τόπους, ὅπως καὶ τῶν μηνῶν τοῦ ἀττικοῦ ἡμερολογίου. Ἡ σειρά, ὡστόσο, τῶν ἀρχαίων ἐλληνικῶν μηνῶν πὺ

58. Πβ. F.I. Uspenskij, «Vizantijskie istoriki o mongalach i egipetskich maml-jukach», *VizVre* 24 (1923-1926) 1-16.

59. A.K. Petrides, «Georgios Pachymeres between Ethnography and Narrative: *Συγγραφικαὶ Ἱστορίαι* 3.3-5», *GRBS* 49 (2009) 295-318.

60. A. Failler, «Origine et authenticité des titres dans l'histoire de Georges Pachymères», *REB* 66 (2008) 95-123.

61. Τοῦ ἴδιου, «Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère», *REB* 38 (1980) 5-103. *REB* 39 (1981) 145-249. «Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymères (Livres VII-XIII)», *REB* 48 (1990) 5-87.

62. Πβ. *κατωπαδὶς* (I 19, 89, 1), <ὁ> *προσελῶν* (II 33, 223, 6), <ῆ> *καταῖτυξ* (IV 32, 433, 13), <ῆ> *προβατῆ* (IV 4, 449, 6. <ῆ> *ταρίτα* (V 30, 535, 14), <ῆ> *διφαγία* (VIII 16, 165, 27), *δοστοτραγέω* (IX 14, 257, 18).

υιοθέτησε στο κείμενό του, σε σχέση με τους αντίστοιχους και εν χρήσει λατινικούς μήνες, αποδεικνύεται ότι ήταν λανθασμένη, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται προβλήματα στις χρονολογήσεις του.⁶³

Ο Παχυμέρης δικαίως χαρακτηρίστηκε ως ούμανιστής,⁶⁴ ο δὲ Κ. Κρουμπάχερ τὸν θεώρησε ὡς τὸν μεγαλύτερο βυζαντινὸ λόγιο τοῦ δέκατου τρίτου αἰῶνα: «εἰς ὃν ἀπεικονίζεται ἡ φωτεινὴ ἅμα καὶ ἡ σκιερὴ ὄψις τοῦ αἰῶνος τῶν Παλαιολόγων. Δὲν λείπει ἀπ' αὐτοῦ οὔτε παιδεῖα οὔτε πρωτοτυπία οὔτε πνεῦμα» (Ἱστορία, I, 584). Ἐκτὸς ἀπὸ τὸ ἱστορικὸ τοῦ ἔργο παραδίδονται ἀκόμη διάφορα ἄλλα σημαντικὰ συγγράμματά του, ρητορικὰ ἤτοι προγυμνάσματα καὶ μελέτες, σχόλια στὰ *Μετὰ τὰ Φυσικὰ* τοῦ Ἀριστοτέλη καὶ τὸν *Ψευδο-Διονύσιο Ἀρεοπαγίτη*, ὑπόμνημα στὸν *Παρμενίδη*, διάφορα ἄλλα μικρότερα φιλοσοφικὰ καὶ θεολογικὰ μελετήματα, ἀρκετὰ ἀπὸ τὰ ὁποῖα γνώρισαν εὐρεία διάδοση, ὅπως τὸ *Σύνταγμα τῶν τεσσάρων μαθημάτων, ἀριθμητικῆς, μουσικῆς, γεωμετρίας καὶ ἀστρονομίας (Quadrivium)*.⁶⁵

Ἐκδόσεις

I. BEKKER, *CSHB*, I-II, (1835). –PG 143: 443-996. 144, 15-716. –Georges Pachymères *Relations Historiques*, I-II. Edition, Introduction et notes par A. FAILLER, V. LAURENT, Παρίσι 1984. –Georges Pachymères *Relations Historiques*, III-IV. Edition, Introduction, traduction française et notes par A. FAILLER, Παρίσι 1999. [CFHB, Series Parisiensis - XXIV/1-4]. –V. Index, tables générales et lexique grec, Παρίσι 2000. –La version brève des *Relations Historiques* de Georges

63. G. Arnakis, «The Names of the Months in the History of Georgios Pachymères», *BNJ* 18 (1945-1949) 144-153.

64. Τοῦ ἰδίου, «Pachymères – a Byzantine Humanist», *The Greek Orthodox Theological Review* 12 (1966-1967) 161-167

65. Γιά τὸ συγγραφικὸ ἔργο τοῦ Παχυμέρη, τίς ἐκδόσεις καὶ τὴν σχετικὴ βιβλιογραφία, βλ. Λαμπάκης, *Γεώργιος Παχυμέρης*, 135-230.

Pachymères, I: Livres I-VI, II: VII-XIII, Edition du texte grec et commentaire par A. FAILLER, [Archives de l'Orient Chrétien, 17-18], Παρίσι 2001-2002.

Μεταφράσεις

N.J. CASSIDY, *A Translation and Historical Commentary of Book One and Book Two of the Historia of Georgios Pachymeres*, (διδ. διατριβή), University of Western Australia, Perth 2004.

Γενική βιβλιογραφία

KRUMBACHER, *Geschichte*, 288-291. Ἱστορία, I, 581-588. –MORAVCSIK, 280-282. –COLONNA, 93-95. –HUNGER, *Literatur*, I, 447-453. Λογοτεχνία, II, 288-297.

Εἰδική βιβλιογραφία

A. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – ΚΕΡΑΜΕΥΣ, «Σημειώσεις περὶ τοῦ ἱεροσολυμιτικοῦ κώδικος τοῦ Χρονικοῦ Παχυμέρη», *Δελτίον τῆς Ἱστορικῆς καὶ Ἐθνολογικῆς Ἑταιρείας τῆς Ἑλλάδος* 3 (1890-1892) 529-535. –G. CARO, «Zur Chronologie der drei letzten Bücher des Pachymeres», *BZ* 6 (1897) 114-125. –A. HEISENBERG, «Eine Handschrift des Georgios Pachymeres. (Cod. Monac. Gr. 442)», *Aus der Geschichte und Literatur der Palaiologenzeit, Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-philologische und historische Klasse*, 1920, 3-13. –V. LAURENT, «Les manuscrits de l'Histoire Byzantine de Georges Pachymère», *Byz* 5 (1929/30) 129-205. –ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «L'histoire Byzantine de Georges Pachymère. Un nouveau témoin: l'Athén. Gennad. 40», *Byz* 6 (1931) 355-364. –B.A. ΜΥΣΤΑΚΙΔΗΣ, «Παχυμέρης Γεώργιος, πρωτέχδικος καὶ δικαιοφύλαξ καὶ Μ. Κρούσιος», *Ἐναίσιμα Χρυσοστόμου Παπαδοπούλου*, Ἀθήνα 1931, 214-232. –V. LAURENT, «Deux nouveaux manuscrits de l'histoire byzantine de Georges Pachymère», *Byz* 11 (1936) 43-57. –ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Notes de chronographie et

d'histoire byzantines», *EO* 36 (1937) 166-168. —B. LEHMANN, *Die Nachrichten des Niketas Choniates, Georgios Akropolites und Pachymeres über die Seldschuken in der Zeit von 1180 bis 1280 n. Chr.*, διδ. διατριβή, Λιψία 1939. —G. ARNAKIS, «The Names of the Months in the History of Georgios Pachymeres», *BNJ* 18 (1945-1949) 144-153. —ΣΤ. ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ, «Διόρθωσις εἰς χωρίον τοῦ Παχυμέρους», *Ἑλληνικά* 14 (1955) 174-176. —P. SCHMID, «Zur Chronologie von Pachymeres, Andronikos L. II-VII», *BZ* 51 (1958) 82-86. —J. VERPEAUX, «Notes chronologiques sur les livres II et III du De Andronico Palaeologo de Georges Pachymère», *REB* 17 (1959) 168-173. —G. ARNAKIS, «George Pachymeres — a Byzantine Humanist», *The Greek Orthodox Theological Review* 12 (1966-1967) 161-167. —E. FISHER, «A Note on Pachymeres' De Andronico Palaeologo», *Byz* 40 (1970) 230-235. —J. GILL, «Emperor Andronicus II and the Patriarch Athanasius I», *Βυζαντινά* 2 (1970) 11-20. —F. TINNEFELD, «Pachymeres und Philes als Zeugen für ein frühes Unternehmen gegen die Osmanen», *BZ* 64 (1971) 46-54. —C. ASDRACHA, «Le terme "Haemos" chez Pachymère», *Studia Balcanica* 10 (1975) 137-142. —J. GILL, «Notes on the De Michaelis et Andronico Palaeologis of George Pachymeres», *BZ* 68 (1975) 295-303. —M.V. BIBIKOV, «Svedenija o pronii v pis'mach Grogorija Kiprskogo i Istorii Georgija Pachimera», *ZRVI* 17 (1976) 93-99. —E.A. ZACHARIADOU, «Pachymeres on the "Amourioi" of Kastamonu», *BMGS* 3 (1977) 57-70. —ΤΗΣ ΙΔΙΑΣ, «Observations on some Turcica of Pachymeres», *REB* 36 (1978) 261-267. —A. FAILLER, «La tradition manuscrite de l'Histoire de Georges Pachymère (Livres I-VI)», *REB* 37 (1979) 123-220. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Signification du terme Dutikoi dans l'histoire de Pachymère», *Actes du XVe congrès international d'études byzantines*, IV, Ἀθήνα 1980, 114-120. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère», *REB* 38 (1980) 5-103. *REB* 39 (1981) 145-249. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Pachymeriana quaedam», *REB* 40 (1982) 187-199. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Le principe de l'économie ecclésiastique vu par Pachymère», *JÖB* 32.4 (1982) 287-295. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Une dernière mention du Bulgare Vojsil dans l'Histoire de Pachymères», *REB* 43 (1985) 227-230. —K.V. CHVOSTOVA, «Filosofija istorii Grigory i Pachimera i sovremennaja informatika», *VizVre* 46 (1986) 146-156. —Σ. ΛΑΜΠΑΚΗΣ, «Ὑπερφυσικὲς δυνάμεις, φυσικὰ φαινόμενα καὶ δεισιδαιμονίες στὴν Ἱστορία τοῦ Γεωργίου Παχυμέρη», *Σύμμεικτα* 7

(1987) 77-101. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Ὅμηρικὸν χωρίον ἐν τῇ ἱστορίᾳ τοῦ Παχυμέρη», *ΕΕΒΣ* 47 (1987-1989) 446. —A. FAILLER, «Trois particularités syntaxiques chez Georges Pachymères», *REB* 45 (1987) 183-197. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Pachymeriana altera» *REB* 46 (1988) 67-83. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «La tradition manuscrite de l'Histoire de Georges Pachymère (Livres VII-XIII)», *REB* 47 (1989) 91-181. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymères (Livres VII-XIII)», *REB* 48 (1990) 5-87. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Un ouvrage méconnu de Maurice David sur la chronologie de Georges Pachymères», *REB* 48 (1990) 247-253. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Pachymeriana Nova», *REB* 49 (1991) 173-197. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Pachymeriana alia», *REB* 51 (1993) 237-260. —Α.Ε. ΛΑΙΟΥ, «On political geography: the Black Sea of Pachymeres», *The Making of Byzantine History: Studies dedicated to Donald M. Nicol*, ἐπιμ. R. BEATON καὶ C. ROUECHÉ, Aldershot 1993, 94-121. —A. KIESEWETTER, «Bemerkungen zur Chronologie von Buch IX des Geschichtswerks des Georgios Pachymeres», *BZ* 89 (1996) 45-54. —Β.Σ. ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ, «Ἡ παρουσία καὶ τὸ κίνημα τοῦ πιγκέρνη Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνού στη Μικρά Ἀσία (1293-1295). Ἐνα παράδειγμα ἀποκλίσεων στις ιστορικές εκτιμήσεις τοῦ Παχυμέρη καὶ τοῦ Γρηγορά», *Σύμμεικτα* 10 (1996) 143-162. —ΤΗΣ ΙΔΙΑΣ, «Ἡ εἰκόνα τῆς αὐτοκρατορικῆς ἐξουσίας καὶ ἡ ἰδεολογία τῆς βυζαντινῆς ιστοριογραφίας ἀπὸ τὸν 13^ο στὸν 15^ο αἰῶνα. Μία μέθοδος ἀνάλυσης τῶν ἱστορικῶν κειμένων τοῦ Παχυμέρη, τοῦ Γρηγοῦ καὶ τοῦ Καντακουζηνού, διδ. διατριβή, Ἀθήνα 1997. —A. FAILLER, «Pachymeriana Novissima» *REB* 55 (1997) 221-246. —I. BELDICEANU — STEINHERR, «Pachymère et les sources orientales», *Turcica* 32 (2000) 425-434. —D.A. KOROBENNIKOV, «Iz Συγγραφικῶν Ἱστοριῶν Georgija Pachimera», *VizVre* 59 (84) (2000) 288-292. —Σ. ΛΑΜΠΑΚΗΣ, «Ἐλπίζειν τὰ χεῖρω καὶ ἔτι ξυμβαίνειν. Ἡ παραλλαγή τῆς θουκυδίδειας πρόγνωσης στὸ προοίμιο τῶν Συγγραφικῶν Ἱστοριῶν τοῦ Γεωργίου Παχυμέρη», *Ἐνθύμησις Ν.Μ. Παναγιωτάκη*, Ἡράκλειο 2000, 371-377. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, *Γεώργιος Παχυμέρης, πρωτέκδικος καὶ δικαιοφύλαξ: Εἰσαγωγικὸ δοκίμιο*, [Ἐθνικὸ Ἰδρυμα Ἑρευνῶν — Μονογραφίες 5], Ἀθήνα 2004. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Some Considerations on the Historiographical Work of Georgios Pachymeris», *Σύμμεικτα* 16 (2003-2004) 133-138. —M.S. DEMINCEV, «Gorgij Pachimer o povedenii vizantijskoj tolpy», *Vizantija i Zapad*, Μόσχα 2004, 47-50. —A. FAILLER, «Citations et réminiscences dans l'Histoire de Georges Pachymères», *REB* 62 (2004) 159-180. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Le roseau, le pa-

pyrus et le papier», *REB* 63 (2005) 207-216. –H.-V. BEYER, «Über die wahrscheinliche Identität des Autors der Version brève des Relations historiques de Georges Pachymérès mit Manuel Philes», *Anticnaja drevnost' i srednie veka*, 27 (2006) 269-306. –Σ. ΛΑΜΠΑΚΗΣ, «Οἱ μελέτες τοῦ Γεωργίου Παχυμέρη», *Erytheia* 28 (2007) 91-98. –M.C. BARTUSIS, «The Chadenos affair (Pachymeres, book I, chapters 5-6)», *ZRVI* 45 (2008) 157-168. –S. EFTHYMIADIS – A. MAZARAKIS, «Questions de chronologie sur Ramon Muntaner (Ch. 234) et Georges Pachymérès (XIII, 27-38): La prise de Phocée et de Thasos en 1307», *Néa Pólyh – Rivista di ricerca bizantinistica* 5 (2008) 303-321. –A. FAILLER, «Origine et authenticité des titres dans l'histoire de Georges Pachymérès», *REB* 66 (2008) 95-123. –CH. TEREZIS, «Aspects of Byzantine aesthetics in G. Pachymeres' work», *OCP* 74 (2008) 209-220. –Δ. ΚΥΡΙΤΣΗΣ, «Από χωρικοί, στρατιώτες: άλλο ένα σχόλιο σε γνωστό χωρίο του Παχυμέρη», *Ψηφίδες. Μελέτες Ιστορίας, Αρχαιολογίας και Τέχνης στη μνήμη της Στέλλας Παπαδάκη-Oekland*, [Εταιρεία Κρητικών Ιστορικών Μελετών], Ηράκλειο 2009, 87-94. –A.K. PETRIDES, «Georgios Pachymeres between Ethnography and Narrative: Συγγραφικαί Ιστορίαι 3.3-5», *GRBS* 49 (2009) 295-318. –P. GOLITSIS, «La date de composition de la *Philosophia* de Georges Pachymérès et quelques précisions sur la vie de l'auteur», *REB* 67 (2009) 209-215. –V. STANKOVIĆ, «Bulgaria and Serbia in the historical works of George Akropolites and George Pachymeres», *ZRVI* 46 (2009) 179-200. –A. FAILLER, «L'anticipation comme procédé littéraire et comme indice rédactionnel dans l'Histoire de Georges Pachymérès», *REB* 68 (2010) 165-178. –Σ. ΛΑΜΠΑΚΗΣ, «Ἡ περίπυστος Νίκαια ἀποκέκλειστο. Η ακμή και η παρακμή της Νίκαιας στην οπτική του Παχυμέρη», *Φιλοτιμία. Τιμητικός τόμος για την ομότιμη καθηγήτρια Αλκμήνη Σταυρίδου-Ζαφράκα*, Θεσσαλονίκη 2011, 339-346.

Η ΑΠΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΑΛΕΞΙΟΥ ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΗΝΟΥ

Ἡ Μικρά Ἀσία ἐγκαταλείφθηκε στὴν τύχη τῆς ἀπὸ τὸν Μιχαὴλ Η', διότι τὸ πραξικόπημά του δὲν ἔγινε δεκτὸ ἀπὸ τοὺς ὀπαδοὺς τῶν Λασκαριδῶν καὶ τοὺς Ἀρσενιάτες.⁶⁶ Ὁ Ἀνδρόνικος Β', ὅταν ἤρθε στὴν ἐξουσία, θέλησε νὰ ἐπανορθώσει τὴν καταστροφικὴ πολιτικὴ τοῦ πατέρα του, γι' αὐτὸ καὶ ἀπὸ τὸ 1290 ἕως τὸ 1293 ἐγκαταστάθηκε στὸ Νυμφαῖο μὲ ἀπώτερο στόχο τὴν ὀχύρωση τῶν μικρασιατικῶν πόλεων ποὺ ἀντιστέκονταν ἀκόμη στὶς τουρκικὲς ἐπιδρομές. Σ' αὐτὴν τὴν περίοδο γράφτηκαν οἱ δύο *Βασιλικοὶ Λόγοι* τοῦ Θεοδώρου Μετοχίτη, ποὺ παραδίδονται στὸν *Vindob. phil. gr.* 95, φφ. 81-96β, καὶ φφ. 145β-158 ἀντιστοίχως, καὶ σύμφωνα μὲ τὶς ἀπόψεις τῶν μελετητῶν χρονολογοῦνται ἀνάμεσα στὸ 1291 καὶ 1295. Τὰ πραγματολογικὰ στοιχεῖα εἶναι ἐλάχιστα, ὡστόσο, ὁ πρῶτος *Βασιλικὸς Λόγος* χρονολογεῖται μετὰ τὴν ἀποτυχημένη συνωμοσία τοῦ πορφυρογέννητου Κωνσταντίνου Παλαιολόγου, ἀδελφοῦ τοῦ Ἀνδρόνικου Β', στὸν ὁποῖο ὁ αὐτοκράτορας συμπεριφέρθηκε, ὅπως μαρτυρεῖται ἀπὸ τὸν Παχυμέρη, μὲ μεγάλη σκληρότητα ὕστερα ἀπὸ τὴν καταδίκη του τὸ 1294. Ἀπὸ τὸν δεύτερο *Βασιλικὸ Λόγο* προκύπτει ὅτι ὁ Ἀνδρόνικος Β' συνέχισε τὸ ἀμυντικὸ του πρόγραμμα στὶς μικρασιατικὲς ἐπαρχίες μὲ τὴν οἰκοδόμησις ὀχυρωματικῶν ἔργων κατὰ μῆκος τῶν συνόρων. Ἀναφέρεται συγκεκριμένα σὲ μία περιήγησις τοῦ Ἀνδρόνικου Β' στὴν περιοχὴ τῆς Βιθυνίας καὶ τοῦ Σαγγαρίου προκειμένου νὰ παρακολουθήσει τὰ ὑπὸ ἀνέγερσιν ἔργα. Ὁ Μετοχίτης φαίνεται νὰ ἀκολουθήσει τὸν αὐτοκράτορα σ' αὐτὴν τὴν περιοδεία του. Ἀντλώντας μάλιστα τὴν ἰδέα ἀπὸ τὸν Αἴλιο Ἀριστείδη, παρομοιάζει τὴν γραμμὴ τῶν ὀχυρώσεων κατὰ μῆκος τῶν συνόρων μὲ ἕναν προστατευτικὸ περίβολο, ὁ ὁποῖος

66. Σ. Βρυώνης, *Ἡ παρακμή τοῦ μεσαιωνικοῦ Ἑλληνισμοῦ*, 213.

περικύκλωνε ολόκληρη την ρωμαϊκή επικράτεια σάν να πρόκειτο για μία κωμόπολη, φράζοντας τόν δρόμο στους βαρβάρους νομάδες τῶν ἀνατολικῶν ἐπαρχιῶν.⁶⁷

Ἡ παρουσία τοῦ Ἀνδρονίκου Β' στήν Μικρά Ἀσία κατά τήν τριετία 1290-1293 εἶχε, ὥστόσο, μηδαμινά ἀποτελέσματα. Οἱ πηγές δὲν μνημονεύουν οὔτε ἐκστρατεῖες κατὰ τοῦ ἀντιπάλου οὔτε νικηφόρους πολέμους. Τὸ ἀμυντικό του πρόγραμμα, τὸ ὁποῖο ἐγκωμίασε τόσο περίτεχνα ὁ Μετοχίτης, μακροπρόθεσμα ἀποδείχθηκε ἀνεπαρκές. Οἱ περιστάσεις ἀπαιτοῦσαν ἀνθρώπους τῆς δράσης, ἱκανοὺς νὰ συσπειρώσουν τοὺς ντόπιους πληθυσμοὺς σὲ μέτωπο κατὰ τῶν τουρκομάνων εἰσβολῶν. Οἱ κάτοικοι ἀπὸ τὴν πλευρά τους ἦταν ἔτοιμοι νὰ προστρέξουν σὲ ἓνα τέτοιο κάλεσμα, ἀκόμη καὶ ἂν προερχόταν ἀπὸ ὀπορτουниστες καὶ τυχοδιῶκτες, ὅπως συνέβη μὲ τὴν περίπτωση τοῦ βουλγάρου Ψευδο-λαχανᾶ, ὁ ὁποῖος παρὰ τὸν πανικὸ ποὺ ἐπικρατοῦσε στήν περιοχὴ τοῦ Σαγγαρίου κατάφερε νὰ στρατολογήσῃ ἓνα μεγάλο πλῆθος χωρικῶν, ποὺ ἄφησαν τὰ χωράφια τους γιὰ νὰ πολεμήσουν τοὺς Τούρκους.⁶⁸

Στὴν περίπτωση τοῦ Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνοῦ (PLP 29752), ἑνὸς χαρισματικοῦ ἡγέτη, ποὺ κατεῖχε τὸ ἀξίωμα τοῦ πιγκέρνη, ἥτοι τοῦ οἰνοχόου τοῦ αὐτοκράτορα, χριστιανοὶ καὶ μουσουλμάνοι συσπειρώθηκαν γύρω του καὶ σχημάτισαν, ὅπως ἔδειξαν οἱ περιστάσεις, ἓνα ἀξιόμαχο στράτευμα, τὸ ὁποῖο ἐνίσχυε ὁ ἴδιος ἀπὸ τὰ λάφυρα τοῦ πολέμου. Ἐπανεκτῆσε ἀπὸ τοὺς Τούρκους τὴν Ἀχυράους τὸ 1293 καὶ τὸ ἐπόμενο ἔτος ἀπελευθέρωσε τὴν Μίλητο καὶ τὴν γύρω περιοχὴ, ἀποκαθιστώντας τὴν βυζαντινὴ ἐξουσία μετὰ ἀπὸ δεκαετίες στήν κοιλάδα τοῦ Μαιάνδρου. Τὸν στρατὸ του τὸν συγκροτοῦσαν κρῆτες πρόσφυγες, ποὺ εἶχαν μεταφερθεῖ στήν Μικρά Ἀσία μὲ πρωτοβουλία τοῦ Ἀνδρονίκου Β', καθὼς καὶ τοῦρκοι φυγάδες ἀπὸ τὶς ἀνατολικὲς ἐπαρχίες ποὺ εἶχαν κυριεύσει οἱ Μογγόλοι. Οἱ δύο ἱστορικοὶ τῆς περιόδου (Παχυμέρης, Γρηγοράς) ἀπέδωσαν τὶς ἐπιτυχίες του στὶς ἀναμφισβήτητες στρατηγικὲς του ἱκανότητες, στήν τύχη ποὺ εὐνοεῖ τοὺς τολμηροὺς, καί, τὸ σημαντικότερο, στήν γενναιοδωρία του πρὸς

67. Θεόδωρος Μετοχίτης, *Οἱ δύο βασιλικοὶ λόγοι*, ἔκδ. Ι. Πολέμης, Ἀθήνα 2007, 60-65, 205, σημ. 73, 370.3 κ.έ.

68. Γ. Γεωργιάδης Ἀρνάκης, *Οἱ πρῶτοι Ὀθωμανοί*, Ἀθήνα 1947, 47. A.E. Laiou, *Constantinople and the Latins. The Foreign Policy of Andronicus II (1282-1328)*, Cambridge, Mass. 1972, 79-80.

τοὺς μαχητὲς του. Ἡ διανομὴ τῶν λαφύρων στοὺς στρατιῶτες του ἀπέβαινε, βέβαια, εἰς βάρος τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ταμείου, ποὺ πρόβαλλε ἐπίσης διεκδικήσεις στήν λεία τοῦ πολέμου (Παχυμέρης IX 9, Failler, 241, 12-14). Ἡ σύγκρουση μὲ τὸ κέντρο ἦταν ἀναπόφευκτη καὶ οἱ λόγοι δὲν ἦταν μόνον οἰκονομικοί, ἂν καὶ βάρυναν στήν ἀπόφαση τῶν στρατιωτῶν νὰ ἐπαναστατήσουν καὶ νὰ ἀνακηρύξουν τὸν Φιλανθρωπηνὸ βασιλέα τὸ φθινόπωρο τοῦ 1295. Οἱ συνθήκες εὐνοοῦσαν ἓνα στασιαστικὸ κίνημα, διότι ἀπλούστατα ὑπῆρχε κενὸ ἐξουσίας, ποὺ εἶχε προκληθεῖ ἀπὸ τὴν ἀδιαφορία τοῦ κέντρου γιὰ τὶς ἐπαρχίες. Θὰ πρέπει νὰ συνυπολογιστεῖ ἐπίσης τὸ αἶσθημα τῆς ἐγκατάλειψης, τῆς οἰκονομικῆς ἐκμετάλλευσης τῶν ἐπαρχιῶν καὶ τῆς ἀνικανότητος τοῦ κέντρου νὰ ἀντιμετωπίσει ἀποτελεσματικὰ τὶς τουρκικὲς ἐπιδρομές.⁶⁹

Ὁ Φιλανθρωπηνὸς ὑπέκυψε στὶς πιέσεις τῶν κρητῶν μαχητῶν του καὶ στὶς συμβουλές τῶν φίλων του, συγκεκριμένα τοῦ μοναχοῦ Ἀκροπολίτη Μελχισεδέκ (PLP 523) καὶ τοῦ ἡγουμένου τῆς Μονῆς τῶν Σανίδων Τάρχα (PLP 27513), καὶ μόνον μετὰ ἀπὸ πολλὰς ἀμφιταλαντεύσεις ἐπαναστάτησε ἐνάντια στήν κεντρικὴ ἐξουσία. Ἡ ἀναποφασιστικότητά του τοῦ στοίχισε ὅμως τὴν ἐπιτυχία τοῦ κινήματός του. Θὰ μποροῦσε νὰ αὐτονομηθεῖ ὡς τοπάρχης στὶς ἐπαρχίες ποὺ εἶχε ὑπὸ τὸν ἐλεγχό του, πράγμα ποὺ προκύπτει ὅχι μόνον ἀπὸ τὴν ἐνίσχυση ποὺ βρῆκε ἀπὸ τὰ μοναστήρια καὶ τοὺς ντόπιους πληθυσμοὺς (Παχυμέρης, IX 9, 245, 24-35), ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὴν προθυμία τοῦ Ἀνδρονίκου Β' νὰ ἀναγνωρίσῃ τὴν ἐξουσία του στὶς περιοχές, ποὺ ἐξουσίαζε καὶ νὰ τὸν προβιβάσῃ στὸ ἀξίωμα τοῦ καίσαρος (IX 12, 255, 15-21). Ἡ ἀναποφασιστικότητά του ὅμως νὰ ἔρθῃ σὲ ἀνοιχτὴ σύγκρουση μὲ τὸ κέντρο καὶ νὰ αὐτοαναγορευτεῖ αὐτοκράτωρ ὑπέσκαψε τὴν ἐμπιστοσύνη τῶν μαχητῶν του, οἱ ὁποῖοι στήν συνέχεια ἐξαγοράστηκαν ἀπὸ τὸν πρωτοβεστιάρη Λιβαδάριο (PLP 14859), τὸν κύριο ἀνταγωνιστὴ τοῦ Φιλανθρωπηνοῦ. Οἱ κρῆτες στρατιῶτες του τὸν ἀφώπλισαν σὲ μία στημένη μάχη καὶ τὸν παρέδωσαν στὸν Λιβαδάριο, ὁ ὁποῖος τρεῖς ἡμέρες μετὰ τὴν αἰχμαλωσία του ἔδωσε τὴν ἐντολὴ νὰ τυφλωθεῖ, τὴν ἡμέρα τῶν Χριστουγέννων τοῦ 1295.⁷⁰ Ἡ τραγικὴ μοίρα τοῦ Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνοῦ πέ-

69. Nicol, *Οἱ τελευταῖοι αἰῶνες τοῦ Βυζαντίου*, 199-201.

70. Τὸ γεγονός μνημονεύεται καὶ σὲ ἓνα Βραχὺ Χρονικό, Schreiner, ἀρ. 23, I, 194, 4: ἔτει, ὥς ἐτυφλώθη ὁ πιγκέρνης. II, 214-215.

ρασε στην προφορική παράδοση και συνδέθηκε με το άδοξο τέλος του Βελισαρίου, του στρατηγού του Ίουστινιανού, ο οποίος σύμφωνα με την λαϊκή διήγηση τυφλώθηκε εξαιτίας του φθόνου των αριστοκρατών και του αυτοκράτορα.⁷¹ Πρόκειται για ένα διαχρονικό θρύλο, που γνώρισε διάφορες παραλλαγές, ή τελευταία από τις οποίες είχε ως πρότυπο την ιστορία του νεαρού στρατηγού του Άνδρονίκου Β'.⁷²

Οι εκτιμήσεις του Παχυμέρη και του Γρηγορά αναφορικά με την αποστασία δεν είναι τόσο διαφορετικές όσο υποστηρίχτηκε σε σχετικό άρθρο.⁷³ Ο Παχυμέρης συγκριτικά υπεισέρχεται σε περισσότερες λεπτομέρειες πιθανόν διότι είχε πληρέστερη ενημέρωση. Προβάλλει τις απόψεις των κρητών στρατιωτών και τους λόγους που δικαιολογούσαν την εξέγερση, καθόσον ή δυσανεξία του στρατού και των κατοίκων απέναντι στην κεντρική εξουσία ήταν διάχυτη. Η εξέγερση στηρίχτηκε σε τρεις βασικούς παράγοντες: στον στρατό, που ήταν πιστός στον Φιλανθρωπινό, στους κατοίκους, που ήταν δυσαρεστημένοι λόγω της βαριάς φορολογίας και στους τούρκους αυτόμολους, που είχαν βρει καταφύγιο κοντά του. Ο Φιλανθρωπινός υπέκυψε στην πίεση του στρατού από άπειρία, αλλά και λόγω και του νεαρού της ηλικίας του. Νωρίτερα είχε ζητήσει, ωστόσο, από τον αυτοκράτορα να απαλλαγεί από τα καθήκοντά του (IX 9, 239, 29-32). Την όλη διήγηση του Παχυμέρη διατρέχει ένας διδακτισμός, που συνοψίζεται στην φράση *πάσα δ' ισχύς μάταιον συνέσεως αμοιροῦσα* και ότι *ὅπου Θεὸς ἀντιπράττει* ή αποτυχία είναι δεδομένη (IX 9, 247, 13-14). Το αξιοσημείωτο είναι ότι δεν καταδικάζει ευθέως την αποστασία ούτε προβάλλει την στάση του Άνδρονίκου Β', δηλαδή του ειρηνικού και πιστού βασιλέως έναντι του φιλόδοξου και ασύνετου στρατηγού, πράγμα που επιχειρεί στην δική του εξί-

71. Διήγησις ὡραιότητι τοῦ θαυμαστοῦ ἐκείνου τοῦ λεγομένου Βελισαρίου, ἐκδ. R. Cantarella, *Studi Bizantini e Neellenici* 4 (1935) 153-202.

72. H.-G. Beck, «Belisar – Philanthropenos. Das Belisar-Lied der Palaiologenzzeit», *Serta Monacensia*, [Festschrift F. Babinger], Leiden 1952, 46-52. ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, *Ιστορία τῆς βυζαντινῆς δημώδους λογοτεχνίας*, Ἀθήνα 1988, 243-245.

73. Β.Σ. Γεωργιάδου, «Ἡ παρουσία καὶ τὸ κίνημα τοῦ πιγκέρνη Ἀλεξίου Φιλανθρωπίνου στὴ Μικρὰ Ἀσία (1293-1295). Ἕνα παράδειγμα ἀποκλίσεων στὶς ἱστορικές ἐκτιμήσεις τοῦ Παχυμέρη καὶ τοῦ Γρηγορά», *Σύμμεικτα* 10 (1996) 143-162.

στροφή ο Γρηγοράς. Αντίθετα, αφήνει να εννοηθεί ότι ή επαρχία είχε αποξενωθεί από το κέντρο και ή εξέγερση ήταν ένα σύμπτωμα τῆς βαθύτερης κρίσης που αντιμετώπιζε τὸ κράτος. Ἡ στρατιωτική ήγεσία είχε διαλυθεί καὶ ἐπιπλέον ἔλειπε ή ἐμπιστοσύνη πρὸς τοὺς ἱκανοὺς στρατηγοὺς, πράγμα που φάνηκε στην συνέχεια με την απόφαση τοῦ Ἀνδρονίκου Β' νὰ ἐμπιστευτεῖ την ἀσφάλεια τοῦ κράτους στὰ χέρια Ἀλανῶν καὶ Καταλανῶν μισθοφόρων. Ὅπως παρατήρησε εὔστοχα ἕνας ἀξιόλογος ἱστορικός αὐτῆς τῆς περιόδου, «ή ἐπανάστασις αὕτη εἶναι ή πρώτη σαφῆς ἐκδήλωσις τοῦ τοπικισμοῦ, ὅστις συνήνωσε Χριστιανούς καὶ Τούρκους εἰς κοινὸν ἀγῶνα κατὰ τῆς Κωνσταντινουπόλεως».⁷⁴

Ὁ Γρηγοράς γνώριζε τὸ κείμενο τοῦ Παχυμέρη καὶ ἐν πολλοῖς ἔδωσε τὸ ἴδιο περίγραμμα στην ἐκθεση τῶν γεγονότων. Ἐξαιτίας τῶν θριάμβων τοῦ Φιλανθρωπίνου στην πρωτεύουσα είχε δημιουργηθεῖ κλίμα καχυποψίας, τὸ ὁποῖο φαίνεται νὰ ἐνίσχυε γιὰ δικούς του λόγους ὁ πρωτοβεστιάρτης Λιβιανός (*Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, VI 8, 196, 19-197, 1). Οἱ φήμες που κυκλοφοροῦσαν εἶχαν ἀναστατώσει τοὺς στρατιῶτες τοῦ Φιλανθρωπίνου, οἱ ὁποῖοι τὸν παρότρυναν νὰ ἐπαναστατήσῃ γιὰ νὰ μὴν ἔχει την ἴδια τύχη με τὸν πορφυρογέννητο Κωνσταντῖνο καὶ τὸν πρωτοστράτορα Στρατηγόπουλο (197, 4 κ.ε., 197, 20-24).⁷⁵ Ὁ Γρηγοράς ἀπέδωσε πολὺ πιὸ ξεκάθαρα ἀπὸ τὸν Παχυμέρη τὴν ἀποτυχία τοῦ κινήματος στην θεία ἐπέμβαση. Ὁ αυτοκράτορας δὲν κινητοποίησε τὸν στρατό του οὔτε ἐτοιμάστηκε νὰ συγκρουστεῖ με τοὺς κινηματίες, ἀλλὰ ἐναπόθεσε τὶς ἐλπίδες του στην θεομήτορα καὶ τὸν σωτήρα Χριστό. Γι' αὐτὸ καὶ ὅλα τὰ σχέδια τοῦ Φιλανθρωπίνου ἀστόχησαν: τὴν δὴ τοιαύτην αὐτοῦ συντριβὴν τῆς ψυχῆς ἐπιβλέψας ὁ κύριος ἔσφηλε τὰ τοῦ πιγκέρνη σκέμματα (VI 8, 199, 18-19).⁷⁶

Ὁ Γρηγοράς γνώριζε τὸν Φιλανθρωπινὸ καὶ μάλιστα γιὰ ἕνα διάστημα

74. Πβ. καὶ Γεωργιάδης Ἀρνάκης, *Οἱ πρῶτοι Ὀθωμανοί*, 42-43.

75. Ὁ πορφυρογέννητος Κωνσταντῖνος Παλαιολόγος (PLP 21492), ἀδελφὸς τοῦ Ἀνδρονίκου Β', εἶχε διακριθεῖ στὶς μάχες ἐναντίον τῶν Τούρκων στην περιοχή τοῦ Μαϊάνδρου. Κατηγορήθηκε τὸ 1293 μαζί με τὸν πρωτοστράτορα Μιχαὴλ Στρατηγόπουλο (PLP 21492) ὅτι συνωμοτοῦσε ἐναντίον τοῦ θρόνου καὶ ἔμεινε στην φυλακὴ ἕως τὸν θάνατό του (1306). Ὁ Στρατηγόπουλος ἐπίσης καταδικάστηκε σὲ φυλάκιση καὶ ή περιουσία του δημεύτηκε.

76. Δὲν εἶναι ἀκριβὲς ὅτι ὁ Ἀνδρόνικος Β' δὲν ἀντέδρασε στὸ κίνημα τοῦ Φιλανθρωπίνου,

ἀλληλογραφοῦσε μαζί του. Σώζονται ἑξὶ ἐπιστολές του ἀπὸ τὴν περίοδο ποὺ ὁ Φιλανθρωπηνὸς εἶχε ἀναλάβει μετὰ ἀπὸ τρεῖς δεκαετίες ἀφάνειας καὶ παρὰ τὴν ἡλικία του καὶ τὸ πάθος του νὰ ὑπερασπιστεῖ τὴν Φιλαδέλφεια (1324) καὶ ἀργότερα τὴν Λέσβο (1327/28 καὶ 1336).⁷⁷ Μόνον σὲ μία ἐπιστολὴ του ὁ Γρηγορᾶς κάνει λόγο κάπως ἀόριστα γιὰ τὴν δυσμένεια στὴν ὁποία εἶχε πέσει ἐξαιτίας τοῦ φθόνου τῶν ἀντιπάλων του καὶ στὴν ἀποκατάστασή του ἐκ τε τῶν βασιλέων ἐκ τε τῶν πραγμάτων αὐτῶν (ἐπιστ. 127, Leone, 326-327). Ἀπὸ ἱστορικὴ ἀποψη μεγαλύτερο ἐνδιαφέρον παρουσιάζουν οἱ ἐπιστολές τοῦ Μάξιμου Πλανούδη πρὸς τὸν Φιλανθρωπηνό, οἱ ὁποῖες χρονολογοῦνται τὴν περίοδο 1293-1295, πρὶν ἀπὸ τὸ ξέσπασμα πάντως τῆς ἀποστασίας, καὶ συνήθως περὶ στρέφονται γύρω ἀπὸ τὶς ἐκστρατεῖες καὶ τοὺς θριάμβους τοῦ ἀλληλογράφου του.⁷⁸ Τέλος, στὴν δεύτερη φάση τῆς στρατιωτικῆς του δράσης χρονολογοῦνται ἑπτὰ ἐπιστολές τοῦ Μιχαὴλ Γαβρᾶ, ἐκ τῶν ὁποίων δύο γράφτηκαν ὅταν βρισκόταν στὴν περιοχὴ τῆς Φιλαδέλφειας περὶ τὸ 1324 (Ἐπιστ. 376, 398, ἐκδ. G. Fatouros, 592-595, 623-624), ἐνῶ ἀπὸ δύο ἄλλες συνάγεται ὅτι ὁ γηραιὸς στρατηγὸς ἦταν κάτοχος ἐνὸς χειρογράφου τοῦ Αἰλίου Ἀριστείδη (Ἐπιστ. 259-260, G. Fatouros, 415-417).

ὅπως γράφει ὁ Γρηγορᾶς. Ἀπέλυσε πρόσταγμα χαριστήριον ὑποσχόμενος ὑψηλὰ ἀξιώματα στὸν Λιβαδάριο γιὰ τὴν καταστολὴ τοῦ κινήματος. F. Dölger, *Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches*, IV, Μόναχο – Βερολίνο 1960, αρ. 2185.

77. Ἐπιστ. ἀρ. 9, 72, 76, 84, 107, 127, ἐκδ. P.A.M. Leone, *Matino* 1982-1983.

78. A. Laiou, «Some Observations on Alexios Philanthropenos and Maximos Planudes», *BMGS* 4 (1978) 89-99. H. Ταξίδης, *Μάξιμος Πλανούδης. Συμβολή στη μελέτη του corpus των επιστολών του*, [Βυζαντινά Κείμενα καὶ Μελέτες – 58], Θεσσαλονίκη 2012, 97-116.

[ΟΠΩΣ Ο ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΗΝΟΣ ΤΥΡΑΝΝΙΔΙ ΕΠΙΚΕΧΕΙΡΗΚΕΝ]

Τῶν γοῦν ἀκρῶν κακουμένων, ὡς μὴ μόνον τῶν κατὰ Μαϊάνδρον καὶ τὰ τῷ Ζυγῷ ἐκείνῳ προσήκοντα, ἀλλ' ἤδη καὶ τῶν ἐντὸς ἐξαφανιζομένων ἐξ ἐπιδρομῶν συχνῶν τῶν Περσῶν, ὁ τοῦ προρρηθέντος πρωτοβεστιάριου τοῦ Ταρχανειώτου δεύτερος παῖς, ὁ Φιλανθρωπηνὸς ἐκ τοῦ πρὸς μητρός πάππου Ἀλέξιος, τοῦ 5 προτέρου εἰς πρωτοσεβαστὸν τιμηθέντος, πιγκέρνης τῷ βασιλεῖ τιμηθεὶς, τῶν περὶ τε τὴν Ἀσίαν τὴν Μικρὰν καλουμένην, ἔτι δὲ Λυδίαν καὶ Κελβιανὸν μέχρι καὶ αὐτῆς δὴ τῆς θαλάσσης, ἡγεμῶν ἀναδείκνυται, τοῦ πρωτοβεστιάριου ἔτι 10 Λιβαδαρίου τῶν περὶ τὰ Νεόκαστρα καθηγεμονεύοντος. ὁ γοῦν πιγκέρνης, ἐπὶ χρόνοις τὴν ἡγεμονίαν ἔχων, ἔχων δὲ καὶ τὸ Κρητικὸν καὶ τὰς κατ' ἀνατολὴν ἀπάσας δυνάμεις ἐπιφερόμενος, φύσει τε τάχει καὶ σπουδῇ στρατηγία πρεπούση συναιρομένης καὶ τῆς παρὰ πολλοῖς λεγομένης τύχης (λεγέσθω γάρ καὶ τοῦτο, ὡς καθωμιλημένον τοῖς παλαιοῖς, καθ' ἣν Σκηπίωνές τε καὶ Κράσσοι καὶ 15 Καίσαρες, ἔτι τε Θεμιστοκλεῖς καὶ Τιμόθεοι καὶ Κλέωνες ἡνδραγάθουν, καὶ τύχης ὡς καὶ θεῶν ἄλλων ἱερὰ ἀνιδρύοντο) τὰ κατ' ἀνατολὴν καθίστα τε καὶ 20 προσησφαλίζετο, τὰ μὲν καὶ μάχαις καθ' ἃς ἐνίκη, τὰ πλεῖστα δὲ συνέσει καὶ γε φιλοδωρία πρὸς τε τοὺς ἐχθροὺς ἄμα καὶ πρὸς τοὺς φίλους, τοῖς μὲν ὑποκόπτων τὴν κατὰ τῶν ἡμετέρων λύσσαν καὶ καθιστῶν τὸ πολέμιον ἡμερώτερον, τοῖς δὲ τὰς τιμὰς ἐπαύξων καὶ τὰς προθυμίας ἐπιρρωννύων, μὴ μόνον ἐφίεις ἐκάστω κερδαίνειν ὅπερ ἐς χεῖρας ἐκ τῶν ἀλλοτρίων σκύλων ἐτύγχανε γεγονός, ἀλλὰ 25 καὶ ἅψ' ἑαυτοῦ προσεπιτιθεὶς τὰ πλεῖστα τὸν γὰρ ἐκ τῶν ἐχθρῶν πλοῦτον ἢ μετὰ τύχης ἀρετὴ εἰς χεῖρας ἦγεν ἐκείνῳ.



Ἐπεὶ δὲ ἡ ῥάνις ἡνδελέχει ὥστε καὶ τὴν πέτραν, τὸ τοῦ λόγου, κοιλαίνειν ἔχειν καὶ οἱ ἄμφ' ἐκεῖνον μετέωροι πρὸς καινοτομίαν ἦσαν, μεῖζον ἢ κατὰ στρατηγὸν 25 θωπεύοντες, καὶ τέλος τὴν ἀπὸ τοῦ βασιλέως τινὲς τῶν ἐκείνου ἀποστροφὴν οἶον καὶ εἰς τὸ μετέπειτα ἐπλάττοντο κάκωσιν, ἐν δεινῷ τιθεμένου λέγοντες τὸν τοσούτων χρημάτων σωρόν, ὡς αὐτοῦ μὲν δέον ὄν τὰς δυνάμεις ἱκανοῦντος ῥόγαις, ἐκείνου δὲ νοσφίζεσθαι βουλομένου τὴν δι' ἐκείνων τῶν ἐχθρῶν προνομήν, φρόνημα ἐντεῦθεν νεανικὸν καὶ πλέων ἐξ ἀνδραγαθίας φρονήματος ὑποκατα-

κλίνειν πρὸς ὅπερ ἤθελον ἤρξαντο καὶ ἀδοξεῖν ἐποιοῦν ὡς οὐδὲν τὸν δεσπότην
 30 ὄντα. συνῆσαν δ' αὐτῷ καὶ μονάζοντες, ὁ μὲν φιλίως ὁ Τάρχας ἐκ δύσεως, τότε δὲ
 τῆς τῶν Σανίδων μονῆς καθηγούμενος, ὁ δὲ προσγενῶς ὁ Ἀκροπολίτης Μελχι-
 σεδέκ, θεῖος ὢν τῆς αὐτοῦ γυναικός, πρὸς ἐκεῖνον ἔχοντες, οἱ δὴ καὶ ὡς εἶχον
 κατήπειγον τὴν ἐγχείρησιν· πολλὰ γὰρ ἔλεγον φθάσαι πανουργήσασαν τὴν
 35 τύχην, εἴ που μὴ αὐτὸς προλαβὼν τὰς ἀπὸ τοῦ βασιλέως ὀργὰς ὑποτέμοιτο. τὸ
 δὲ γε στρατιωτικὸν ἅπαν καὶ παρακεκινημένον ἦν καὶ πρὸς ταραχὴν μετέω-
 ρον, διὰ μίσους τοὺς περὶ τὸν βασιλέα ποιούμενοι, καὶ φανερώς τὰ τῆς μεταβολῆς
 ἠβούλοντο, διαγανακτοῦντες εἰ αὐτοὶ μὲν, διὰ πόνων χωροῦντες καὶ τῶν ἐσαι
 κινδύνων, ἐτέροις τὴν ἐξουσίαν χαρίζονται, ἐκεῖνοι δ' ἐν ἀνέσει τρυφῶντες μηδὲ
 40 χάριν εἰσομένοις ἐώκεσαν ὢν εὖ πεπόνθασι τε καὶ πάσχουσι παρ' αὐτῶν, ἀλλὰ
 καὶ μᾶλλον καὶ τῶν ἀποτεταγμένων κολοῦνται. καὶ προσερχόμενοι κατὰ
 στίχας, πλεον ἐθεράπευον τοῦ εἰκότος καὶ ἀξιώτερον ἄρχειν παρὰ τοὺς ἄλλους
 αὐτὸν ἐδικαίου καὶ προσηνάγκαζον, ὀλίγα βασιλέως καὶ τῶν τοῦ βασιλέως
 φροντίζοντες. εἶναι γὰρ σφίσιν ἐκ πολλῶν τὸ βουλευόμενον ἀνυστόν, καὶ μᾶλλον
 45 συνδόσεις, εἰς ἀποστασίαν ἔτοιμον εἶναι, τοῦ τε πάντας πρὸς αὐτὸν εὐμενῶς
 ἔχειν ὅσοι δὴ καὶ ὑπ' αὐτῷ στρατεύονται, καὶ τρίτου τοῦ καὶ παμπληθοῦς
 εὐπορεῖν Περσικοῦ, ἀνδρῶν οὐκ ἄλλον εἰδότην ἢ τὸν αὐτοῦς αὐτομολήσαντας
 καὶ ὑποδεξάμενον καὶ ὡς εἰκὸς θεραπεύσαντα· εἶναι δὲ καὶ εἰς χιλιάδας ποσο-
 μένους, μαχίμους ξύμπαντας, ἐνὸς ἐξημμένους θελήματος τοῦ σφᾶς ἄγοντος.



50 Ταῦτα λεγόντων τε καὶ τὰ πιστὰ τῷ κατὰ σφᾶς θάρρει διδόντων, εἵκει μόλις
 ἐκεῖνος καὶ τὸ τῆς ἡγεμονίας ἀναδέχεται ὄνομα. καὶ δῆλος ἦν ἐντεῦθεν ἐκ πολλῶν
 ὢν ἔπραττε στρατηγίαν φέρων καὶ ἀρχὴν ἀνυπεύθυνον· οὕτω δὲ ἡ παρασήμερις
 ἢ μὴν ὀνόματι ἀπεθάρρει κλεῖζεσθαι, καὶ τοὶ τὰ πολλὰ παρὰ τῶν προϋχόντων
 ἐν τῷ στρατῷ βιαζόμενος. ἐξουσιαστικώτερον δὲ τῶν πραγμάτων ἐπέιληπτο,
 55 καὶ οὐδὲν ἐδόκει οἱ ἐξ οὐπερ ἂν καὶ ὠρρώδει, οὐδ' ἄλλοις ὑπακούειν ὅλως τὸ ἀπὸ
 τοῦδε ὑφίστατο, ἀλλ' αὐτὸς ἄρχων, αὐτὸς ἡγεμὼν ἐν πᾶσι, καὶ παρὰ σφίσι καὶ
 ὅπη παρήει. ἔφριξαν γὰρ τότε καὶ οἱ περίοικοι τὴν ἐπισύστασιν, καὶ μᾶλλον ὅτι
 τὸ Περσικὸν πολὺ ἦν, οἷς δὴ καὶ πιστοῖς ἐχρῆτο καὶ παρασπίζουσιν ἀπεθάρρει,

καὶ μόνον κελεύειν ἦν ὡς συνδραμουμένοις αὐτίκα καὶ κατὰ τὸ ἐκεῖνου δρασεῖουσι
 60 θέλημα. ἀπέσβεστο τοιγαροῦν ἐκεῖσε τὸ βασιλέων ὄνομα, παρὰ μόνον τὸ εἰς
 περισυρμὸν μεμνήσθαι καὶ λοιδορίαν. αὐτὸς δ' ἦν ἐκεῖνοις καὶ ἄρχων καὶ ἡγεμὼν
 καὶ βασιλέως φέρων, εἰ καὶ μὴ ὄνομα, ἀλλ' ἀξίωμα. καὶ ὅσων τῶν ἐκεῖ φρουρίων
 ὡς ὑπαρχος βασιλέως ἐπέιληπτο πρότερον, ταῦτ' ἀποστείλας τοὺς καθεζόντας
 65 ὑφ' ἑαυτὸν ἄλλως καθίστη, ὡς δεσποτικῶς τὸν τεῦθεν ἄρχοντα. ἦν δὲ που καὶ
 μοναῖς παραβάλλοι (πολλαὶ δ' αὐταὶ καὶ μέγισται), οὐ βασιλέως ἦν ὄνομα τὸ
 μνημονευόμενον, ἀλλ' αὐτοῦ γε καὶ μόνου κατὰ τι κράτος ἄρχοντικὸν καὶ
 αὐτοδέσποτον ὄνομα· ἀφ' ὧν καὶ πολλὰ δεσποτικῶς ἀφαιρούμενος, τοῖς στρα-
 τιώταις παρεῖχεν, ἀσμένως τῶν ἐχόντων κατατιθεμένων παρ' αἰτίαν ταύτην ὅτι,
 70 τοιοῦτοις καιροῖς ἐμπεσόντες, οὐ τὰ προσήκοντα τοῖς καιροῖς ἔπασχον, ἀλλ'
 ἄσχυλοι διέμενον καὶ ἀτάραχοι.



[ΟΠΩΣ ΠΑΡΕΔΟΘΗ Ο ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΗΝΟΣ]

Ἄλλ' ἐπέστη καὶ ἡ κυρία· ἡ δ' ἦν ὑστεραία. καὶ ὁ μὲν, συνηθροικῶς τὰς περὶ αὐτὸν
 δυνάμεις, ἐκ Λυδίας ἐφίσταται τῷ Νυμφαίῳ, ὅπου καὶ οἱ ἀποστατοῦντες διῆγον·
 ὁ δὲ, τὸν αὐτόθι πύργον, ὃν ὁ πορφυρογέννητος τῇδε διάγων, ὠκοδομήσατο,
 5 τοῦτον τοίνυν κατέχων καὶ γυναῖκα καὶ παῖδα καὶ πράγματα ἐκεῖ συγκλείσας
 τε καὶ ἀσφαλισάμενος, πρῶτον μὲν, τὴν ἐκεῖνου ἀκούων ἀφίξιν, καὶ λίαν ἐν
 θαύματι τῷ μεγίστῳ ἐτίθει πῶς ἂν καὶ τολμῶη χωρεῖν ὁμόσε τοσούτοις τε καὶ
 τοιούτοις. ὁμως θαρρῶν ἐπὶ τοῖς ὅλοις ὡς αὐτίκα φανεῖς τὸ πᾶν ἐργάσαιτο,
 παραγγείλας καὶ τοὺς ἄλλους ὀπλίζεσθαι, αὐτὸς, τὴν ταχίστην ἐξοπλισθεὶς καὶ
 10 σταθισῶν τῶν δυνάμεων καὶ ὅσον οὕτω μελλουσῶν συμπλέκεσθαι, ὥστε καὶ
 ἀκροβολισμοὺς ἀμφοτέρωθεν γίνεσθαι, οἱ Κρητικοὶ τοῦ συνθήματος οὐκ ἡμέλουν,
 ἀλλὰ φανέντος τοῦ πρωτοβεστιάριτου, δεδιότος καὶ ἔτι περὶ τοῖς ὅλοις, μὴ πως
 ἀπάτη καὶ δόλῳ χηρῶνται οἱ τέως καθυπισχόμενοι προδιδόναι, οἱ ἀμφὶ τὸν
 Χορτάτζην αὐτίκα, οὕτως ὡς εἶχον ἐφιπποί τε καὶ ὠπλισμένοι, ἀθρόως ἄλλοθεν
 15 ἄλλος περιστάντες τὸν ἡγεμόνα, οἱ μὲν ῥυτῆρας οἱ δὲ καὶ σπάθην ἐπέχουσιν, οἱ
 δ' ἐμβριθέστερον ἀποβαίνειν τοῦ ἵππου ἐκέλευον. ὁ δὲ, γνούς τὴν ἐπιβουλήν

- αὐτίκα, θαρρῶν τοῖς Πέρσαις, ἐπεχείρει μὲν ἀμύνεσθαι, καταταχόμενος δέ, τὸ παράπαν ἀπηύδα· καὶ συσχεθέντα τοῖς ἀμφὶ τὸν πρωτοβεστιάριτην ἔτοιμον θήραμα, ταπεινὸν τὸν σοβοῦντα πρὸ τοῦ καὶ ἄφωνον τὸν πολλὰ λέγοντα, παρεδίδουν. οἱ δ' ἐκδραμόντες ἐκ τοῦ ἐξαίφνης, ἐπεὶ τὸν ἀποστατοῦντα ἐν ἀφύκτοις εἶχον, τοὺς περὶ ἐκεῖνον διασκεδαννυμένους ἤδη καὶ μόνον ὅπη σωθήσεται ἕκαστος ἀφορῶντας ἀμεταστρεπτί κατεδίωκον. τὸ δὲ Περσικόν, ἄρτι πρῶτως μεταβολὴν πραγμάτων ἰδὼν καὶ τὸν ἕως τότε μέγαν δοκοῦντα καὶ φοβερὸν ἐν ἀφύκτοις ἔλσεινόν δέσμιον, οὐκ εἶχον πῇ τράπωνται. ὅθεν μὴτ' ἀνθίστασθαι μῆτε φεύγειν οἳοί τ' ὄντες, μένοντες κατεκτείνοντο· ἄλλος δὲ τοῦτον καὶ ἄλλος ἐκεῖνον καὶ ἕτερος ἄλλον καταλαμβάνων, καθότι καὶ δόξειεν ἐκείνων ἕκαστῳ, ἔπραττον, κτείνοντες, δεσμεύοντες, αἰκισζόμενοι, ἐκτυφλοῦντες, τὰς οὐσίας δημεύοντες. ἐδόκει δ' ἀσφαλὲς καὶ τοῖς Πέρσαις αὐτόθεν χωρεῖν πρὸς τὰ οἴκοι, καὶ ἀπεδίδρασκόν τινες ὡς ἠδύναντο, τῶν λοιπῶν κτεινομένων. οἱ δ' ἀμφὶ τὸν πρωτοβεστιάριτην, καὶ μᾶλλον ἔρμαιον τὴν ἀποχώρησιν λογιζόμενοι, ἐκόντες ὑφίσταν· οὐδὲ γὰρ εἶχον ἐλπίζειν ἔτι μένειν ἐπὶ τῷ προτερήματι, καὶ οὕτω προχωρησάντων σφίσι τῶν πραγμάτων κατ' εὐτυχίαν μεγίστην, ἀλλὰ τὰ ἐν χερσὶν ἀπολλύειν, εἴ τινες παρακινήθειεν καὶ ἐξ ἀντιστροφῆς ἐπιπέσοιεν, ὥοντο. ταραχὰς ἦν βλέπειν ἐκεῖ φοβεράς καὶ πανικὰ δαίματα, συσχεθέντων τῶν ὄλων.
- 35 Ταῦτά τοι καὶ περὶ τοῖς ὄλοις δεδιώς ὁ πρωτοβεστιάριτης, μὴ πως καὶ ἐκ χειρῶν αὐτῶν διαρπασθεῖν τὸ θήραμα (δεινὴ γὰρ τοὺς πολλοὺς ὥπλιζεν εὐνοία, καὶ, τὰ καθ' αὐτοὺς ἀφέντες, ἐκεῖνον ἀπωλοφύροντο· τὸ Περσικόν δὲ μάλιστα καὶ παρακεκινήσθαι ἐδόκει, ὥς τι πράξειεν γενναῖον) ἔγνω τὸν θέμεθλον ὑποπᾶν καὶ τὸ συνέχον ἐκποδῶν ποιεῖσθαι καὶ οὕτω τοὺς φόβους λύειν οὐς ὑπαρ
- 40 ὠνειροπόλει. τὸν γοῦν μυρίον πλοῦτον συλλέξας, καὶ τὰ τῆς ἀρετῆς δῶρα τύχης παίγνιον εὐρηκώς, τέλος Ἰουδαίοις ἐκτυφλοῦν παραδίδωσι. καὶ ὁ μὲν τετύφλωτο, πόλλ' ἄττα δυσωπήσας καὶ περὶ θατέρου τῶν ὀφθαλμῶν, ἀλλ' οὐ πείσας τὸ παράπαν. οἱ δέ, τῶν ἐκεῖθεν φόβων ἀπολυθέντες, τοῖς λοιποῖς ἐπεχείρουν, καὶ ἔδρων μὲν σὺν τοῖς μοναχοῖς καὶ ἄλλους τὰ ὅμοια, ἀπηνῶς φλοιδοῦντες τοὺς ὀφθαλμούς, τοὺς δὲ καὶ βίους ὄλους ἀφηροῦντο καὶ σχήματι ἐκδικήσεως τῆς πρὸς
- 45 τοὺς κρατοῦντας ἑαυτοῖς ἐξεδίκουν τὰ χρήματα.

[Γεώργιος Παχυμέρης, *Συγγραφικῶν Ἱστοριῶν*, ἔκδ. Α. Failler, IX 9, 237, 10-239, 7. 241, 9-243, 2. 245, 13-35. IX 11, 251, 14-253, 29]

Σχόλια

(I) 22. ρανίς — πέτραν: Leutsch-Schneidewin, *CPG*, II, 632, 19.

(I) 31. Ἀκροπολίτης Μελχισεδέκ: Γιὸς τοῦ Γεωργίου Ἀκροπολίτη καὶ θεῖος τῆς γυναικὸς τοῦ Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνοῦ Θεοδώρας, θυγατέρας τοῦ Κωνσταντίνου Ἀκροπολίτη. Βλ. *PLP* 523.

(II) 3. ὁ πορφυρογέννητος — ὠκοδομήσατο: Ὑπονοεῖται ὁ ἀδελφὸς τοῦ Ἀνδρονίκου Β' Κωνσταντῖνος Παλαιολόγος. Ἄν καὶ ὑπῆρξε ἐπιτυχὴς στοὺς πολέμους ποὺ διεξήγαγε ἐναντίον τῶν Τούρκων τῆς περιοχῆς τοῦ Μαιάνδρου, κατηγορήθηκε γιὰ προδοσίαν στὸ Νυμφαῖο τὸ 1293, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ μείνει στὴν φυλακὴ ἕως τὸν θάνατό του (*PLP* 21492).

(II) 4. κατέχων — γυναῖκα καὶ παῖδα: Ἡ Θεοδώρα Ἀκροπολίτισσα μετὰ τὸν γάμο της τὸ 1295 ἐγκαταστάθηκε προφανῶς στὸ Νυμφαῖο. Γιὰ τὴν γέννηση τοῦ γιοῦ τοῦ Φιλανθρωπηνοῦ γίνεται λόγος στὶς ἐπιστολὲς τοῦ Μάξιμου Πλανούδη. Βλ. Η. Ταξίδης, *Μάξιμος Πλανούδης. Συμβολὴ στη μελέτη τοῦ corpus των ἐπιστολῶν του*, [Βυζαντινὰ Κείμενα καὶ Μελέτες — 58], Θεσσαλονίκη 2012, 115-116.

(II) 41. Ἰουδαίοις — παραδίδωσι: Γιὰ τὴν ἐκτέλεση τῆς ποινῆς τῆς τύφλωσης ἀπὸ ἑβραίους δημίους, βλ. Ο. Λαμφίδης, *Ἡ ποινὴ τῆς τυφλώσεως παρὰ βυζαντινοῖς*, Ἀθήνα 1949, 57.

ΕΝΑΣ ΕΥΛΑΒΗΣ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΑΣ ΚΑΙ Ο ΖΗΛΩΤΗΣ ΠΑΤΡΙΑΡΧΗΣ ΤΟΥ

Ἡ ἀκύρωση τῆς φιλοενωτικῆς πολιτικῆς τοῦ Μιχαὴλ Η' καὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν ἦταν δύο ἀπὸ τὰ καίρια προβλήματα ποὺ ἔπρεπε νὰ ἐπιλύσει ἐπειγόντως ὁ Ἀνδρόνικος Β' ὅταν τὸ 1282 πῆρε τὴν ἐξουσία στὰ χέρια του. Τὸ πρῶτο ἐπιλύθηκε πάραυτα μὲ τὴν παραίτηση τοῦ ἐνωτικοῦ πατριάρχου Ἰωάννου Βέκκου (26 Δεκεμβρίου 1282). Οἱ ἐνδοεκκλησιαστικὲς ὅμως διαφορὲς δὲν ἦταν εὐκόλο νὰ διευθετηθοῦν καὶ δὲν ἐπιλύθηκαν οὔτε καὶ στὸ διάστημα τῆς σαρανταεξάχρονης βασιλείας του, κατὰ τὸ ὁποῖο κυβέρνησαν τὴν Ἐκκλησία συνολικὰ ἐννέα πατριάρχες. Ὁ Ἀνδρόνικος Β' ἐπιζητοῦσε τὴν συνδιαλλαγὴ καὶ τὴν ἀποκατάσταση τῆς εἰρήνης στὰ ἐκκλησιαστικὰ ζητήματα, γι' αὐτὸ ὅταν τοῦ προτάθηκε ἀπὸ μετριοπαθεῖς κύκλους ὁ μοναχὸς Ἀθανάσιος νὰ ποιμάνει τὴν Ἐκκλησία, μετὰ τὴν παραίτηση τοῦ Γρηγορίου Κυπρίου (1283-1289), δέχθηκε τὴν πρόταση δίχως δεύτερη σκέψη. Ἡ χειροτονία τοῦ Ἀθανασίου ἔγινε στὶς δεκατέσσερις Ὀκτωβρίου τοῦ 1289 στὴν Ἀγία Σοφία, ἀλλὰ συνοδεύτηκε ἀπὸ κακὰ προμηνύματα, προαγγέλλοντα ὅχι αἶσιο τὸ μέλλον τῆς πατριαρχίας του (Παχυμέρης, VIII 15, Failler, 163, 19-29). Ἐνὰ ἀπὸ τὰ πρῶτα μέτρα ποὺ προσπάθησε νὰ ἐπιβάλλει ἦταν ἡ ἐπιστροφὴ τῶν μικρασιατῶν μητροπολιτῶν στὶς ἑδρες τους,⁷⁹ προκαλώντας τὴν δυσἀρέσκεια πολλῶν ἐκκλησιαστικῶν ποὺ ἀπὸ ἀντίδραση προσχώρησαν στοὺς Ἀρσενιάτες. Ἡ ἀναδιοργάνωση τοῦ κλήρου ποὺ ἐπιχείρησε πάνω σὲ ἀσκητικὰ πρότυπα δὲν εἶχε καμία ἐπιτυχία, ἀντίθετα

79. Δίκαιον εἶναι λέγων τὴν λαχοῦσαν ποιμαίνειν ἕκαστον, ὥσπερ τὸν πατριάρχην τὴν βασιλεύουσαν, καὶ τῶν ἰδίων προνοεῖσθαι προβάτων παρόντας αὐτοὺς καὶ μὴ μόνον τὰ ἐκεῖθεν κέρδη δασμολογοῦντας χρονίζειν παρὰ τὴν βασιλεύουσαν (Γρηγοῤ, VI 5, 182, 7-11).

πρόσθεσε νέα προβλήματα. Ὁ Γρηγοῤ τὸν θαύμαζε γιὰ τὸν ἀσκητικὸ τοῦ βίον⁸⁰ καὶ ἀξιολόγησε θετικὰ τὸ ἔργο του· μάλιστα πίστευε ὅτι, ἂν τοῦ δινόταν ἡ δυνατότητα νὰ τὸ ὁλοκληρώσει, ἡ Ἐκκλησία θὰ εἶχε πολλὰ νὰ κερδίσει (VI 5, 184, 11-16). Ἀντίθετα, ὁ Παχυμέρης γράφει γι' αὐτὸν ἀπαξιωτικὰ καὶ δίχως κανένα ἔχνος συμπάθειας. Τοῦ καταμαρτυροῦσε κυρίως τὴν ἑλλειψὴ ἀγάπης καὶ φιλάνθρωπίας πρὸς τὸ ποίμνιό του. Τὰ δὲ μέτρα ποὺ πῆρε γιὰ νὰ ἐλέγξει τὸν κλῆρο καὶ τὶς τιμωρίες ποὺ ἐπέβαλλε στοὺς ἁμαρτάνοντες τὰ θεωροῦσε ἀπάνθρωπα καὶ ἄνευ οὐσιαστικῆς σημασίας. Γι' αὐτὸ καὶ ἡ πατριαρχία του πίστευε ὅτι ὑπῆρξε ἀποτυχημένη: Ἀλλὰ ταῦτα μὲν εἶπον, ὅτι τὸ σκληρὸν τῶν περὶ ἐκεῖνον ἦθος καὶ ἀτενὲς πολλαῖς τὴν τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίαν ταραχαῖς περιέβαλεν ὕστερον (VIII 13, 161, 1-3). Ἀπὸ τὴν ἄλλη, ὁ Ἀνδρόνικος Β' πίστευε στὰ θαύματα, μετεῖχε σὲ ὁλονύκτιες λειτουργίες καὶ λιτανεῖες, ἀπέδιδε ἀκόμη καὶ τὰ αἷτια τῶν καταστροφῶν ποὺ ἀντιμετώπιζε τὸ κράτος στὶς ἁμαρτίες τοῦ λαοῦ του, ὅπως ἀκριβῶς πίστευε καὶ κήρυττε ὁ πατριάρχης Ἀθανάσιος (VIII 32, 215, 22-217, 11. IX 16, 261, 16-263, 4). Καὶ πράγματι ὁ ἀσκητικὸς πατριάρχης πίστευε ὅτι ὁ Θεὸς εἶχε ἀποστρέψει τὸ πρόσωπό του ἀπὸ τὸν περιούσιο λαό του, παραδίδοντάς τον εἰς χεῖρας βαρβάρων γιὰ νὰ συνετιστεῖ. Γι' αὐτὸν τὸν λόγο ζήτησε ἀπὸ τὸν αὐτοκράτορα διὰ κελεύσματός του νὰ ἀπαγορεύσει στοὺς κατοίκους τῆς πρωτεύουσας νὰ πηγαίνουν στὰ λουτρά καὶ τὶς ταβέρνες κατὰ τὴν διάρκεια τῆς σαρακοστῆς, ὅπως καὶ τὸ κλείσιμό τους στὶς ἐπίσημες ἑορτὲς καὶ τὴν Κυριακή, ἀπὸ τὶς τρεῖς τὸ ἀπόγευμα τοῦ Σαββάτου ἕως καὶ τὶς τρεῖς τὸ ἀπόγευμα τῆς Κυριακῆς, προκειμένου οἱ πιστοὶ νὰ ἐκκλησιάζονται καὶ νὰ τηροῦν τὴν κυριακὴ ἀργία. Ζητοῦσε ἀκόμη τὴν τιμωρία ἐκείνων ποὺ ἀπουσίαζαν ἀπὸ τὸν ὄρθρο, τὸν ἑσπερινό, τὴν λειτουργία τῆς Κυριακῆς καὶ τῶν λοιπῶν δεσποτικῶν ἑορτῶν. Πίστευε ὅτι ἡ πνευματικὴ ἀφύπνιση λαοῦ καὶ ἀρχόντων ἀποτελοῦσε προϋπόθεση γιὰ νὰ ἀνακάμψει ἡ βασιλεία.⁸¹ Δὲν γνωρίζουμε τὴν τύχη

80. τᾶλλα δὲ ἀγαθὸς καὶ θαυμάσιος, ὅσα τὸν τὸν μοναδικὸν ἀπεργάζεται βίον, ἐγκράτειάν φημι καὶ στάσεις παννύχους· χαμαιεύνης καὶ ἀνιπτόπους καὶ πεζοπορῶν ἀεὶ καὶ τρόπον ἔχων μάλα προσήκοντα τοῖς δαιτυμένοις καθ' αὐτοὺς ἐν ὄρεσι καὶ σπηλαίοις (VI 5, 180, 18-23).

81. Βλ. Α. Καρπόζηλος, «Περὶ τῶν περιπατούντων εἰς καπηλεῖα καὶ καταγῶγια», Ἑλληνικά 61 (2011) 34-35, ὅπου καὶ ἡ σχετικὴ βιβλιογραφία.

τῶν μέτρων ποὺ εἰσηγήθηκε οὔτε καὶ ἂν ἐφαρμόστηκαν ποτέ. Ὁ ἴδιος πάντως ὑποχρεώθηκε σὲ παραίτηση, παρὰ τὸ φιλανθρωπικὸ τοῦ ἔργο καὶ τὴν φροντίδα τοῦ γιὰ τοὺς φτωχοὺς καὶ τοὺς μικρασιάτες πρόσφυγες ποὺ κατέκλυζαν τὴν πρωτεύουσα σὲ περίοδο γενικευμένης φτώχειας καὶ ἔλλειψης τροφίμων. Ἡ κριτικὴ ποὺ ἄσκησε στοὺς πλούσιους, ποὺ ἐνδιαφέρονταν μόνον γιὰ τὴν αὐξηση τοῦ πλούτου τοὺς εἰς βάρος τῶν φτωχῶν, ἀλλὰ καὶ ἡ πολεμικὴ τοῦ ἐναντίον τῶν ἐπισκόπων ποὺ εἶχαν ἐγκαταλείψει τὶς ἑδρες τοὺς, ἀναζητώντας τὴν σιγουριὰ τῆς πρωτεύουσας, τὸν κατέστησαν ἀντιπαθὴ. Οἱ ἐπίσκοποι εἶχαν χάσει τὶς προσόδους τοὺς λόγω τῶν τουρκικῶν κατακτήσεων, γι' αὐτὸ ζήτησαν οἰκονομικὴ ἐνίσχυση ἀπὸ τὸν αὐτοκράτορα. Ὁ Ἀθανάσιος ὑποσχέθηκε νὰ τοὺς δώσει ἕξι ἔως οκτὼ νομίσματα ἑτησίως, ἀλλὰ τελικὰ δὲν ἐκπλήρωσε τὴν ὑπόσχεσή του, διότι καὶ τὸ Πατριαρχεῖο ἀντιμετώπιζε οἰκονομικὰ προβλήματα.⁸² Γεγονὸς εἶναι ὅτι δὲν κατάφερε νὰ ἀποκαταστήσει τὴν εἰρήνη στοὺς ἐκκλησιαστικούς κύκλους, ἐκείνους δηλαδὴ ποὺ τελικὰ τὸν ἀπομόνωσαν καὶ τὸν ὑποχρέωσαν νὰ παραιτηθεῖ τὸν Ὀκτώβριο τοῦ 1293: ἡ δ' αἰτία πάντων ὁ θόρυβος ἦν ἀρχιερέων καὶ μοναζόντων καὶ λαϊκῶν φέρειν ἐπιπλέον μὴ δυναμένων τὴν ἐκείνου πνευματικὴν σκυθρωπότητα (Γρηγοράς, VI 7, 191,5-7). Ἐπανεξελέγη, ὡστόσο, μετὰ ἀπὸ μία δεκαετία, ἀλλὰ καὶ πάλι ὑποχρεώθηκε σὲ παραίτηση γιὰ τοὺς ἴδιους ἀκριβῶς λόγους ποὺ ἀναφέρθηκαν παραπάνω (Σεπτέμβριος 1309).

[ΟΠΩΣ ΤΑ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΑΘΑΝΑΣΙΟΝ ΛΑΛΗΘΕΝΤΑ ΕΞΗΤΑΖΟΝΤΟ]

Ἀλλὰ πρῶτον μὲν ἀκουσθέν ὡς ἐς πατριάρχην ἐκεῖνος ἐψήφιστο, πολλοὶ τινες, ἐξαναδύντες τῶν καθ' αὐτοὺς φωλεῶν, οἱ μὲν πόλλ' ἄττα τῶν ἀχαρίτων ἐκείνῳ προσεμαρτύρουν, καὶ τὸ πλεόν εἰς αὐτονομίαν καὶ ἀσπλαγχνίαν, ὅτι καὶ ἐξ ἐπιταγῆς ὄνῃ ποινὴν ἐπιθείη τὴν τῶν ὁμμάτων στέρησιν, δόξαντι ἀδίκῃ περὶ τὸν τῶν λαχάνων κῆπον τοῖς μοναχοῖς, οἱ δὲ καὶ ὡς θαυματουργὸν ὡμολόγουν, 5 ὅτι τε ἐν μιᾷ λάχανα συνάξας, λύκον εὐρὼν ἐπιτίθῃσι ταῦτα, ἐφ' ᾧ οἱ τοῦ κόπου συναίροιτο, ἐπιτάξας ἀπάγειν πρὸς τὴν μονὴν (ἣν δὲ ὁ λύκος ἄνθρωπος, εἰ καὶ

82. Βρυώνης, Ἡ παρακμὴ τοῦ μεσαιωνικοῦ Ἑλληνισμοῦ, 268.

παρελογίζοντο λέγοντες, ὡς ὕστερον ἔγνωστο), καὶ ὡς, πεμφθέντος ἐκείνῳ παρὰ τινος ἀπὸ μελισσεῖου κηρίου, αὐτὸς τε φάγοι καὶ γλυκανθεῖη τὸν φάρυγγα, 10 εὖξαιτο δὲ τὸν γλυκασμὸν καὶ τῷ πέμψαντι, καὶ ὡς αὐτὸς ἐντεῦθεν ὁ πέμψας ἐξ ἐκείνου καὶ ἐς ἡμέρας ἀνὰ στόμα τὴν γλυκύτητα περιφέροιτο, τῆς εὐχῆς ἐκείνῳ τόπον ἀναπληρωσάσης κατὰ στόμα τοῦ μέλιτος. ταῦτ' ἐκεῖνοι μὲν ἔλεγον, τὸ δέ γε τοῦ ἀνδρός ξένον καὶ ἄηθες καὶ ἀμφοτέροις ἀνὰ μέρος πολλοῖς πιστεύειν ἐδίδου. ὅτι δὲ καὶ ἀσκητὴς ἐκ τῶν εἰκότων ὑποτοπάζοιτο καὶ ἀκριβῆς περὶ τὰς 15 ἐντολὰς νομίζοιτο, μάρτυρες ἦσαν οἱ ἐκείνῳ φοιτῶντες, νήλιποι τινες καὶ ὠχρίαι καὶ κατεσκληρότες καὶ γυμνοὶ καὶ ἀπέριττοι, μὴ πολλὰ λαλοῦντες, μὴ περιττὰ ὁμιλοῦντες, κατηφίαι τε καὶ τὰς γνώμας ἀπαραίτητοι καὶ ἀμείλικτοι τοῖς πᾶσι φαινόμενοι, ἃ δὴ καὶ δείγματ' ἦσαν σαφῆ τῆς τοῦ διδάσκοντος ἀκριβείας καὶ τοῦ περὶ τὰς ἐντολὰς δεισιδαιμονήματος.

20 Ταῦτα λεγόμενά τε καὶ φημιζόμενα φθάνουσι καὶ ἐς βασιλικὰς ἀκοάς. ὁ δέ, πολλὰ μὲν εἰδὼς καὶ ἀφ' ἑαυτῶν ψευδῆ λαλοῦντας ἀνθρώπους, ἐκ βασκανίας κινουμένους δῆθεν καὶ παθῶν ἄλλων ὧν ὁ βίος ἐμπέπλησται (μαρτύριον δὲ τὸ μὴδὲν λέγειν, ἐκείνου ἰδιωτεύοντος), τέως δὲ καὶ τὰ περὶ ἐκείνου σκοπῶν λεγόμενα καὶ ἀντιβάλλων τοῖς ἀγαθοῖς τὰ κακὰ καὶ συνετῶς κρίνων ὡς, εἴπερ 25 εὐρεθεῖεν ἀληθῆ τὰγαθὰ, ἀνάγκη πᾶσα συναφανίζεσθαι τὰ κακὰ, παρυσποστάσεις ὄντα ἐκ τῆς τῶν ἀγαθῶν ἀπουσίας, ὡς μὴδ' ἅμα τοῦ αὐτοῦ οἴκου καὶ φῶς καὶ σκότος χωροῦντος, συνάξεις ἐπιτελέσας κοινὰς, εὐρὼν τοὺς τὰγαθὰ λέγοντας καὶ τὰ πιστὰ λαβὼν παρ' ἐκείνων ὡς μαρτυρησόντων ἐνὸρκως, αὐτίκα διαλαλεῖ τῷ λαῷ κοινῶς περὶ τούτων, καὶ πρῶτον μὲν τὴν κακίαν ὡς ἐκ τοῦ πονηροῦ δείκνυσι 30 καὶ τὸν κακὸν θησαυρόν, ὅθεν αἱ κατ' ἀνθρώπων διαβολαί, θριαμβεύει· ἔπειτα δὲ καὶ παρ' ἐκάτερα στήσας τοὺς τὰγαθὰ μαρτυρήσοντας, προσέταττε λέγειν ἐκείνους ἃ δὴ καὶ συνοίδασι περὶ τὰνδρὸς ἑαυτοῖς. οἱ δὲ τοσοῦτον πιθανῶς ἔλεγον, προστιθέντες καὶ ὅρκους τοὺς ἐπὶ πίστει τοῦ βασιλέως καὶ δὴ καὶ τοὺς συνήθεις ἄλλους, ὥστε θαυμάσαι μὲν πάντας, τὸν δέ γε μέγαν λογοθέτην καὶ γραφῇ 35 δοῦναι ταῦτα πεισθῆναι.

Οὕτω δὴ καὶ ἅπαξ καὶ δις ἐπὶ κοινῶν συνάξεων λαληθέντων τῶν κατ' ἐκεῖνον, ἐπειδὴ ἔδει καὶ παρὰ βασιλέως προβάλλεσθαι, ὑποτεμνόμενος ὁ κρατῶν ἐκείνῳ τὸν κόπον, ἐν τῷ μεγίστῳ παλατίῳ κατὰ τὸν Ἰουστινιάνειον τρίκλινον, ὃν ὁ νέος Ἰουστινιανὸς ἐδομήσατο, ἔξαιτον ὄντα καὶ μέγαν καὶ θαυμαστόν, λέχριον ὄντα 40 τοῖς κατὰ πύλας εἰσιούσι πρῶτας καὶ ἄνωθεν ἕως κάτω διήκοντα, λαμπρόν μὲν

τοίχοις, λαμπρόν δ' ἐδάφει, καὶ περιττόν τὸ κάλλος, ὅς, τῷ χρόνῳ παρεγκλιθεὶς ἐπὶ θάτερα, νότου βιαίου πνεύσαντος ὕστερον, καταπίπτει, ὡς μὴδὲ εἰ ἦν οἶκος ἐκεῖσε πάλαι καὶ τοῖς ἰδοῦσι γνωρίζεσθαι, — κατὰ τοῦτον τοῖνον τὸν τρίκλινον, ἰστάμενον τότε, τῆς τάξεως γεγονυίας, μεγαλοπρεπῶς καὶ ὡς ἔδει πατριάρχην
 45 προβάλλεται. εὐθύς τε κλόνος οἶον ἐπισημαίνει τῇ γῇ, καὶ παῖς τις, κατὰ τὴν Νέαν καταπεσών, κινδυνεύει τῷ πτώματι. τετάρτη δὲ καὶ δεκάτη μηνὸς Ἐλαφβολιῶνος ὁ προβληθεὶς πεζῇ καταλαμβάνει τὸ θεῖον τέμενος, μικρόν δ' ὕστερον καὶ χειροτονεῖται. γίνεται δὲ καὶ τότε σημεῖον σύνθηες· νηνεμίας γὰρ οὔσης, τὰς πρὸς τῷ στασειδίῳ φωταγωγοὺς μέσον ἐκ τῶν κατὰ κύκλον ἀπηρωρημένων, ἅς
 50 πᾶς τις τῶν ἐν κλήρῳ ἐπ' ἐκβολῇ πατριάρχου σημεῖον εἶχεν (ἅμα γὰρ ἐκεῖναι τελουμένων τῶν ὕμνων ἐσείνοντο, καὶ ὁ βλέπων ἐκβολὴν κατενόει τοῦ τότε πατριαρχεύοντος· καὶ γέγονε ταῦτα ἐπ' Ἀρσενίῳ, Γερμανῷ, Ἰωσήφ, Ἰωάννῃ καὶ Γρηγορίῳ), ταύτας τότε ξυνέβαινε σεῖεσθαι. καὶ πολλοὺς βλέπουσιν ἐξητάζετο τὸ τελούμενον, εἰ καὶ μὴ ἐς προὔπτον, βασιλέως ἐστῶτος, διεπυνθάνοντο.

[Γεώργιος Παχυμέρης, *Συγγραφικῶν Ἱστοριῶν*, ἔκδ. A. Failler, IX 14-15, 161,5-163,29]

Σχόλια

34. μέγαν λογοθέτην: Πρόκειται γιὰ τὸν Θεόδωρο Μουζάλωνα, ὁ ὁποῖος κατεῖχε τὸ ἀξίωμα τὴν περίοδο 1282-1294 (PLP 19439).

38. Ἰουστινιάνειον τρίκλινον: Αἶθουσα τοῦ μεγάλου παλατίου, τὴν ὁποία ἔκτισε ὁ Ἰουστινιανὸς Β' περὶ τὸ 694. Στὶς πηγὲς ἀναφέρεται σὲ σχέση με μεγαλοπρεπεῖς πομπὲς καὶ κυβερνητικὲς συνάξεις. Στὰ εἰρήπια τοῦ κτίσματος ὁ Ἀλέξιος Ἀπόκαυκος ἔκτισε τὸ 1345 μιά φυλακή. ODB, III, 2116.

45-46. κατὰ τὴν Νέαν: Ὑπονοεῖται ἡ Νέα Ἐκκλησία τοῦ μεγάλου παλατίου, πλησίον τοῦ Χρυσοτρίκλινου, τὴν ὁποία ἔκτισε τὸ 880 ὁ Βασίλειος Α'. ODB, II, 1446.

Η ΑΝΑΒΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ ΚΑΛΛΙΣΤΟΥ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ

Ἡ ἔκκλησιαστικὴ ἱστορία ὡς γραμματειακὸ εἶδος γνώρισε ἀνθηθῆναι τὴν περίοδο τῶν χριστολογικῶν ἐρίδων (4ος-5ος αἰ.), ἀλλὰ ἀφότου ὁ χριστιανισμὸς ἐπικράτησε τῶν ἐθνικῶν καὶ ἡ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας παγιώθηκε δὲν εἶχε πλέον λόγο ὑπαρξῆς. Ἀλλωστε, ἐξαρχῆς ὁ στόχος τῆς ἥταν καθαρὰ ἀπολογητικὸς ἐναντι τόσο τῶν ἐθνικῶν ὅσο καὶ τῶν αἰρετικῶν. Ἡ δημιουργία τῆς ἐρμηνεύτηκε ἀπὸ τὸν J.H.W. Liebeschuetz ὡς μιὰ ἀντίδραση στὴν ἐθνικὴ ἱστοριογραφία καὶ στὴν κριτικὴ ποὺ ἀσκοῦσαν οἱ ἐθνικοὶ στοὺς χριστιανούς αὐτοκράτορες. Ἀπὸ τὴν στιγμὴ ποὺ ἐξέλιπαν οἱ ἐθνικοὶ ἀπὸ τὸ προσκῆνιο ὡς ἀντίπαλοι καὶ ἕως ἑνὸς βαθμοῦ ἐξέλιπαν καὶ οἱ μεγάλοι ἀρχηγοὶ τῶν αἱρέσεων — ἦρῃ βρισκόμαστε στὴν ἐποχὴ τοῦ Ἰουστινιανοῦ — ἡ συγγραφὴ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας περίττευε. Τὸ κενὸ ποὺ ἄφησε πίσω τῆς καλύφθηκε εὐκόλα ἀπὸ τὴν χρονογραφία, ἡ ὁποία ἐκτόπισε καὶ τὴν κλασικίζουσα ἱστοριογραφία γιὰ ἐντελῶς ὅμως διαφορετικούς λόγους: ἡ χρονολογικὴ καταγραφή τῶν γεγονότων δὲν ἀπαιτοῦσε τὴν ἀναζήτησιν τῶν αἰτιῶν ποὺ διαμορφώνουν τὶς ἱστορικὲς ἐξελίξεις, καθόσον ὁ ροῦς τῆς ἱστορίας κατευθύνεται ἀπὸ τὴν θεία πρόνοια. Γιὰ ὀκτακόσια περίπου χρόνια ἡ ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία ἔμεινε στὴν ἀφάνεια με ἀποτέλεσμα σημαντικὰ ἐκκλησιαστικὰ γεγονότα, ὅπως ὁ μονοθελητισμὸς καὶ ἡ εἰκονομαχικὴ διαμάχη, νὰ μὴν καταγραφοῦν σὲ μιὰ ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία. Ἡ ἀπουσία ἑνὸς παρεμφεροῦς ἔργου, δεδομένου ὅτι ἡ ἱστορικὴ σκέψις καλλιεργήθηκε σὲ ὅλη τὴν διάρκεια τῆς βυζαντινῆς χιλιετίας, εἶναι πράγματι δυσερμηνευτὴ. Ἀπὸ τὴν ἀφάνεια τὴν ἔφερε καὶ πάλι στὸ προσκῆνιο ἐντελῶς ἀναπάντεχα στὶς ἀρχὲς τοῦ 14ου αἰῶνα ὁ Νικηφόρος Κάλλιστος Ξανθόπουλος, ὁ ὁποῖος

ἐπίσης δὲν μποροῦσε νὰ κατανοήσῃ τοὺς λόγους τῆς μακρόχρονης αὐτῆς σιγῆς (PG 145: 608CD).⁸³

Ἡ Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ ἀποτελεῖ ἓνα συμπίλημα διαφορετικῶν πηγῶν, οἱ ὁποῖες παρουσιάζουν ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν ἔρευνα κυρίως λόγω τῆς πληθώρας τῶν πληροφοριῶν ποὺ παραδίδουν σὲ δεκαοκτὼ βιβλία γιὰ τὴν περίοδο ἀπὸ τὴν ἵδρυση τῆς Ἐκκλησίας ἕως τὴν βασιλεία τοῦ αὐτοκράτορα Φωκᾶ (610). Τὸ πρῶτο γράμμα καθενὸς ἀπὸ τὰ δεκαοκτὼ βιβλία σχηματίζει σὲ ἀκροστιχίδα τὸ ὄνομά του, Νικηφόρος Κάλλιστος, πιθανὸν κατ' ἀπομίμησιν τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας τοῦ Φιλοστοργίου. Ὁ ἀρχικὸς στόχος τοῦ Ξανθόπουλου ἦταν προφανῶς νὰ γράψῃ μιὰ οἰκουμενικὴ ἱστορία μέχρι καὶ τὸ πρόσφατο παρελθόν, ἀλλὰ τὸ σχέδιό του δὲν προχώρησε πέραν τῶν ἀρχῶν τοῦ 7ου αἰώνα. Μαζὶ μὲ τὴν Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία παραδίδονται, ὡστόσο, τὰ περιεχόμενα πέντε ἀκόμη βιβλίων, τὰ ὁποῖα ὑποδηλώνουν τὴν πρόθεσή του νὰ ἐπεκτείνει τὴν ἐξιστόρηση ἕως τὸ 911 (βλ. PG 145: 617A-620B), ἀλλὰ τὸ σχέδιό του φαίνεται πῶς ἔμεινε στὰ χαρτιά. Τὸ δλοκληρωμένο μέρος πιθανότατα γράφτηκε γύρω στὸ 1320 καὶ παρουσιάστηκε —ἄγνωστο πότε ἀκριβῶς— μαζὶ μὲ μιὰ συνοδευτικὴ ἐπιστολὴ ἢ πιὸ σωστὰ ἓνα προσφώνημα ἐν εἵδει ἐγκωμίου στὸν αὐτοκράτορα Ἀνδρόνικο Β' (PG 145: 560A-601D). Παρὰ τὴν ἐπιστημότητα ποὺ θέλησε νὰ τῆς δώσει, ἡ Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία, ἐξ ὅσων γνωρίζουμε, δὲν σχολιάστηκε ἀπὸ τοὺς λογίους τῆς ἐποχῆς του, δὲν ἀποκλείεται ὅμως νὰ μὴ γνώρισε μεγάλη διάδοση. Ἄλλωστε, τὸ ἔργο σῴζεται σὲ ἓνα μοναδικὸ χειρόγραφο τοῦ 14ου αἰώνα (κώδ. Vind. hist. gr. 8), τὸ ὁποῖο ἀντιγράφηκε μὲ περισσὴ φροντίδα κατ' ἐντολήν του, προκειμένου νὰ παρουσιαστῇ στὸν Ἀνδρόνικο Β', καί, ὡς φαίνεται, δὲν ἀξιοποιήθηκε ἀπὸ ἄλλους. Στὸ συνοδευτικὸ ἐγκώμιο πρὸς τὸν αὐτοκράτορα ἐξηγοῦσε τοὺς λόγους ποὺ τὸν ὀδήγησαν στὸ ἐγχείρημά του: μετὰ τὸν 6ο αἰώνα κανεὶς δὲν ἀποτόλμησε νὰ συνεχίσει τὸ ἔργο τῶν μεγάλων ἐκκλησιαστικῶν ἱστορικῶν, ἀπὸ ἀδιαφορία ἢ καὶ ἀτολμία μπροστὰ στὶς δυσκολίες τοῦ ἐγχειρήματος. Οὔτε διανοήθηκε κανεὶς νὰ συγκεντρώσῃ ὑπὸ μορφὴ συνόψεως τὰ ὅσα γράφτηκαν ἀπὸ τὸν Εὐσέβιο καὶ τοὺς συνεχιστὲς του μέχρι καὶ τὸν Εὐάγριο, προκειμένου νὰ ἀποτελέσουν τὴν βάση γιὰ τὴν συγγραφὴ μιᾶς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας ποὺ θὰ ἔφτανε ἕως τὴν ἐποχὴ τους:

83. Καρπόζηλος, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοὶ καὶ χρονογράφοι*, τ. Α', 249-253.

Τῶν δὲ καθεξῆς χρόνων τὰς ἱεράς πράξεις ἄχρι δὴ καὶ ἐξ δεῦρο, καίπερ πολλὰς καὶ μεγάλας οὔσας [...] οὐδενὶ πω τῶν εὖ ἱστορεῖν εἰδόντων εἰς νοῦν ἐγένετο [...] οὐκ οἶδα εἴτε ῥαστώνῃ δὴ τινι παραλιπόντες τῆς φύσεως, εἴτε καὶ πρὸς τὸ μέγεθος τῆς ὑποθέσεως ἀποκνήσαντες (PG 145: 608CD). Στὸν αὐτοκράτορα πάντως παρουσίασε ἓνα μέρος τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας ποὺ σχεδίαζε νὰ γράψῃ, μόνον δεκαοκτὼ βιβλία (PG 145: 609D), τὰ ὁποῖα ὑπολείπονταν, βέβαια, κατὰ πολὺ τῶν στόχων τοῦ ἀρχικοῦ του σχεδίου, τουλάχιστον ὡς πρὸς τὰ χρονολογικά τοὺς ὅρια (PG 145: 597 B).

Γιὰ τὴν σταδιοδρομία του δὲν διαθέτουμε πολλὲς πληροφορίες. Στὸ Προοίμιόν του αὐτοσυστήνεται ὡς Νικηφόρος ὁ Καλλίστου (PG 145: 604A), γιὰ τὸν πατέρα του Κάλλιστο δὲν κάνει ὅμως λόγο. Ἡ γέννησή του τοποθετεῖται γύρω στὸ 1256 καὶ ὁ θάνατός του τὸ 1328 ἢ πιθανὸν καὶ ἀργότερα, ἐφόσον ἡ ἀναφορὰ τοῦ Φίλιππου Λογαρᾶ στὸν θάνατο κάποιου Ξανθόπουλου σὲ μιὰ ἐπιστολὴ του πρὸς τὸν Ἀνδρόνικο Β' πράγματι ἀφορᾷ τὸν συγγραφέα μας.⁸⁴ Ἀνῆκε στὸν πατριαρχικὸ κλῆρο τῆς Ἀγίας Σοφίας, ἀλλὰ ἀπὸ μαρτυρίες χειρογράφων ποὺ παραδίδουν κάποια θεολογικά του κείμενα συνάγεται ὅτι σὲ κάποια καμπὴ τῆς ζωῆς του ἀσπάστηκε τὸν μοναχικὸ βίο παίρνοντας τὸ ὄνομα Νεῖλος. Δὲν γνωρίζουμε ὅμως πότε ἀκριβῶς πάθθηκε αὐτὴ ἡ ἀπόφαση. Ὑπῆρξε ἀλληλογράφος τοῦ Μιχαὴλ Γαβρᾶ (Fatouros, Ἐπιστ. 1-3, 15, 29, 31, 266, 269-270, 303, 405) καὶ τοῦ Νικηφόρου Χούμνου (Boissonade, Ἐπιστ. 149, 158),⁸⁵ ἀλλὰ καὶ ἀποδέκτης ποιητικῶν ἔργων τοῦ Μανουὴλ Φιλῆ (Miller, *Carmina*, III, 8, 12, 216) καὶ τοῦ Θεόδωρου Μετοχίτη. Στὸ ποίημά του εἰς τὸν σοφὸν Ξανθόπουλον τὸν Νικηφόρον καὶ περὶ τῶν οἰκείων συνταγμάτων (ἀρ. 12), ὁ Μετοχίτης τὸν συγκαταλέγει, μαζὶ μὲ τὸν ἀδελφὸ του Θεόδωρο, στὸν πολὺ στενὸ του κύκλο. Ἄν καὶ ἡ φιλία τους ἦταν μακρά, ἐντούτοις ὁ Ξανθόπουλος τὸν τελευταῖο καιρὸ φαίνεται νὰ τὸν εἶχε ἐγκαταλείψει, ὅπως ἀφήνει νὰ ἐννοηθεῖ ὁ Μετοχίτης

84. Σ. Κοτζάμπαση, «Τρεῖς ἀνώνυμες ἐπιστολὲς τοῦ πατριαρχικοῦ κώδικα 377», *Ἑλληνικά* 40 (1989) 103-112.

85. Βλ. καὶ R. Browning, «A Young Man in a Hurry – Two Unpublished Letters of Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», *Βυζαντινά* 13, 1 (1985) 143-153. J.M. Featherstone, «Three More Letters of Nicephorus Callistus Xanthopoulos», *BZ* 91 (1998) 20-31.

στο ποίημά του, και μάλιστα σε μια κρίσιμη περίοδο της ζωής του: νυν, *ὅτι ἡμελιπόντες ὀρᾷσθ' εἰν πρήγμασι δεινοῖς* (στ. 17, σελ. 104). Τὸ συγκεκριμένο ποίημα χρονολογεῖται πρὸς τὰ τέλη τῆς δεκαετίας τοῦ 1320 λίγο πρὶν ἀπὸ τὴν πτώση τοῦ Μετοχίτη.⁸⁶ Γιὰ τὴν σχέση τῶν δύο ἀνδρῶν καὶ τὰ φιλολογικά τους ἐνδιαφέροντα ἀποκαλυπτικές εἶναι οἱ δύο ἐπιστολές πρὸς τοῦ ἀπευθύνει ὁ Νικηφόρος Ξανθόπουλος, πολὺ πρὶν ἀπὸ τὴν πτώση του. Στὴν δεύτερη ἐπιστολή του τὸν ψέγει μάλιστα γιὰ τὸ σκοτεινὸ ὕφος καὶ τὴν στρυφνότητα τῶν γραπτῶν του.⁸⁷

α) Ἡ διαίρεση τῆς ὕλης τῆς *Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας* καὶ οἱ πηγές της

Βιβλία I-III: Ἡ ἐπίγεια διακονία τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, οἱ ἀποστολικοὶ χρόνοι, ἡ διαδοχὴ τῶν ἀποστόλων. Πηγές: Εὐαγγελιστές, Ἀπόκρυφα, *Πράξεις τῶν Ἀποστόλων*, Εὐσέβιος Καισαρείας.

IV-VII: Οἱ χριστιανοὶ ἀπολογητὲς καὶ οἱ ἁγῶνες τους κατὰ τῶν αἵρετικῶν. Οἱ διωγμοὶ ἀπὸ τὴν βασιλεία τοῦ Δεκίου ἕως καὶ τοὺς χρόνους τοῦ Διοκλητιανοῦ.

Πηγές: Εὐσέβιος, Θεοδώρητος.

VIII-IX: Ἡ βασιλεία τοῦ Μεγάλου Κωνσταντίνου, οἱ διάδοχοί του καὶ οἱ δογματικοὶ ἁγῶνες τους κατὰ τῶν ὁπαδῶν τοῦ Ἀρείου. Πηγές: Σωκράτης, Σωζομενός, Θεοδώρητος.

X-XI: Βασιλεία Ἰουλιανοῦ καὶ Ἰοβιανοῦ. Πηγές: Σωκράτης, Σωζομενός, Θεοδώρητος καὶ ἐνίοτε Φιλοστόργιος.

XII-XIII: Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοδοσίου Α', ἡ ἐκκλησιαστικὴ του πολιτικὴ ἔναντι τῶν ἐθνικῶν, ἡ διακονία τοῦ Ἰωάννη Χρυσοστόμου καὶ ἡ βασιλεία τοῦ Ἀρκαδίου.

Πηγές: Σωκράτης, Σωζομενός, Θεοδώρητος καὶ ἐνίοτε Φιλοστόργιος. Ἐπίσης παρεμβάλλονται ἀγιολογικὲς καὶ χρονολογικὲς μαρτυρίες.

86. M. Cunningham, J. Featherstone, S. Georgiopolou, «Theodore Metochites' Poem to Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», *Okeanos: Essays presented to Ihor Ševčenko*, [Harvard Ukrainian Studies – VII], Cambridge, Mass. 1984, 100-116.

87. Featherstone, «Three More Letters of Nicephorus Callistus Xanthopoulos», 25-27, 30-31.

XIV-XVI: Ἀπὸ τὴν βασιλεία τοῦ Θεοδοσίου Β' ἕως καὶ τοῦ Ἀναστασίου Α' – πολιτικά καὶ ἐκκλησιαστικά δρώμενα, σύνοδοι, βίοι ἁγίων, θαύματα καὶ σεισμοί. Πηγές: Κατὰ περίπτωσιν Σωκράτης, Σωζομενός, Θεοδώρητος, Φιλοστόργιος, καὶ σὲ ἀρκετὴ ἔκτασιν ὁ Εὐάγριος μαζί μὲ χρονολογικά κείμενα.

XVII-XVIII: Ἀπὸ τὴν ἀνοδο τοῦ Ἰουστίνου Α' ἕως καὶ τὴν βασιλεία τοῦ Φωκᾶ – πολιτικά καὶ ἐκκλησιαστικά δρώμενα, σύνοδοι, βίοι ἁγίων καὶ θαύματα, αἱρέσεις, ἀλλὰ καὶ πόλεμοι κατὰ τῶν Περσῶν καὶ τῶν Ἀβάρων. Πηγές: Εὐάγριος, Θεοφύλακτος Σιμοκάττης καὶ ἄγνωστοι χρονολογικοί.⁸⁸

Ἀπὸ τὸ παραπάνω σχῆμα προκύπτει ὅτι ὁ Ξανθόπουλος στηρίχτηκε γιὰ τὰ πρῶτα ἑπτὰ βιβλία ἀποκλειστικά στὸν Εὐσέβιο Καισαρείας, μολονότι τὸν θεωροῦσε αἵρετικό, σὲ συνδυασμὸ μὲ τοὺς εὐαγγελιστές, τὶς *Πράξεις τῶν Ἀποστόλων* καὶ τὰ ἀπόκρυφα βιβλία. Στὴν συνέχεια, χρησιμοποίησε ἑκτενῶς τὸν Σωκράτη τὸν Σχολαστικό (VIII-XIV, 43) καὶ τὸν Σωζομενὸ (VIII-XIV, 8) καὶ μόνον συμπληρωματικά τὸν Θεοδώρητο (VIII-XIV, 30), ἐνῶ στὰ τελευταῖα τέσσερα βιβλία ἀντλήσε ἀπὸ τὸν Εὐάγριο (XIV, 32-36, 40 – XVIII, 26). Ἐπίσης, χρησιμοποίησε (ἢ μάλλον ἀντέγραψε) τὸν Φιλοστόργιο ἀπὸ τὴν *Ἐπιτομὴ τοῦ Φωτίου* (βιβλία VIII, 2 καὶ XIV, 7), καθὼς καὶ τὴν *Ἐπιτομὴ τοῦ Θεοδώρου Ἀναγνώστη*, ἐνδεχομένως σὲ μία ἑκτενέστερη μορφή ἀπὸ αὐτὴ πού γνωρίζουμε σήμερα (βιβλία XV καὶ XVI). Τόσο στὴν περίπτωσιν τοῦ Εὐαγρίου ὅσο καὶ τοῦ Θεοδώρου Ἀναγνώστη πιθανὸν νὰ εἶχε ὕπ' ὄψιν του τὰ ἀποσπάσματα πού παραδίδει ὁ Βαροκκιανὸς κώδικας 142, στὸν ὁποῖο παραδίδονται ἐπίσης ἀποσπάσματα ἀπὸ τὸν Εὐσέβιο καὶ τὸν Ἰώσηπο. Ἀμεσα φαίνεται νὰ χρησιμοποίησε γιὰ τὴν βασιλεία τοῦ Μαυρικίου καὶ τοῦ Φωκᾶ τὸν Θεοφύλακτο Σιμοκάττη (XVIII, 5b-7, 27, 30-32, 34, 36, 39-43), ἐνῶ γιὰ τὶς αἱρέσεις πού συζητᾶ στὰ κεφάλαια 45-49 τοῦ τελευταίου βιβλίου στηρίχτηκε κατὰ τὸ μεγαλύτερο μέρος στὴν *Πανοπλίαν Δογματικὴν* τοῦ Νικήτα Χωνιάτη.⁸⁹ Ἄν καὶ δὲν κατονομάζει κανένα χρονολογικὸ ἔργο, στὸ κείμενο ἐντοπίζονται χωρία

88. G. Gentz, *Die Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus Xanthopoulos und ihre Quellen*, [Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altgriechischen Literatur – 98], Βερολίνο 1966, 24-181.

89. Gentz, *ὁ.π.*, 179-180. F. Winkelmann, «Zur Bedeutung der Kirchengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», *JÖB* 44 (1994) 443-445.

πού ανάγονται σέ χρονογραφικές πηγές. Όρισμένα ἐξ αὐτῶν συσχετίζονται μὲ κάποια μεταγενέστερη διασκευή τοῦ Ἰωάννη Μαλάλα, ἰδίως ἀπὸ τὴν ρωμαϊκὴ περίοδο, ἄλλα χωρία πάλι συμπίπτουν σέ γενικὲς γραμμὲς μὲ τὴν Χρονογραφία τοῦ Θεοφάνη (XIV-XVIII), ἐνῶ ἄρκετὰ ἄλλα παραλληλίζονται μὲ τὸν Κεδρηνὸ καὶ τὸν Ζωναρᾶ (XV 12 καὶ 16, XVI, 16 καὶ 24, XVIII 33 καὶ 55). Ἡ ἀφήγηση τοῦ ἀβαρικοῦ πολέμου ἐπὶ Μαυρικίου (XVIII, 28-29) δὲν ἔχει κοινὰ σημεῖα μὲ τὴν ἀντίστοιχη τοῦ Θεοφάνη τοῦ Ὁμολογητῆ μὲ ἐξαίρεση τὴν διήγηση περὶ τοῦ Σεσώστριδος (de Boor, 267-269 καὶ 273,9—274,1 = XVIII 29, 147, 384B-D. Πβ. καὶ Θεοφύλακτο Σιμοκάττη, de Boor, VI, 1). Πρόκειται ὅμως γιὰ παράλληλες ἀφηγήσεις, πού διαφέρουν μεταξύ τους στὴν γενικὴ τους παρουσίαση, ὅποτε δὲν διαπιστώνεται ἄμεση σχέση. Τουλᾶχιστον σ' αὐτὸ τὸ συμπέρασμα κατέληξε ὁ F. Winkelmann, ἔχοντας ἐξετάσει μίαν σειρὰ ἀπὸ χωρία τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας σὲ ἀντιβολὴ μὲ ἱστορικὰ καὶ χρονογραφικὰ κείμενα.⁹⁰ Ἐνα μικρὸ ἀπόσπασμα τοῦ κειμένου σχετικὸ μὲ τὴν βασιλεία τοῦ Μάρκου Ἀντωνίνου παραδίδεται σχεδὸν αὐτολεξεὶ καὶ στὸν Μαλάλα (III 31, 145, 960AB = Μαλάλας, Thurn, XI 29, 213, 67-69). Ἐνα δεῦτερο παράλληλο χωρίο, σχετικὸ μὲ τὴν βασιλεία τοῦ Μεγάλου Κωνσταντίνου, πού ἀπαντᾷ καὶ στὴν Χρονογραφία τοῦ Γεωργίου Μοναχοῦ (VII 28, 145 1268B-D = PG 110: 580), φαίνεται νὰ ἀνάγεται στὸν Εὐσέβιο Καισαρείας (IX 8, Schwartz, 352, 12 κ.έ.). Δὲν ἀποκλείεται ὅμως στὴν περίπτωσιν τοῦ Γεωργίου Μοναχοῦ τὸ προαναφερθὲν χωρίο νὰ προῆλθε ἀπὸ ἀγιολογικὴ πηγὴ, φερειπεὶν τὸν Βίο τοῦ Μεγάλου Κωνσταντίνου (BHG 364). Παρόμοια εἶναι καὶ ἡ περίπτωσις τοῦ χωρίου πού ἀναφέρεται στὸ ἱερὸν τοῦ Σωσθενίου. Ἐπὶ τοῦ προκειμένου, ὁ Ξανθόπουλος ἀντλήσῃ ἀπὸ τὸν Σωζομενὸν (VII, 50, 145, 1328C κ.έ. = Σωζομενός, II, 3, Hansen, 54, 8 κ.έ.), σὲ συνδυασμὸ μὲ κάποια ἄγνωστη χρονογραφικὴ πηγὴ, τὴν ὁποία φαίνεται νὰ εἶχε ὑπ' ὄψιν του καὶ ὁ Κεδρηνός (I, 210, 7-20). Ὅρισμένες χρονογραφικοῦ τύπου διηγήσεις του, ὅπως ἐπὶ παραδείγματι ὁ θάνατος τοῦ Θεοδοσίου Β' καὶ ἡ διαδοχὴ τοῦ Μαρκιανοῦ στὸν θρόνον, ἀποδεικνύονται πλουσιότερες σὲ λεπτομέρειες ἀπ' ὅ,τι μᾶς παραδίδουν οἱ γνωστὲς πηγές (βλ. XIV 58, 146, 1272-1273, σὲ σχέση μὲ τὸν Κεδρηνόν, I, 602, 8-

90. F. Winkelmann, «'Cerkovnaja Istoria' Nikifora Kallista Ksanfopula kak isto-ričeskij istočnik», VizVre 31 (1971) 40-47.

603,3). Ἀπὸ τὶς παράλληλες διηγήσεις πιὸ κοντὰ στὸν Ξανθόπουλο, συγκριτικὰ μὲ ἄλλους χρονογράφους, φαίνεται νὰ στέκεται ἄλλοτε ὁ Κεδρηνός καὶ ἄλλοτε ὁ Θεοφάνης.⁹¹ Συνεπῶς, δὲν διαπιστώνεται ἄμεση ἐξάρτηση τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας ἀπὸ κάποια γνωστὴ χρονογραφικὴ πηγὴ.⁹² Ἐξάλλου, καὶ οἱ χρονολογήσεις τοῦ κειμένου δὲν συμπίπτουν πάντα μὲ τὶς ἀντίστοιχες τῶν γνωστῶν μας πηγῶν. Στὸ κείμενο ἔχουν ἐπίσης ἐπισημανθεῖ ἄρκετὰ δάνεια ἀπὸ βίους ἁγίων: Βίος Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου (XIII-XIV, βλ. BHG 875), Μεγάλου Κωνσταντίνου (VII 33, 34, 36, βλ. BHG 364), Μαρίας τῆς Αἰγυπτίας (XVII 5), Κυρίλλου τοῦ Σκυθοπολίτη καὶ ἁγίου Σάββα (XVI 32-34. XVII 24).⁹³

Στὸ πρῶτο του βιβλίον, περὶ τῆς ἀρχαιότητος τοῦ καθ' ἡμᾶς τῶν Χριστιανῶν δόγματος, ἐπιχείρησε μίαν ἀναδρομὴ τῆς εὐαγγελικῆς προπαρασκευῆς ἀπὸ τὴν Παλαιὰ Διαθήκη, φτάνοντας ἕως τοὺς χρόνους τοῦ Ἡρώδη, καὶ πιὸ συγκεκριμένα ἕως τὴν ἀπογραφὴν τοῦ Αὐγούστου. Οὐσιαστικὰ ἀκολούθησε κατὰ πόδας τὴν Ἐκκλησιαστικὴν Ἱστορίαν τοῦ Εὐσεβίου δίχως νὰ τὴν ἀναφέρει ὡς πηγὴν.

91. Βλ. τὴν διήγηση γιὰ τὴν πυρκαγιὰ πού ξέσπασε στὴν Κωνσταντινούπολιν ἐπὶ Λέοντος Α', XV 21, 147, 61C-63B = Εὐάγριος, II, 13, Bidez - Parmentier, 64, 16-65, 18, σὲ σύγκριση μὲ τὸν Κεδρηνόν, I, 609, 23-610, 611, 4 καὶ τὰ σύντομα σημειώματα στὸν Μαλάλα, Thurn, 296, 40-44, Πασχάλιον Χρονικόν, 598, 15-19 καὶ Λέοντα Γραμματικόν, 114, 7-13, καθὼς καὶ τὸν μεγάλο σεισμὸν ἐπὶ Θεοδοσίου Β', XIV 46, 146, 1216C-1221A, σὲ σχέση μὲ τὸν Εὐάγριον, I, 17-18, Bidez - Parmentier, 26, 25-28, 3 καὶ τὸν Θεοφάνη, de Boor, 93, 5-20, 96, 33-97, 15. Winkelmann, «'Cerkovnaja Istoria' Nikifora Kallista Ksanfopula», 41-43.

92. Ὁ ἔμμετρος χρησμὸς τὸν ὁποῖον καταγράφει ὁ Ξανθόπουλος καὶ μᾶς παραδίδεται καὶ ἀπὸ τὸν Κεδρηνόν (XI 4, 146, 593D-596A = Κεδρηνός, I, 534, 3) ἀνάγεται φυσικὰ στὴν πηγὴν τοῦ Ξανθόπουλου, δηλαδὴ στὸν Σωκράτη τὸν Σχολαστικόν, IV, 7, Hansen, 235, 11-19).

93. Gentz, *Die Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus Xanthopulus und ihre Quellen*, 182-191. G. Gentz - K. Aland, «Die Quellen der Kirchengeschichte des Nicephorus und ihre Bedeutung für die Konstituierung des Textes der älteren Kirchenhistoriker», *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* 42 (1949) 117-127. Βλ. καὶ F. Winkelmann, «'Cerkovnaja Istoria' Nikifora Kallista Ksanfopula», 40-47.

Ἄντ' αὐτοῦ καὶ γιὰ νὰ ἀποκτήσει, ὑποθέτω, μεγαλύτερο κύρος ἢ ἐξιστόρησέ του ἐπικαλεῖται διάφορες μαρτυρίες (Ἰώσηπο, Ἰούλιο Ἀφρικανό, Φίλωνα κ.ἄ.), πού βρῆκε, φυσικά, ἔτοιμες στὸν Εὐσέβιο, σὰν νὰ ἀποτελοῦσαν δικὰ του εὐρήματα: ἐγὼ τᾶλλα παρεῖς, Ἀφρικανῶ χρήσομαι ἱστορικῶ [καὶ] ἐκθήσομαι τῷ συντάγματι (I XI, 145, 661D). Ὁλόκληρο τὸ δέκατο πέμπτο κεφάλαιο τοῦ πρώτου βιβλίου στὴν πραγματικότητα προέρχεται ἀπὸ τὸν Εὐσέβιο, δίνει ὅμως τὴν ἐντύπωση ὅτι ἀνήκει στὸν φιλαλήθη, ὅπως τὸν ἀποκαλεῖ, Ἰώσηπο, καὶ τὸ ἴδιο συμβαίνει καὶ σὲ μιὰ σειρὰ ἄλλων κεφαλαίων, στὰ ὁποῖα ἐπικαλεῖται καὶ πάλι τὴν μαρτυρία τοῦ συγκεκριμένου ἀνδρός — θαύματος οὖν ἄξιος καὶ Ἰώσηπος, οὕτω ταῖς θείαις συνάδων Γραφαῖς (II XIII, 145: 788C). Ἀλλὰ καὶ σ' αὐτὸ τὸ συγκεκριμένο σημεῖο ὁ Ξανθόπουλος ἀντιγράφει πάλι τὸν Εὐσέβιο: ταῦτα τὸν Ἰώσηπον μετὰ τῶν ἄλλων ταῖς θείαις συναληθεύοντα γραφαῖς ἀποθαυμάζω (II, 10, Schwartz, 52, 11-12).⁹⁴ Ἀλλοῦ πάλι, γιὰ τὴν κατὰστροφὴ τῆς Ἱερουσαλὴμ παραπέμπει στὸν ἴδιο (ταύτην δ' ἡμῖν ἢ τῶν ἱστοριῶν Ἰωσήπου πέμπτη σαφῶς διηγῆσεται τὴν τραγωδίαν (III, κεφ. 5, 145, 904A), στὴν πραγματικότητα ὅμως ἀντλεῖ ὁλόκληρο τὸ σχετικὸ κεφάλαιο ἀπὸ τὸν Εὐσέβιο, ὁ ὁποῖος ρητὰ ἀναφέρει τὴν πηγὴ του: φέρε δὴ οὖν, τῶν ἱστοριῶν τὴν πέμπτην τοῦ Ἰωσήπου [...] τῶν τότε πραχθέντων δίελθε τὴν τραγωδίαν (III 6, 1 κ.ἑ., Schwartz, 82, 18 κ.ἑ.). Κατὰ τὸν ἴδιο τρόπο καὶ μετὰ τὴν ἴδια πάντα μέθοδο, ἀντιγράφοντας τὸν Εὐσέβιο καὶ παρουσιάζοντας τὶς πηγές ἐκείνου ὡς δικὰ του εὐρήματα (Τερτυλλιανό,⁹⁵ Φίλωνα,⁹⁶ Ἡγήσιππο,⁹⁷

94. Ταῦτα μὲν ἐν τῇ δηλωθείσῃ γραφῇ παρασημαίνεται ὁ Ἰώσηπος, ἀλλὰ μὴν καὶ ἐν τῇ δευτέρᾳ τῶν ἱστοριῶν τῆς ἀλώσεως τὰ παραπλήσια διεξέρχεται ὥδε πως γράφων (I, XV, 145, 677D = Ταῦτα μὲν ἐν τῇ δηλωθείσῃ γραφῇ παρασημαίνεται ὁ προειρημένος, καὶ ἐν τῇ δευτέρᾳ δὲ τῶν ἱστοριῶν τὰ παραπλήσια περὶ τοῦ αὐτοῦ παραδίδωσιν, ὥδε πως γράφων (I, 8, Schwartz, 25, 13-15).

95. II, 8, 145, 776B: Τερτυλλιανὸς ταῦθ' ἡμῖν ἱστορεῖ [...] οὕτωςι λέγων = Εὐσέβιος, II, 2, Schwartz, 44, 16-20. IIβ. καὶ II, 37, 145: 852D = Εὐσέβιος, II, 24, Schwartz, 72, 9 κ.ἑ.

96. II, 9, 145: 780B: Τὰ μὲν οὖν ἄλλα παρήσω, ἐκεῖνα δὲ μόνον δώσω τῷ λόγῳ = τὰ πλεῖστα παρεῖς, ἐκεῖνα μόνον παραθήσομαι, Εὐσέβιος, ὁ.π., II, 5, 47, 9.

97. III, 10, 145: 917A: ὡς δηλοῖ καὶ Ἡγήσιππος οὕτω γράφων = ταῦτα δὲ δηλοῖ κατὰ λέξιν ὥδε πως λέγων ὁ Ἡγήσιππος, Εὐσέβιος, ὁ.π., III, 20, 96, 1-2.

Ἰουστίνου Μάρτυρα,⁹⁸ Εἰρηναῖο⁹⁹ κ.ἄ.), προχώρησε καὶ στὰ ἐπόμενα βιβλία. Ἔτσι δημιουργήθηκε ἡ λανθασμένη ἐντύπωση σὲ νεότερους μελετητὲς ὅτι τὰ ἔργα τῶν συγγραφέων πού ὑποτίθεται ὅτι μελέτησε ὁ Ξανθόπουλος βρίσκονταν στὴν πατριαρχικὴ βιβλιοθήκη, ὅπου καὶ τὰ συμβουλευτῆκε ἀπευθείας ὅταν ἔγραφε τὴν Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία.¹⁰⁰ Στὴν συλλογὴ μάλιστα τῆς πατριαρχικῆς βιβλιοθήκης οἱ προαναφερθέντες συμπεριέλαβαν καὶ τοὺς τίτλους τῶν ψευδῶν παραπομπῶν τοῦ Ξανθόπουλου, ὅπως, ἐπὶ παραδείγματι, τὰ Αἰθιοπικά τοῦ Ἡλιοδώρου καὶ τὶς ἐπιστολὲς τοῦ πάπα Κελεστίνου, τοὺς τίτλους τῶν ὁποίων εἶχε βέβαια ἀντιγράψει ἀπὸ τὸν Σωκράτη τὸν Σχολαστικὸ (XII 34, 146: 860C. XIV 39, 146: 1193D = Σωκράτης, Hansen, 302, 4-7. 390, 1-5) — γιὰ νὰ περιοριστοῦμε σὲ δύο μόνον χαρακτηριστικὰ παραδείγματα.

Ἀξίζει νὰ ἐπισημανθεῖ ὅτι κατὰ τὴν ἐξιστόρησέ του ἕως καὶ τὸν ἐρχομὸ τοῦ ἀποστόλου Παύλου στὴν Ρώμη εἶχε ὡς ὁδηγὸ του, ὅσον ἀφορᾷ τὴν διάταξί τῆς ὕλης, τὶς Πράξεις τῶν Ἀποστόλων (II 33, 145, 841D), ἐνῶ ἀπὸ αὐτὸ τὸ σημεῖο καὶ στὸ ἐξῆς (II 34) ἀκολούθησε τὸν Εὐσέβιο. Στὸ II, κεφ. 43 (145: 877), ἐξήγγειλε ὅτι στὸ τρίτο βιβλίο θὰ ἀναφερθεῖ στοὺς λοιποὺς ἀποστόλους, δηλαδὴ στοὺς διαδόχους τοῦ Πέτρου καὶ τοῦ Παύλου, καὶ στὰ συγγράμματά τους, ἐπομένως φαίνεται ὅτι εἶχε κάποια ἐποπτεία τῆς ὕλης πού εἶχε μπροστά του, πράγμα πού ἐπιβεβαιώνεται καὶ ἀπὸ ἄλλες παραπομπές του (πβ. XIV, 1, 146: 1057C. XV, 14, 147: 41D). Στὴν ἀρχὴ τοῦ τέταρτου βιβλίου προβαίνει σὲ μιὰ ἀναδρομὴ τῆς ὕλης πού εἶχε στὸ μεταξύ καλύψει καὶ σὲ μιὰ προδιήγηση ὅσων θὰ πραγματευτεῖ (IV 1, 145, 977A-980A), τακτικὴ πού ἀκολούθησε καὶ στὰ ἐπόμενα βιβλία (V 1, 145: 1069A. V, 19, 145: 1108B. VI 1, 145: 1133A κ.ἄ.). Ἀναφορικὰ μὲ τὸν πρῶτο χριστιανὸ αὐτοκράτορα, ἔκανε ἐκτενὴ λόγο περὶ αὐτοῦ στὸ ἑβδόμο βιβλίο — νεανικὰ χρόνια, μονοκρατορία, ἀναγνώριση

98. III, 32, 145: 961A: ἐν τῇ δηλωθείσῃ ἀπολογίᾳ φθάσας προαγορεύει = ἐν τῇ δεδηλωμένῃ ἀπολογίᾳ σαφῶς οὕτως, Εὐσέβιος, ὁ.π., IV, 16, 150, 23-24.

99. IV, 3, 145: 981D: Γράφει γὰρ οὕτως = γράφει δὲ οὕτως, Εὐσέβιος, ὁ.π., IV, 10, 134, 17.

100. Τὴν λανθασμένη αὐτὴ ἀποψη διατύπωσε μετὰξὺ ἄλλων καὶ ὁ Κ. Α. Μανάφης, Αἰ ἐν Κωνσταντινουπόλει Βιβλιοθήκαι, αὐτοκρατορικαὶ καὶ πατριαρχικαὶ καὶ περὶ τῶν ἐν αὐταῖς χειρογράφων μέχρι τῆς ἀλώσεως, Ἀθήνα 1972, 136-141.

χριστιανισμοῦ (VII 21-50)—σὲ σχέση μετὰ τὴν περίοδο τοῦ Διοκλητιανοῦ καὶ τὴν πολιτικὴ ἀναστάτωση ποὺ προκλήθηκε μετὰ τὴν παραίτησή του (VII 2-16, 20). Ἐντούτοις, θεώρησε σκόπιμο νὰ πραγματευεῖ ἐκ νέου τὴν βασιλεία του στὸ ὄγδοο βιβλίο, χωρὶς φυσικὰ νὰ ἀποφύγει τὶς ἐπαναλήψεις,¹⁰¹ ἀντλώντας τὸ ὕλικό του αὐτὴ τὴν φορὰ ἀπὸ τοὺς μετὰ τὸν Εὐσέβιο ἐκκλησιαστικούς ἱστορικούς. Ἀλλωστε, ὅπως ἐπισημαίνει, δὲν θὰ μπορούσε νὰ ἀφήσει τὴν περὶ τὴν βασιλείαν του, τὴν τῆς εὐσεβείας κληρονομία καὶ κορωνίδα, στὸν κατάλογο τῶν δυσσεβῶν τυράννων (VIII 1, 146: 9A). Ὅσον δὲ γιὰ τὸν θάνατό του καὶ τὴν βάπτισή του στὴν Νικομήδεια, παραθέτει μὲν τὶς σχετικὲς μαρτυρίες τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἱστορικῶν Σωκράτη, Σωζομενοῦ, Θεοδώρητου, στὸ τέλος ὅμως ἀκολουθεῖ τὴν παράδοση ὅτι βαπτίστηκε ἀπὸ τὸν Σίλβεστρο Ρώμης (VIII 54, 146: 217A-220B).

Ἀλλὰ ποιά ἦταν ἡ στάση τοῦ Ξανθοῦ τοῦ ἐναντι τῶν πηγῶν του καὶ μετὰ τὴν κρίση τὶς ἐνσωμάτωσε στὴν ἀφήγησή του; Ἐν πρώτοις, ἀπέριπτε ἀσυζητητὴ τὴν ὀρθοδοξία τοῦ Εὐσεβίου Καισαρείας, διότι τὸν θεωροῦσε ὁπαδὸ τοῦ Ἀρείου: ἐν ᾧ [= ἱστορίᾳ] τό τε κακότητες τῆς αὐτοῦ αἵρέσεως ὑποφαίνει (I, 1, 145: 605D). Γνώριζε, βέβαια, τὴν ἐνστάση τοῦ Σωκράτη τοῦ Σχολαστικοῦ ὅτι ὁ πατέρας τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας ἦταν ὀρθὸς περὶ τὰ δογματικὰ ζητήματα, δεδομένου ὅτι μετέιχε καὶ εἶχε συνυπογράψει τὶς ἀποφάσεις τῆς πρώτης Οἰκουμενικῆς Συνόδου (I, 1, 145: 605D).¹⁰² Τὸ ὅτι ἦταν αἰρετικός, ὁ ἴδιος τὸ στήριζε δῆθεν στὴν ἀνάγνωση τῶν συγγραμμάτων τοῦ Εὐσεβίου: εἰ δ' ἐξ ὧν ἐκείνου ἀνέγνων, πολλοὺ δέω ὑγιαίνουσιν καὶ ἀκίβδηλον τὴν ἐκείνου γνώμην περὶ τὴν πίστιν ὑπολαβεῖν (VI 37, 145: 1205B). Δὲν ὑπάρχει ὅμως καμία ἐνδειξη ὅτι γνώριζε ἀπὸ πρῶτο χερί τὸ συγγραφικὸ του ἔργο, μετὰ ἐξαίρεση τὴν Ἐκκλησιαστικὴν τοῦ Ἱστορία. Σὲ κάποιο σημεῖο τοῦ κειμένου, ὁ ἴδιος πάλι

101. Στὸ δεύτερο κεφάλαιο τοῦ ὄγδου βιβλίου ἐπαναλαμβάνει ἐν μέρει τὸ ὕλικό ποὺ ἔχει παρουσιάσει στὸ VII 17 καὶ 18, ἐνῶ τὰ κεφάλαια 3 καὶ 4 ἀποτελοῦν περίληψη τῶν ὧν παρέθεσε στὸ δεύτερο μέρος τοῦ ἑβδομοῦ βιβλίου, κεφάλαια 20-45.

102. Πλὴν τοιοῦτος ὧν, ἐν πολλοῖς φαίνεται τὰ Ἀρείου πρεσβεύων [...] καὶ Σωκράτης ὁ ἐκ Ναυάτου τὰ ἐκκλησιαστικὰ καὶ αὐτὸς συντάττων, ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν τόμων ἐνστασιν οὐκ ἐλαχίστην πεποιήται (VI 37, 145, 1205B). Gentz, *Die Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus Xanthopulus und ihre Quellen*, 182-183.

ἀπαριθμεῖ τὰ συγγράμματά του, δίχως ὅμως νὰ ὑπαισέρχεται σὲ σχολιασμό (VII 37, 145:1204-1205). Ἀλλὰ καὶ ὁ κατάλογος τῶν συγγραμμάτων ποὺ παρέθεσε προερχόταν ἀπὸ τὸν Σωκράτη τὸν Σχολαστικό, τὶς δογματικὲς ἀπόψεις τοῦ ὁποῦ δὲν συμεριζόταν, διότι ἦταν ὁπαδὸς τοῦ Ναυάτου. Συνεπῶς, ὁ ἰσχυρισμός του ὅτι εἶχε ἰδίαν ἀντίληψη γιὰ τὸν ἀρειανισμό τοῦ Εὐσεβίου δὲν μπορεῖ νὰ παρθεῖ στὰ σοβαρά.¹⁰³

Ἐνδιαφέρον παρουσιάζει καὶ ἡ ἀποψή του γιὰ τὸν Φιλοστόργιο, μετὰ ἀφορμὴ τὸ ἐκτενὲς ἀπόσπασμα ποὺ παρέθεσε ἀπὸ τὴν Ἐκκλησιαστικὴν Ἱστορίαν στὸ ἑνατο βιβλίο: *Περὶ τῆς εὐδαίμονος Ἀραβίας καὶ τῶν τεσσάρων μεγάλων ποταμῶν καὶ τοῦ παραδείσου* (IX 19, 146: 297, B-305D). Στὸ τέλος αὐτοῦ τοῦ ἀποσπάσματος, θέλησε νὰ δικαιολογήσῃ τὴν παρουσία τοῦ αἰρετικοῦ ἱστορικοῦ στὴν ἀφήγησή του, δανειζόμενος ἐπὶ τοῦ προκειμένου κάποιες σκέψεις τοῦ Σωζομενοῦ, ὁ ὁποῖος εἶχε ἐπίσης χρησιμοποιοῦν αἰρετικούς συγγραφεῖς στὸ ἔργο του, ἂν καὶ σὲ ἐντελῶς διαφορετικὰ συμφραζόμενα. Ἐκεῖνος ἀπὸ θαυμασμό καὶ μόνον πρὸς τὴν δεινότητα τῶν λόγων τους, παρέθεσε τὰ κείμενά τους, δίχως νὰ λαμβάνει ὑπ' ὄψιν τοὺς θεολογικοὺς ἀπόψεις, καὶ ἀκριβῶς αὐτὴν τὴν ἴδια σκέψη ἐπικαλέστηκε καὶ ὁ Ξανθοῦ: *Μή τῳ δὲ γενοίμην ἐν σκώμματι, οἷς τινες ἀρχηγούς ἢ καὶ σπουδαστὰς αἵρέσεων γενομένους, τοῖς καθ' ἡμᾶς ἀρίστως φιλοσοφῆσαι, διεξῆλθον [...] ἀλλ' ὅτι δεινοὶ λέγειν καὶ περὶ γλῶτταν ἀστεῖοι ἐγένοντο* (146: 306D-307A) = *Μή τῳ δὲ χαλεπὸν εἶναι δόξῃ, ὅτι τινὰς τῶν εἰρημένων αἵρέσεων ἢ ἀρχηγούς ἢ σπουδαστὰς γενομένους ἐπαινέσας ἔχω· εὐγλωττίας γὰρ ἔνεκεν καὶ τῆς ἐν τοῖς λόγοις δεινότητος θαυμασίους εἶναι σύμφημι, δογμάτων δὲ περὶ κρινέτωσαν οἷς τοῦτο ποιεῖν θέμις* (Σωζομενός, III, 15, Hansen, 127, 9-12). Ἀλλοῦ πάλι ὁ Ξανθοῦ γιὰ νὰ ἀποφύγῃ τὴν καταδίκη τοῦ Φιλοστόργιου, τὸν ὁποῖο σὲ ἄλλο σημεῖο ἔχει ἀποκαλέσει θεομισθὴ δηλώνει ἄγνοια τῶν θεολογικῶν του θέσεων (I, 1, 145: 605D. IX, 19, 146: 297B): *οὐ γὰρ περὶ πίστεως καὶ δόξης ἢ κρίσεως ἡμῶν ἀρτίως* (IX 19, 146: 305D). Ἀπὸ τὸ σχόλιο αὐτὸ δὲν συνάγεται, βέβαια, ὅτι μεροληπτοῦσε ὑπὲρ τοῦ Φιλοστόργιου. Ἐνδεχομένως ἀντέγραφε τὶς ἀπόψεις κάποιου ἄλλου, καὶ

103. Βλ. καὶ F. Winkelmann, «Die Beurteilung des Eusebius von Cäsarea und seiner Vita Constantini im griechischen Osten», *Byzantinische Beiträge*, ἐκδ. J. Irmischer, [Deutsche Historiker-Gesellschaft], Βερολίνο 1964, 102-104, 108-109.

ἀπλῶς δὲν φρόντισε νὰ ἐναρμονίσει τὶς ἀπόψεις του ἢ μᾶλλον τὶς ἐκάστοτε διαφορὲς τῶν πηγῶν του.

β) Ἡ αὐθεντικότητα τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας

Ἡ ἀξία τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας ἀπὸ ἱστοριοφιλολογικὴ ἀποψη ἀμφισβητήθηκε κυρίως ἀπὸ τὸν C. de Boor, ὁ ὁποῖος ὑποστήριζε ὅτι ὁ Ξανθόπουλος ἐκτὸς ἀπὸ τὸ προσφώνημά του, δὲν ἔγραψε τίποτε δικό του — ἀπλῶς ἀπέδωσε ἓνα ἄγνωστο κείμενο τοῦ 10ου αἰῶνα, καὶ πιδὸ συγκεκριμένα τῆς περιόδου 910-920, στὴν γλώσσα καὶ τὸ ὕφος τῆς παλαιολόγειας ἐποχῆς. Ὁ de Boor πίστευε μάλιστα ὅτι χρησιμοποίησε τὴν Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία ἐνὸς ἀνώνυμου συγγραφέα, γιὰ τὸν ὁποῖο γίνεται λόγος σὲ ἓνα σημεῖωμα τοῦ Βαροκκιανοῦ κώδικα 142, φφ. 240-241.¹⁰⁴ Σύμφωνα μὲ αὐτὸ τὸ σημεῖωμα, ὁ ἀνώνυμος στὸν μὲν πρῶτο τόμο τῆς πραγματείας του περιελάμβανε γεγονότα ἀπὸ τὴν δημιουργία τοῦ κόσμου ἕως τὴν γέννηση τοῦ Χριστοῦ καὶ στὸν δεύτερο συνέχιζε τὴν ἐξιστόρησή του ἕως τὴν βασιλεία τοῦ Μαυρικίου (582-602), ἀντλῶντας κυρίως ἀπὸ τοὺς συνεχιστὲς τοῦ Εὐσεβίου, δηλαδὴ τὸν Σωκράτη, τὸν Σωζομενὸ, τὸν Θεοδώρητο καὶ τὸν Εὐάγριο. Ὁ δεύτερος τόμος ἐπεκτεινόταν ἕως τοὺς χρόνους τοῦ Κωνσταντίνου Ζ' (913-957), ἀλλὰ μετὰ τὴν βασιλεία τοῦ Μαυρικίου τὸ τελευταῖο μέρος εἶχε γραφτεῖ βιαστικὰ καὶ ἐντελῶς συνοπτικὰ. Ὁ Ξανθόπουλος, κατὰ τὸν de Boor, χρησιμοποίησε ἐκτὸς ἀπὸ αὐτὴν τὴν Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ ἀνώνυμου συγγραφέα, καὶ τὰ ἀποσπάσματα τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἱστορικῶν τοῦ 5ου καὶ 6ου αἰῶνα, ποὺ μᾶς παραδίδονται στὸν

104. Γιὰ τὸ σημεῖωμα τοῦ Βαροκκιανοῦ κώδικα 142, βλ. Καρπόζηλος, *Βυζαντινοὶ Ἱστορικοὶ καὶ Χρονογράφοι*, τ. Β', 37-38, ὅπου καὶ ἡ σχετικὴ βιβλιογραφία. Ὁ Α. Μαρκόπουλος, *Ἡ Χρονογραφία τοῦ Ψευδοσυμεὼν καὶ οἱ πηγές της*, διδακτορικὴ διατριβή, Ἰωάννινα 1978, 169-170, ταύτισε τὸν ἀνώνυμο ἐκκλησιαστικὸ ἱστορικὸ τοῦ Βαροκκιανοῦ κώδικα 142 μὲ τὸν Νικήτα Δαυὶδ Παφλαγόν, ἀλλὰ τὴν ταύτιση αὕτη τὴν ἀπέρριψε ὁ F. Winkelmann, «Hat Niketas David Paphlagon ein umfassendes Geschichtswerk verfasst?», *JÖB* 37 (1987) 137-152.

Βαροκκιανὸ κώδικα 142.¹⁰⁵ Ἐπομένως ἡ Ἱστορία του δὲν διέθετε καμία πρωτοτυπία οὔτε καὶ εἶχε ἰδιαίτερη ἀξία ἀπὸ φιλολογικὴ ἀποψη καὶ δὴ σὲ σχέση μὲ τὴν ἀποκατάσταση τῶν ἱστορικῶν κειμένων καὶ τὴν ἐκδόσή τους. Ἀλλωστε, στηρίχτηκε σὲ γραφὲς μεταγενέστερων κωδίκων καὶ ἐπιπλέον ἔκανε ἐπεμβάσεις στὸ κείμενο. Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, οἱ ὑποστηρικτὲς τοῦ ἔργου του (G. Gentz, J. Bidez, L. Parmentier) ἀντέτειναν ὅτι ὁ ἴδιος ἀπευθείας ἐπεξεργάστηκε τὶς πηγές του καὶ ἐπιπλέον ἀξιοποίησε μία Ἐπιτομή τοῦ Θεοδώρου Ἀναγνώστη, ὅπως ὁποῖοτε ἐκτενέστερη ἀπὸ αὐτὴν ποὺ γνωρίζουμε σήμερα. Πέραν τούτου, στηρίχτηκε σὲ ἐπιστολές, συνοδικές ἀποφάσεις, καθὼς καὶ σὲ ἀγιολογικὰ καὶ λειτουργικὰ συγγράμματα ἐν πολλοῖς ἄγνωστα, τὰ ὁποῖα συμβουλευτήκε στὴν πατριαρχικὴ βιβλιοθήκη τῆς Βασιλεύουσας. Ὅσον ἀφορᾷ δὲ τὴν ἀξιοποίηση τοῦ Βαροκκιανοῦ 142, ὑποστηρίχθηκε ὅτι ὁ κώδικας ἀνῆκε στὸν Ξανθόπουλο καὶ χρησιμοποιήθηκε ἄμεσα κατὰ τὴν συγγραφὴ τοῦ ἔργου του, καθόσον ὁ κώδικας περιελάμβανε μία γενικὴ περίληψη τῶν πηγῶν του: ἀποσπάσματα ἀπὸ τὴν Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ Εὐσεβίου, ἀπὸ τὸν Σωζομενὸ, τὸν Εὐάγριο, καθὼς ἐπίσης καὶ ἀποσπάσματα ἀπὸ τὴν Ἐπιτομή τοῦ Θεοδώρου Ἀναγνώστη, ὅπως καὶ τοῦ Φιλοστοργίου μέσω τῆς ἐπιτομῆς τοῦ πατριάρχου Φωτίου. Ὅτι χρησιμοποίησε τὸν Βαροκκιανὸ 142 ἀποδεικνύεται, ἐκτὸς ἀπὸ τὶς ἐπιλογές τῶν ἀποσπασμάτων ποὺ ἔκανε, καὶ ἀπὸ τὶς λανθασμένες γραφές τοῦ κώδικα, τὶς ὁποῖες δὲν διόρθωσε. Πρέπει νὰ ἦταν πάντως ὁ τελευταῖος ποὺ συμβουλευτήκε τὸν συγκεκριμένο κώδικα.¹⁰⁶ Τέλος, ὁ Günter Gentz διερεύνησε τὶς πηγές καὶ τὴν δομὴ τοῦ ἔργου καὶ τὸ ἀπέδωσε ἀνεπιφύλακτα στὴν γραφίδα του. Μὲ τὶς ἀπόψεις τοῦ G. Gentz συντάχθηκαν στὸ μεταξύ οἱ περισσότεροι μελετητές.

105. C. de Boor, «Zur Kenntnis der Handschriften der griechischen Kirchenhistoriker. Cod. Baroccianus 142», *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 6 (1884) 478-494. ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Zur kirchenhistorischen Litteratur», *BZ* 5 (1896) 16-23. Τὶς ἀπόψεις τοῦ C. de Boor ἀκολούθησε καὶ ὁ E. von Dobschütz, «Nicephorus Callistus Xanthopoulos», *Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche* XIV, 3, Λιψία 1904, 20-22.

106. Gentz – Aland, «Die Quellen der Kirchengeschichte des Nicephorus und ihre Bedeutung», 104-141, ἰδίως 110-122. Theodoros Anagnostes *Kirchengeschichte*, ἔκδ. G.C. Hansen, Βερολίνο 1971, XXVII, XXXI. S. Panteghini, «Die Kir-

Κατά τὸν G. Gentz, ὁ Ξανθόπουλος προσπάθησε νὰ συμβιβάσει τὶς ἀσυνέπειες τῶν πηγῶν του, τὶς ὁποῖες προσέγγισε ὅχι δουλικά ἀλλὰ μὲ κριτικὸ πνεῦμα, υἱοθετώντας ὅμως πάντα στὸ τέλος τὶς θέσεις τῆς Ἐκκλησίας. Συνεπῆς μ' αὐτὸν τὸν κανόνα, ἀναφέρει σὲ κάποιον σημεῖο ὅτι ὁ Σωκράτης δὲν θεωροῦσε τὸν Εὐσέβιο ὁπαδὸ τοῦ Ἀρείου, ὁ ἴδιος ὅμως δὲν ἀποδεχόταν τὴν ἀποψή του: Ἐγὼ δὲ βουλοίμην ἂν μᾶλλον εἶναι τὸν ἄνδρα τοιοῦτον· ἢ δὲ καθόλου Ἐκκλησία οὐ τοιοῦτον τάχα ὑπέιληφεν· ἢ μᾶλλον ἐπεσθαι δίκαιον (PG 146: 265B). Οἱ προσθηκὲς του στὸ κείμενο ποὺ διαμόρφωσε προδίδουν τὰ ἐνδιαφέροντά του γιὰ τοὺς βίους τῶν ἁγίων καὶ τὶς ἐορτὲς τῆς Ἐκκλησίας. Ὁ κύριος στόχος του, ἔγραφε στὸ Προοίμιο, ἦταν νὰ συγκεντρώσει τὶς διάσπαρτες μαρτυρίες τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἱστορικῶν σὲ μία ἐνιαία σύνθεση, παρουσιάζοντας τὰ καίρια σημεῖα τοὺς κατὰ χρονολογικὴ ἀκολουθία, μὲ τρόπο εὐληπτο καὶ σὲ γλῶσσα κατανοητή, πράγμα καθόλου εὐκολο ἂν ἀναλογιστεῖ κανεὶς τὸ πλῆθος τῶν συγγραμμάτων καὶ τὸ διάφορον τῆς φράσεως ἐκάστου (PG 145: 609AB). Πρόσφερε συνεπῶς ἓνα χρήσιμο συμπύλημα διαφορετικῶν πηγῶν, ἀνώτερο, κατὰ τὴν γνώμη του ἀπὸ ἄλλα παρεμφερῆ ἔργα διότι ἀποτελοῦσε μιὰ ἐνότητα στὴν ὁποία συνόψιζε ὁλόκληρη τὴν ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία ἕως τὶς ἀρχὲς τοῦ 7ου αἰῶνα (609B). Σὲ ὁρισμένες περιπτώσεις πλαisiώσε τὴν κύρια πηγὴ του μὲ στοιχεῖα ἀπὸ ἄλλες πηγές (PG 145: 268C-288A). Δηλαδή ἀκολουθοῦσε μιὰ πηγὴ λέξη πρὸς λέξη, ἐνσωματώνοντας ταυτόχρονα στὴν ἐξιστόρησή του στοιχεῖα ἀπὸ μιὰ ἢ καὶ περισσότερες πηγές. Μὲ αὐτὸν τὸν τρόπο, συνέθετε ἓνα τελείως δικό του κείμενο, ὅπως στὸ VIII, 16, 146: 65-68C, ὅπου ἀφομοίωσε στὴν διήγησή του τὸν Σωκράτη, τὸν Σωζομένον καὶ τὸν Θεοδώρητον.¹⁰⁷ Τοῦτο τὸ παράδειγμα, ὡστόσο, δὲν ἀποτελεῖ τὸν κανόνα, διότι συχνὰ ἀκολούθησε κατὰ πόδας μιὰ μόνον πηγὴ, χωρὶς νὰ τὴν τροποποιεῖ οὐσιαστικά. Φερειπεῖν, τὸν Φιλοστόργιον δὲν τὸν συσχέτισε μὲ ἄλλες μαρτυρίες, διότι δὲν ὑπῆρχαν ἢ δὲν ἦταν διαθέσιμα τὰ ἀντίστοιχα παράλληλα χωρία, καὶ τοῦτο ἰσχύει γιὰ ἀρκετὰ ἱστορικὰ συμβάντα.

chengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», *Ostkirchlichen Studien* 58 (2009) 53, σημ. 25. Τὴν ἀποψὴ ὅτι ὁ Βαροκκιανὸς 142 ἀνῆκε στὸν Ξανθόπουλον ὑποστήριξε καὶ ὁ Ι. Σκουτροῦς, «Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν», *Ἑλληνικά* 3 (1930) 28-32.

107. Gentz – Aland, «Die Quellen der Kirchengeschichte des Nicephorus und ihre Bedeutung», 131-140.

Ἡ περιγραφή τοῦ περίφημου ἰουστινιάνειου λοιμοῦ τὸ 542 στηρίζεται ἀποκλειστικά στὸν Εὐάγριο, τὸν ὁποῖο καὶ παραφράζει, παραλείποντας μόνον τὶς αὐτοβιογραφικὲς ἀναφορὲς του στὸ συγκεκριμένο ἀπόσπασμα (XVII, 18, 147: 265A – 267A = Εὐάγριος, IV, 29, Bidez – Parmentier, 177,3-179,16).

Στὴν ἀρχὴ τοῦ κάθε βιβλίου καὶ συγκεκριμένα στὴν ἐνότητα II-X δίνεται ὑπὸ μορφή εἰσαγωγῆς μιὰ σύνοψη τοῦ περιεχόμενου τοὺς, ἐνῶ στὸ τέλος κάθε βιβλίου, κατὰ πάγια τακτικὴ, σχολιάζεται ἡ χρονικὴ περίοδος ποὺ ἔχει καλυφθεῖ σὲ σχέση καὶ μὲ τὶς ἐκάστοτε βασιλεῖες.¹⁰⁸ Τὸ ὕλικό γιὰ τὴν πραγμάτωση τοῦ ἐγχειρήματός του ὁ Ξανθόπουλος, ὅπως ἀναφέρει, τὸ συνέλεξε στὴν βιβλιοθήκη τοῦ ναοῦ τῆς Ἀγίας Σοφίας, ὅπου ὑπηρετοῦσε ὡς κληρικὸς ἀπὸ νεαρὴ ἡλικία: Οὕτω δὲ χρησιμωτάτης οὐσης τῆς ὑποθέσεως, ἡμεῖς οὐχ ἀπλῶς, ἀλλὰ καὶ πόνῳ δῆτα πολλῷ ταύτην συνελεξάμεθα, τῷ μεγάλῳ νεῷ τῆς τοῦ Θεοῦ Λόγου Σοφίας ἐξέτι νέου ἱκανῶς παρεδρεύοντες, καὶ ἐκ τῶν παρὰ ταύτης ὑπομνημάτων τὰ πλείω ἐρανίζομενοι. Τί γάρ ἂν αὐτῇ χαρισάμεθα, πολλῶν καὶ μεγίστων ἡμῖν δαψιλῶς μεταδούση χρηστῶν; (PG 145: 609C).

Τὸ ζήτημα τῆς αὐθεντικότητος τοῦ κειμένου, ὅπως προαναφέρθηκε, ἐπικεντρώθηκε στὸ κατὰ πόσον ὁ Ξανθόπουλος ἀντέγραψε τὴν ἀνώνυμη Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ 10ου αἰῶνα (C. de Boor) ἢ ἂν στηρίχτηκε στὸν Εὐσέβιο καὶ στοὺς συνεχιστές του, τοὺς ὁποίους στὴν συνέχεια ἀπέδωσε μὲ τὸν δικό του τρόπο (G. Gentz). Ἀνάμεσα στὴν «ἀντιγραφὴ» μιᾶς πηγῆς καὶ τὴν «παράφρασή» τῆς τὰ ὅρια εἶναι ἐνίοτε δυσδιάκριτα, ἐκτὸς καὶ ἂν πρόκειται γιὰ ἀποτέλεσμα μηχανικῆς «ἀντιγραφῆς». Ἡ μέθοδος τῶν χρονογράφων (ἀποκοπὴ καὶ ἐπικόλληση) εἶναι, ἄλλωστε, παγκοίνως γνωστὴ. Ἀλλὰ τόσο στὸν προσφωνητικὸ τοῦ λόγου στὸν αὐτοκράτορα Ἀνδρόνικον Β' ὅσο καὶ στὸ εἰσαγωγικὸ τοῦ κεφάλαιον ὁ Νικηφόρος Ξανθόπουλος παρουσιάζεται ὡς συγγραφέας καὶ ὅχι ὡς ἀπλὸς συμπιλητής.¹⁰⁹ Ἡ οἰκειοποίηση, βέβαια, τῶν ἀπόψεων τῶν ἄλλων θὰ μπορούσε νὰ θεωρηθεῖ δεδομένη, ἰδιαίτερα σὲ ἓνα ἔργο συμπιλη-

108. Gentz, *Die Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus Xanthopulus und ihre Quellen*, 4-23.

109. [...] ἄτε δὴ σοι τὴν ἡμῖν προσφάτως σπουδασθεῖσαν βίβλον τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας προσφωνεῖν ἡρημένοι [...] Καὶ γάρ δόξαν οὕτω πᾶσαν ταύτην εἰς ἓν ἀθροίσαντες καὶ διοργανώσαντες, τὴν τε προτέραν καὶ ὅση δὴ παραλείπεται, ἐν πολλοῖς καὶ διαφοροῖς

ματικοῦ χαρακτήρα, διότι ἀποτελοῦσε σχεδὸν τὸν κανόνα ὁ συμπιλητὴς/ παραφραστὴς νὰ μεταφέρει στὸ ἔργο του αὐτοῦσιο ἓνα ξένο κείμενο, μὲ τὶς ἀπαραιτήτες φυσικὰ φραστικὲς ἐπεμβάσεις. Ἐντούτοις, ὁ Νικηφόρος Ξανθόπουλος διαβεβαιώνει τὸν ἀναγνώστη ὅτι οἱ πληροφορίες ποὺ δίνει προέρχονται ἀπὸ πρῶτο χέρι, δηλαδὴ ἀπὸ δική του ἔρευνα καὶ μελέτη, ἐνῶ στὴν πραγματικότητα παραφράζει τὰ σχόλια καὶ τὰ συμπεράσματα κάποιου ἄλλου.¹¹⁰ Ἀκόμη χειρότερο, οἰκειοποιήθηκε τὶς προσωπικὲς παρεμβάσεις, τὶς κρίσεις καὶ τὰ σχόλια τῶν συγγραφέων ποὺ ἀντέγραψε ἢ παρέφρασε, δίνοντας τὴν ἐντύπωση στὸν ἀναγνώστη ὅτι ἐκφέρει κάθε φορά δικές του ἀπόψεις. Τὸ γεγονὸς αὐτό, ἐξ ὅσων μπορῶ νὰ κρίνω, δὲν ἔχει ἐπισημανθεῖ ἀπὸ τοὺς μελετητὲς τοῦ ἔργου του, ὁπότε τὸ ζήτημα τῆς αὐθεντικότητος τοῦ κειμένου παίρνει μιὰ ἄλλη διάσταση. Καὶ τὸ ἐρώτημα ποὺ ἀνακύπτει εἶναι ἂν συνειδητὰ ἐπιχείρησε νὰ παρουσιάσει τὶς ἀπόψεις τῶν ἄλλων σὰν δικές του ἢ ἂν στὸ πνεῦμα τῆς ἀντιγραφῆς ἦταν ὅλα ἐπιτρεπτά. Σὲ μία περίπτωση πάντως, ἐνῶ ἀκολουθεῖ κατὰ πόδας τὸν Εὐάγριο, ἀναφορικὰ μὲ τὴν μονοφυσικὴ διαμάχη ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ σφετεριστῆ Βασιλίσκου, καὶ παραθέτει τὰ ἀντεγκύκλια γράμματα ἐκείνου ἀντλώντας φυσικὰ ἀπὸ τὸν Εὐάγριο (PG 147: 129AC = Bidez – Parmentier, 107, 1-28), δηλώνει ἀόριστα ὅτι τὰ βρῆκε κάπου: ἐγὼ δὲ που εὐρών, τῇ συγγραφῇ παραθήσομαι (PG 147: 129A). Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, ἡ Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ Ξανθόπουλου δὲν παρουσιάζει καμία πρωτοτυπία, ἡ δὲ συμβολὴ τοῦ ἰδίου τελικὰ δὲν εἶναι σίγουρο σὲ τί ἀκριβῶς συνίσταται: ὑποθέτω στὸ νὰ

συγγραφεῦσι καὶ πραγματείαις ἀμωσγέπως διεσπαρμένην, τῇ σῇ γ' ἀρίστη ψήφῳ ταύτην προσανατίθεμεν (PG 145: 597AB). Ἡμεῖς τοίνυν πόνῳ πολλῷ καὶ χρόνῳ τὴν ἐφ' ἐκάστῳ διάθεσιν ἐξετάσαντες, δεῖν ᾤθημεν ὑπόθεσιν μίαν ἱστορικὴν τῆς καθόλου Ἐκκλησίας ὑφ' ὁδηγοῦντι Θεῷ πραγματεύεσθαι· καὶ πρῶτα μὲν τὰ τῶν πρὸ ἡμῶν ἰδίᾳ, ὡς γ' ἐνόν, φράσει καὶ συντετμημένην πειράσομαι διελθεῖν, τό τε περιττόν καὶ τῷ χρόνῳ εἰκαῖον τῇ ὑποθέσει δόξαν παραλιπεῖν (PG 145: 608D).

110. (α) ἐγὼ δὲ που εὐρών, τῇ συγγραφῇ παρεθέμην (XVI 6). Ἄπερ ἐγὼ ἐκ τῆς Ῥωμαίων διαλέκτου ἐκάτερα εὐρών [...] τῇ συγγραφῇ παρεθέμην (XIII, 31). (β) ἐγὼ δὲ οὐκ ὀκνήσω καὶ τὸ συμβάν [...] τῇ συγγραφῇ παραδοῦναι (XIII 23). ἐμοὶ δὲ ἄρα καὶ πάντοι χρειώδη [...] πρὸς τὸ προκείμενον εἶναι δοκεῖ (XVI 43). Καλὸν δὲ εἶναι νομίζω καὶ ἃ κατέλιπε σπουδῆς ὑπομνήματα, τῇ παρούσῃ ἐντάξαι γραφῇ (V 15).

ἀντιγράφει ἢ νὰ παραφράζει καὶ ἐνίοτε νὰ συνθέτει ἓνα κείμενο, συνδυάζοντας φράσεις ἀποσπασματικὲς ἀπὸ δύο ἢ καὶ περισσότερους συγγραφεῖς. Τὸ μόνο στοιχεῖο ποὺ πιθανὸν παρουσιάζει ἀκόμη ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν ἔρευνα εἶναι τὸ εὖρος τῶν ἄγνωστων εἰσέτι πηγῶν του, οἱ ὁποῖες —ὅταν καὶ ἂν ἐντοπιστοῦν— ἐνδεχομένως νὰ κρύβουν κάποιες ἐκπλήξεις γιὰ τὴν μέθοδο ποὺ ἀκολούθησε κατὰ τὴν συγγραφὴ του.

γ. Οἱ δῆθεν συγγραφικὲς ἐπεμβάσεις τοῦ Νικηφόρου Ξανθόπουλου

Ταῦτα δὲ παρεθέμην, ὡς ἂν γε μᾶλλον τὰ τῆς ἀποστολικῆς ἱστορίας ἀκριβῶς πιστωθεῖη (145: 853B).	Καὶ ταῦτα δέ, ὡς ἂν ἔτι μᾶλλον πιστωθεῖη τὰ τῆς ἱστορίας (Εὐσ. II, 25, 1).
Οὐκ ἄξιον οἶμαι παραδραμεῖν καὶ τινὰ ἑτέραν διήγησιν (145: 1160C).	Οὐκ ἄξιον ἡγοῦμαι παρελθεῖν διήγησιν (Εὐσ. VII, 18, 1).
Ἐγὼ δὲ ἄριστον μὲν σοφιστῶν οἶδα τὸν ἄνδρα καὶ γλῶτταν αὐχεῖν (146: 557A).	Ἐγὼ δὲ σοφιστὴν μὲν αὐτὸν ἄριστον γενέσθαι φημί (Σωκρ. 219, 14-15).
Καὶ ταῦτα διεξῆλθον, εἰ καὶ παρεκβατικώτερον, διὰ τὴν ὕβριν Λιβανίου τοῦ σοφιστοῦ (146: 564D).	Ταῦτα μὲν οὖν διὰ τὴν τοῦ σοφιστοῦ λοιδορίαν ἐν παρεκβάσει εἰρήσθω (Σωκρ. 224, 23-24).
Εἰ μὲν οὖν τ' ἄλλα ἐκείνου προὔθετο ὁ Λιβάνιος ἐπαινεῖν, ἡσυχίαν ἂν ἤγον καὶ ἐπὶ τὸ συνεχὲς τῆς ἱστορίας ἐβάδιζον (146: 566D).	Εἰ μὲν οὖν τὰ ἄλλα τοῦ βασιλέως ὁ σοφιστὴς ἐνεκωμιάζεν, ἡσύχως ἂν ἐπὶ τὰ ἐχόμενα τῆς ἱστορίας ἐβάδιζον (Σωκρ. 219, 3-4).

Ἐργῶδες δ' ἔμοιγε καὶ δυσεπιχείρητον πάντα [...] ἀριθμεῖσθαι καὶ γραφῇ διδόναι (146: 864B).	Πάντα δὲ τὰ [...] γενόμενα ἐγγράφειν ἐργῶδες, μᾶλλον δὲ ἀδύνατον (Σωκρ. 303,2-3).
Ὁ δ' ἐπυθόμην ἐγὼ ἐκ παλαιοῦ Προβιανῶ γεγενῆσθαι τῷ ἐνταῦθα χώρῳ, ἱατρὸς δ' ἦν οὗτος ἐν τοῖς βασιλείοις (145: 1329B).	Ἐπυθόμην δὲ καὶ Προβιανόν, ἄνδρα τῶν ἐν τοῖς βασιλείοις [...] ἱατρῶν (Σωζ. 54,7-8).
Τάδε μὲν οὖν [...] εἰρήσθω θεοῦ δὲ βουλομένου πλατύτερον εἰς τὸ πρόσω [...] καὶ αὐθις ἐροῦμεν (146: 227C).	Τάδε εἰρήσθω νῦν· τελεώτερον δέ, εἰ ὁ θεὸς ἐβελήσειεν, ἐν τοῖς ἐξῆς εἰρήσεται περὶ αὐτῶν (Σωζ. 123,9-10).
Ἐγὼ δὲ θαυμάζω Σαββάτιον καὶ ὅσοι αὐτῷ ἠκολούθησαν, πῶς τὰ τοιαῦτα ἐνεωτέρισαν (146: 848D).	Ἐμοὶ δὲ θαυμάζειν ἔπεισι τοῦδε τοῦ ἀνδρός καὶ τῶν ἐπομένων αὐτῷ, ὅτι τάδε ἐνεωτέρισαν (Σωζ. 328,9-11).
ἄπερ ἐγὼ ἐκ τῆς Ῥωμαίων διαλέκτου ἑκάτερα εὐρών, εἰς Ἑλληνα γλῶσσαν μεταβληθέντα, τῇ συγγραφῇ παρεθέμην (146: 1029C).	ἑκτέραν τε ἐπιστολὴν ἐκ τῆς Ῥωμαίων φωνῆς εὐρών παρεθέμην· ἔχει δὲ ὧδε (Σωζ. 384,13-14).
Ἐγὼ δὲ καὶ μέρη τῶν ἐκείνου ἐπιστολῶν ἐνθήσω τῇ συγγραφῇ, ἵν' ἅμα μὲν ἀληθῆ συγγράφειν καὶ μηδὲν τι πλάττειν δοκοίημεν (146: 29D).	Ἐγὼ δὲ τὴν [...] ἐπιστολὴν ἐνθήσω τῇ συγγραφῇ [...] ὡς ἂν μή τις ὑπολάβοι πλάττοντά με ταῦτα συγγράφειν (Θεοδ. 8,5-7).
Ἐγὼ δὲ τὸ μῆκος τῆς ἐπιστολῆς φεύγων, ὅσα πρόσφορα [...] τῇ συγγραφῇ παραθήσω (146: 656D).	Ἐγὼ δὲ τὸ μῆκος φεύγων τὰ ἐν μέσῳ κείμενα τῆς ἐπιστολῆς ἐνθήσω τῇ συγγραφῇ (Θεοδ. 249,13-14).

Παρέθηκα δ' ἂν καὶ ἄμφω τὰ γράμματα [...] εἰ μὴ τὸ τῆς γραφῆς ἀπειργε μακρόστιχον (147: 153C).	Καὶ φέρεται τούτων ἑκατέρα ἐπιστολὴ [...] ἃς διὰ τὸ μακρὸν τῆς λέξεως παρήμι (Εὐάγρ. 121,11-14).
Ταῦτα δ' οὕτω καθ' εἰρμόν ἠναγκάσθημεν παραθεῖναι διὰ τὸ εἰς κατάληψιν πρόχειρον (147:156B).	Ἄπερ ἠνάγκασμαι καθ' εἰρμόν συνάψαι σαφηνείας τε καὶ εὐμαθείας ἕνεκα (Εὐάγρ. 121,32-33).
Ἐγὼ δὲ λέξω οὐ λόγῳ πεπειθώς, τῇ δὲ πράξει πίσυνος (147: 204A).	Λέξω δὲ καὶ γὰρ, οὐ λόγῳ πεπειθώς, τῇ δὲ πράξει πίσυνος (Εὐάγρ. 137,2-3).
Ἴνα δὲ μὴ [...] δόξωμεν ἠγνοηκέναι καὶ ὅσα ἐμπαθῶς οἱ ἀρχαιότεροι [...] συνεγράψαντο, παραθήσομαι δὴ καὶ ταῦτα· δεικνύων ἐξ ὧν διήλθον, ὡς ἄρα ψευδῇ ὅσα ἱστορήκασιν (147: 205B).	Ὡς ἂν δὲ μὴ [...] δόξαιμεν ἄγνοεῖν τί τε καὶ ὅσα τοῖς ἀρχαιοτέροις περὶ ταύτης ἐμπαθῶς ἱστόρηται, φέρε καὶ ταῦτα παραθεῖναι καὶ δεῖξω ψευδῇ [...] ἐξ ὧν αὐτοὶ διεξῆλθον (Εὐάγρ. 139, 2-5).
ἄγε δὴ καὶ ἄλλα ἄξια λόγου τηρικαῦτα γενόμενα τῇ παρούσῃ ἱστορίᾳ ἐντάξωμεν, ἃ δὴ ἐκ τῶν ἱστορησάντων ἀνελεξάμεθα (147: 225B)	Φέρε καὶ ἕτερα ἄττα τῶν ἀξιολόγων τῷ παρόντι προσθῶμεν πόνῳ, ἄπερ εἰς ἡμᾶς ἐκ τῶν ἱστορησάντων ἐνηνέκται (Εὐάγρ. 156,26-27)
Ἐγὼ δ' ἐπὶ τὰ συνεχῆ τῆς ἱστορίας ἐπάνειμι, ὅσα λείποντα τῶν Ἰουστινιανοῦ χρόνων ἀναπληρώσω (147: 268A).	Ἐγὼ δὲ ὅθεν ἐξέβην ἐπάνειμι καὶ τὰ λοιπὰ τῶν Ἰουστινιανοῦ φράσεων (Εὐάγρ. 179,14-16).

Ἡ Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ Ξανθόπουλου σίγουρα δὲν προκάλεσε τὸ ἐνδιαφέρον τῶν λογίων, παρὰ τὴν ἐπισημότητα ποὺ δόθηκε ὅταν παρουσιάστηκε στὴν αὐτοκρατορικὴ αὐλὴ. Οἱ τύχες τοῦ ἔργου του δὲν μᾶς εἶναι γνωστὲς καὶ τὸ μοναδικὸ χειρόγραφο ποὺ τὸ παραδίδει σήμερα (Vindobonensis hist. gr. 8) καὶ

τὸ ὁποῖο πιστεύεται ὅτι εἶναι τὸ ἴδιο ποὺ δόθηκε στὸν Ἀνδρόνικο Β', γνώρισε ἀρκετὲς περιπέτειες πρὶν καταλήξει στὴν αὐτοκρατορικὴ βιβλιοθήκη τῆς Βιέννης. Προηγουμένως ὅμως καὶ κάτω ἀπὸ ἄγνωστες συνθῆκες περιῆλθε στὴν κατοχὴ τοῦ οὐγγρου βασιλιᾶ Matthias Corvinus (1458-1490). Τὸ 1526, μετὰ τὴν μάχη στὸ Mohács, τὸ χειρόγραφο ἔπεσε στα χέρια τούρκων στρατιωτῶν καὶ μαζί μὲ ἄλλα λάφυρα μεταφέρθηκε στὴν Κωνσταντινούπολη. Ἐκεῖ τὸ ἀγόρασε ὁ Augustinus Sbardellatus Dudith καὶ τὸ ἔφερε πίσω στὴν Οὐγγαρία. Ἀργότερα τὸ χειρόγραφο δόθηκε στὸν αὐτοκράτορα Φερδινάνδο Α' (1526-1564), ὁ ὁποῖος ἀνέθεσε στὸν Johann Lange νὰ μεταφράσει τὸ ἐλληνικὸ πρωτότυπο στὰ λατινικά (1553). Τὸ κείμενο ἐκδόθηκε τελικὰ στὸ Παρίσι τὸ 1630 ἀπὸ τοὺς ἀδελφούς Cramoisy (βάσει ἐνὸς ἀπογράφου, *Parisinus suppl. gr.* 515) μαζί μὲ τὴν λατινικὴ του μετάφραση καὶ τὰ σχόλια τοῦ J. Lange καὶ αὐτὴ ἡ ἐκδοση ἀνατυπώθηκε ἀργότερα στὴν σειρὰ τοῦ J.-P. Migne (1865).¹¹¹

Ἐκδόσεις

PG 145: 557-1332. 146, 9-1274. 147, 9-448.

Γενικὴ Βιβλιογραφία

KRUMBACHER, *Geschichte*, I, 291-293. *Ἱστορία*, I, 588-592. -H.-G. BECK, *Kirche und theologische Literatur*, 705-707. PLP 20826.

¹¹¹ Gentz, *Die Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus Xanthopulus und ihre Quellen*, 2-3. C. Astruc, «Autour de l'édition princeps de l'histoire ecclésiastique de Nicéphore Calliste Xanthopoulos», *Scriptorium* 6 (1952) 252-259. C. Gastgeber, «Die Kirchengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopulos. Ihre Entdeckung und Verwendung in der Zeit der Reformation», *Ostkirchlichen Studien* 58 (2009) 237-247, μὲ ἐκτενὴ σχόλια καὶ πλούσια βιβλιογραφία.

Εἰδικὴ Βιβλιογραφία

C. DE BOOR, «Zur Kenntnis der Handschriften der griechischen Kirchenhistoriker. Cod. Baroccianus 142», *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 6 (1884) 478-494. -ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Zur kirchenhistorischen Litteratur», *BZ* 5 (1896) 16-23. -Α. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ-ΚΕΡΑΜΕΥΣ, «Νικηφόρος Κάλλιστος Ξανθόπουλος», *BZ* 11 (1902) 38-49. -E. VON DOBSCHÜTZ, «Nicephorus Callistus Xanthopoulus», *Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche* XIV, 3, Λίψια 1904, 20-22. -H. GRÉGOIRE, «Le Schisme Arséniate et Nicéphore Calliste Xanthopoulos», *Byz* 5 (1929/1930) 758-765. -G. GENTZ - K. ALAND, «Die Quellen der Kirchengeschichte des Nicephorus und ihre Bedeutung für die Konstituierung des Textes der älteren Kirchenhistoriker», *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* 42 (1949) 104-141. -G. MORAVCSIK, «Un fragment d' Histoire Ecclésiastique de Nicéphore Xanthopoulos copié par Philippe Mélanchthon», *Mélanges Henri Grégoire, I, Annuaire de l'Institut de philologie et d'histoire orientales et slaves* 9 (1949) 483-488. -C. ASTRUC, «Autour de l'édition princeps de l'histoire ecclésiastique de Nicéphore Calliste Xanthopoulos», *Scriptorium* 6 (1952) 252-259. -F. WINKELMANN, «Die Beurteilung des Eusebius von Cäsarea und seiner Vita Constantini im griechischen Osten», *Byzantinische Beiträge*, ἔκδ. J. Irmscher, [Deutsche Historiker-Gesellschaft], Βερολίνο 1964, 91-119. -G. GENTZ, *Die Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus Xanthopulus und ihre Quellen*, [Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altgriechischen Literatur - 98], Βερολίνο 1966. -F. WINKELMANN, «'Cerkovnaja Istoria' Nikifora Kallista Ksanfopula kak istoričeskij istočnik», *VizVre* 31 (1971) 38-47. -N. WILSON, «The autograph of Nicephorus Callistus Xanthopoulos», *The Journal of Theological Studies* 25 (1974) 437-442. -M. CUNNINGHAM, J. FEATHERSTONE, S. GEORGIPOULOU, «Theodore Metochites' Poem to Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», *Okeanos. Essays presented to Ihor Ševčenko*, [Harvard Ukrainian Studies - VII], Cambridge, Mass. 1984, 100-116. -R. BROWNING, «A Young Man in a Hurry - Two Unpublished Letters of Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», *Βυζαντινά* 13,1 (1985) 143-153. -F. WINKELMANN, «Zur Bedeutung der Kirchengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», [= Ἀνδριάς. H. Hunger zum 80. Geburtstag], *JÖB* 44

(1994) 439-447. —J.M. FEATHERSTONE, «Three More Letters of Nicephorus Callistus Xanthopoulos», *BZ* 91 (1998) 20-31. —C. GASTGEBER, «Die Kirchengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopulos. Ihre Entdeckung und Verwendung in der Zeit der Reformation», *Ostkirchlichen Studien* 58 (2009) 237-247. —S. PANTEGHINI, «Die Kirchengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», *Ostkirchlichen Studien* 58 (2009) 248-266.

Η ΑΦΙΕΡΩΣΗ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΑΝΔΡΟΝΙΚΟ Β'

Ἡ σκοπιμότητα τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας στὸν αὐτοκράτορα δὲν ἀποσαφηνίζεται στὸν προσφωνητικὸ λόγο τοῦ Ξανθοπούλου, πέραν τοῦ ὅτι ἀφορμᾶται ἀπὸ τὴν βασιλικὴ εὐσέβεια καὶ φροντίδα πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν, στὸν κλῆρο τῆς ὁποίας ἀνῆκε καὶ ὁ ἴδιος: ὡς δὴ καὶ ἡμεῖς μέρος τι τῆς σῆς φιλανθρώπου ἀρχῆς, τὸ περὶ τὴν Ἐκκλησίαν Χριστοῦ κατεσπουδασμένον καὶ εὐσεβές, λέγειν προϋθέμεθα, ἅτε δὴ σοι τὴν ἡμῖν προσφάτως σπουδασθεῖσαν βίβλον τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας προσφωνεῖν ἡρημένοι (PG 145: 597A). Ἡ συγγραφή τοῦ ἔργου δὲν νομίζουμε ὅτι σχετίζεται ἄμεσα μὲ τὸ θρησκευτικὸ κλίμα τῆς ἐποχῆς, ὅπως ἔχει ὑποστηριχθεῖ προσφάτως, δηλαδὴ μὲ τὴν ἐκκλησιαστικὴ μεταρρύθμιση τοῦ Ἀνδρόνικου Β' μὲ τὴν ὁποία ἀκύρωσε τὴν ἐνωτικὴ πολιτικὴ τοῦ πατέρα του καὶ τὶς ἀποφάσεις τῆς Συνόδου τῆς Λυῶνος (1274).¹¹² Περὶ αὐτοῦ τοῦ θέματος στὸ κείμενο γίνεται, βέβαια, ἐκτενὴς λόγος: ὁ Ἀνδρόνικος παρομοιάζεται μάλιστα μὲ τὸν Μέγα Κωνσταντῖνο, διότι ἡ βασιλεία του, ὅπως καὶ ἐκείνου μὲ τὴν ἱδρυση τῆς Νέας Ρώμης, σηματοδότησε μετὰ τὴν κατάλυση τῆς Φραγκοκρατίας τὴν ἀπαρχὴ μιᾶς νέας ἐποχῆς, καὶ μὲ τὸν ἴδιο τρόπο, ὅπως ἐκεῖνος καταπολέμησε τὸν ἀρειανισμό, ἔτσι καὶ τοῦτος ἀποκατέστησε τὴν ὀρθοδοξία: Ἡ γὰρ οὐκ ἀκριβὴς ἐκείνου εἰκὼν σύ, κράτιστε; (PG 145: 589C). Πρόκειται ὁμως γιὰ κοινὸς τόπους δίχως ἀποδεικτικὴ ἀξία ὡς πρὸς τὴν χρονολόγησιν τοῦ ἔργου, τοὺς ὁποίους συναντοῦμε καὶ σὲ ἄλλους

112. Βλ. καὶ Winkelmann, «Zur Bedeutung der Kirchengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», 440-443, 445-447. S. Panteghini, «Die Kirchengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», 260-266.

ἐγκωμιαστές τοῦ Ἀνδρονίκου Β', ὅπως τὸν Μετοχίτη, τὸν Γρηγορᾶ καὶ τὸν Ματθαῖο Ἐφέσου.¹¹³ Ἀπὸ τὴν ἄλλη, ἡ ἀναφορὰ τοῦ Ξανθόπουλου στὸ οἰκοδομικὸ πρόγραμμα τοῦ Ἀνδρονίκου Β'—ἡ ἀποκατάσταση τῶν ζημιῶν τῆς Ἀγίας Σοφίας, τῆς Ἐκκλησίας τῶν Ἀγίων Ἀποστόλων, τῆς Θεοτόκου τῶν Βλαχερνῶν κ.ἄ. (PG 145: 581D-584C)—ἀποδεικνύεται ὅπωςδὴποτε πιὸ χρήσιμη γιὰ τὴν χρονολόγηση τοῦ κειμένου τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας καὶ τοῦ προσφωνήματός του. Ἡ περίοδος τῶν ἀναστηλώσεων χρονολογεῖται μετὰ τὸν θάνατο τῆς αὐτοκράτειρας Εἰρήνης (1317) καὶ ὡς φαίνεται διήρκεσε ἕως καὶ τὸ 1324, ὁπότε διακόπηκε ἐξαιτίας τοῦ ἐμφυλίου πολέμου (πβ. Νικηφόρος Γρηγορᾶς, VII 12, 273, 17-24 καὶ 274, 2-275, 13).¹¹⁴ Οἱ ἐνδείξεις τοῦ κειμένου τείνουν συνεπῶς πρὸς τὸ τέλος τῆς βασιλείας τοῦ Ἀνδρονίκου Β'—σίγουρα μετὰ τὸ 1320—περίοδο κατὰ τὴν ὁποία ἡ ἐξουσία του ἄρχισε νὰ κλονίζεται.¹¹⁵ Δὲν ἀποκλείεται ὁ Ξανθόπουλος νὰ ὑπαινίσσεται τοὺς πολιτικούς ἀντιπάλους τοῦ αὐτοκράτορα καὶ νὰ μὴν ἐπιστρατεύει ἀπλῶς ἓναν κοινὸ ρητορικὸ τόπο, ὅταν ἀναφέρεται σὲ «βλάσφημες καὶ ἀκόλαστες γλῶσσες», πού ἀπλῶς ἔριχναν τὰ βέλη τους στὸν ἄερα δίχως ὅμως νὰ βρίσκουν τὸν στόχο τους (PG 145: 597CD—600D).

Πρέπει, ὥστόσο, νὰ ἐπισημάνουμε ὅτι καὶ ὁ Γρηγορᾶ στὸ Προοίμιό τῆς Ἱστορίας του σχολίασε ἀρνητικὰ μία μερίδα λογίων πού ἀποτόλμησε νὰ στραφεῖ γραπτῶς κατὰ τοῦ αὐτοκράτορα. Ὁ Ἀνδρόνικος Β', χαρακτήρισε μάλιστα τὰ συγγράμματά τους ἀναξιόπιστα, σὲ μία ὁμιλία του μὲ ἀφορμὴ τὴν ἐπιθέσει πού δέχθηκε καὶ τὴν ὁποία παρέθεσε ὁ Γρηγορᾶς στὸ Προοίμιό του, διότι οἱ ἀντίπαλοί του διαστρέβλωναν τὰ γεγονότα στὴν «ἱστορία» τους: ἔλαθον πολλοῖς τισι καταχρησάμενοι ψεύδεσι, καὶ οὕτως ἐς τὸ ἀχρεῖον τὴν αὐτῶν παρασύραντες

113. Πβ. καὶ E. Kaltsogianni, «Die Lobrede des Matthaios von Ephesos auf Andronikos II. Palaiologos», JÖB 59 (2009) 107-126, ὅπου ὅμως τὸ μοτίβο τοῦ νέου Κωνσταντίνου δὲν ἀπαντᾷ, ἀν καὶ προβάλλεται δεόντως ἡ βασιλικὴ εὐσέβεια.

114. Γιὰ τὴν χρονολόγηση τῶν ἀναστηλώσεων, βλ. καὶ V. Kidonopoulos, *Bauten in Konstantinopel 1204-1328: Verfall und Zerstörung, Restaurierung, Umbau und Neubau von Profan und Sakralbauten*, Wiesbaden 1994, 99-102, 123, 149-150.

115. Panteghini, «Die Kirchengeschichte des Nikephoros Kallistos Xanthopoulos», 252.

ἱστορίαν (I 1, 6, 18-20). Δὲν γνωρίζουμε, βέβαια, πότε ἀκριβῶς ξεκίνησε τὴν συγγραφὴ τῆς *Ρωμαϊκῆς Ἱστορίας* τοῦ ὁ Γρηγορᾶς—εἰκάζεται ὅτι ξεκίνησε νὰ γράφει τὸ 1328/1329, λίγο πρὶν ἢ ἀμέσως μετὰ τὴν πτώση τοῦ Ἀνδρονίκου—¹¹⁶ ὁπότε δὲν εἶναι σίγουρο ἂν ἀναφέρεται στὴν ἴδιαν ἢ σὲ ἄλλες ἐπιθέσεις κατὰ τοῦ αὐτοκράτορα. Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, ὁ Γρηγορᾶς θεώρησε σκόπιμο καὶ διδακτικὸ συνάμα νὰ συμπεριλάβει στὸ Προοίμιό του τὴν ἀπάντηση πού ἔδωσε δημοσίως ὁ αὐτοκράτορας στὴν ψευδεῖς διαδόσει πού κυκλοφοροῦσαν εἰς βάρος του. Στὴν δημηγορία του εἶχε παρευρεθεῖ πάντως καὶ ὁ ἴδιος (I 1, 6, 25-7, 1 κ.ἑ.). Τὸ ἀτυχὲς εἶναι ὅτι δὲν ξεκαθαρίζει τί εἶδους «ἱστορία» ἔγραφαν οἱ ἀντίπαλοι τοῦ βασιλέως, καὶ σὲ τί συνίσταντο τὰ ψεύδη τους. Ἀπὸ κάποιες ἀποσπασματικὲς φράσεις τῆς βασιλικῆς δημηγορίας συνάγεται ὅτι οἱ ἀντίπαλοί του ἀποτολμοῦσαν νὰ δημοσιεύουν τὰ ψεύδη τους—ψευδεῖς βλασφημίες—σὲ «γραφές» (φυλλάδια) καὶ «βιβλία» (I 1, 7, 12-19). Δὲν εἶχαν ὅμως νὰ ἐπιδείξουν πολιτικὴ δράση, οὔτε καὶ διέθεταν ἐμπειρία ἢ ἔστω κάποια μόρφωση: ἄνθρωποι γὰρ οὔτε δραστήριοι τινες τὴν φύσιν, οὔτε πολιτικοῖς τισι πράγμασι συμμίζαντες [...] ἀλλὰ λόγοις, καὶ τούτοις πλημμελῶς, ἐξέτι νέου δεδωκότες (I 1, 10, 1-3, 10-11). Κατὰ τὸν Γρηγορᾶ, στὸ ἀκροατήριό παρευρέθησαν τὴν ἡμέρα ἐκείνη καὶ κάποιοι ἀπὸ τοὺς ἀντιπάλους τοῦ αὐτοκράτορα: ἀλλ' ὁ μὲν βασιλεὺς [...] πολὺς ἔπειτα ἔρρύη πρὸς τοὺς ἐλέγχους, σύμφωνα φάσκων ἐκείνοις παροῦσιν, οἱ τοῖς ἑαυτῶν διεπράξαντο σώμασιν (I 1, 12, 18-21). Πιθανὸν νὰ ἦταν ὑποστηρικτὲς τοῦ νεότερου Ἀνδρονίκου, οἱ ὁποῖοι παρὰ τὴν ἔλλειψη πολιτικῆς πείρας καὶ παιδείας στὸ τέλος ἀνέτρεψαν τὸν πρεσβύτερο ὁμώνυμό του. Ἄν δὲν πρόκειται γιὰ ἀπλὴ σύμπτωση καὶ στὰ δύο ἱστορικὰ κείμενα, ὅσον ἀφορᾷ τὴν «ψευδεῖς βλασφημίες» καὶ τὴν «ὑβρίστρια παιδεία», τότε λογικὰ ἡ Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ Ξανθόπουλου χρονολογεῖται λίγο πρὶν ἀπὸ τὴν πτώση τοῦ Ἀνδρονίκου Β' (1328) ἢ ἔστω σὲ μία περίοδο κρίσιμων πολιτικῶν ἀλλαγῶν. Τέλος, οἱ ἐλάχιστες αὐτοβιογραφικὲς τοῦ ἀναφορὲς σὲ σχέση μὲ τὴν θρησκευτικὴ συνήθειες τῶν κατὰ τοποὺς ἐκκλησιῶν, τὴν μεταθέσεις ἐπισκόπων καὶ τὰ διάφορα λατρευτικὰ κέντρα δὲν μᾶς βοηθοῦν νὰ προσδιορίσουμε μὲ μεγαλύτερη ἀκρίβεια τὴν χρονολόγηση τοῦ ἔργου (PG 145: 976BC = βάπτισμα

116. H.-V. Beyer, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», JÖB 27 (1978) 127-155.

νεαροῦ Ἑβραίου. 146: 856-864 = θρησκευτικά ἔθιμα κατὰ τόπους. 1189-1200 = μεταθέσεις ἐπισκόπων. 147: 41D, 69BC = περὶ τοῦ ναοῦ τῆς Θεοτόκου ἐν τοῖς Χαλκοπρατείοις, περὶ τῆς ἐσθῆτος τῆς Θεοτόκου στὸν ναὸ τῶν Βλαχερνῶν). Στὴν ἴδια ἐνότητα ἀναφέρεται στὸν ναὸ τῆς Θεοτόκου τῆς Πηγῆς καὶ στὰ θαύματα ποὺ ἐπιτελοῦνταν ἐκεῖ ἀνὰ τοὺς αἰῶνες καὶ γιὰ τὰ ὁποῖα εἶχε νωρίτερα γράψει μιὰ πραγματεία: ταύτης δὴ τῆς Πηγῆς ἃ διαφόρως ἐνήργησε θαύματα, ἡμεῖς ἐν ἰδίῳ συντάγματι διελάβομεν (147: 77B). Ἀλλὰ καὶ αὕτη ἡ ἀναφορά του δὲν μᾶς βοηθᾷ νὰ χρονολογήσουμε τὴν συγγραφή τῆς Ἑκκλησιαστικῆς Ἱστορίας.¹¹⁷

Σ' αὐτὴν τὴν συγκυρία παρουσίασε ὁ Ξανθόπουλος τὸ ἔργο του στὴν αὐτοκρατορικὴ αὐλὴ ἀμφιβάλλω ὥστόσο ἂν ἡ χειρονομία του μποροῦσε νὰ ἔχει ἰδιαίτερη σημασία γιὰ τὰ πολιτικὰ πράγματα. Τέλος, ὅτι ἡ συγγραφή του ἦταν ἄσχετη πρὸς τὴν ἐπικαιρότητα καὶ τὶς ὁποῖες πολιτικοθρησκευτικὲς ἐξελίξεις τῆς περιόδου ὁμολογεῖται ἔμμεσα ἀπὸ τὸν ἴδιο. Ἡ ἰδέα τοῦ ἐγχειρήματός του δὲν ἦταν πρόσφατη, ἀφοῦ ξεκίνησε νὰ γράφει ὅταν ἦταν τριάντα ἔξι ἐτῶν, πράγμα ποὺ σημαίνει ὅτι ἔκτοτε εἶχε παρέλθει ἄρκετὸς χρόνος: νέοι γὰρ ὄντες ἡμεῖς καὶ μήπω ἔκτου καὶ τριακοστοῦ τῆς ἡλικίας ἐπιβάντες ἐνιαυτοῦ, ἡνίκα τῇ πραγματείᾳ ἑαυτοὺς ἐκδεδώκαμεν, τὸ προκείμενον διηνύσαμεν (PG 145: 620C). Ἄς σημειωθεῖ ἀκόμη ὅτι κάποιες ἰδέες ποὺ διατρέχουν τὸ προσφώνημά του, ἀλλὰ καὶ φραστικὰ δάνεια, ἔχουν ἀντληθεῖ ἀπευθείας ἀπὸ τὸ ἀντίστοιχο προσφώνημα τῆς Ἑκκλησιαστικῆς Ἱστορίας τοῦ Σωζομενοῦ πρὸς τὸν Θεοδόσιο Β':

117. Βλ. Διήγησις περὶ τῆς συστάσεως τῶν ἐν τῇ Πηγῇ τῆς Θεοτόκου ναῶν καὶ περὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γενομένων θαυμάτων. Acta Sanctorum, Nov. III, 878-889. Janin, Églises CP, 226.

Τὸν γὰρ ἐγκρατῇ λογισμόν ἀντιτάξας τῇ ῥαστώνῃ, εἰκότως οὐ μόνον ἀνθρώπων αὐτοκράτωρ νομίζῃ, ἀλλὰ γε δὴ καὶ παθῶν ἀπάντων, ὅσα ψυχῆς τε καὶ σώματος (145: 573B).	Σὺ δέ, ὦ κράτιστε, τὸν ἐγκρατῇ λογισμόν ἀντιτάξας τῇ ῥαστώνῃ, εἰκότως νομίζῃ μὴ μόνον ἀνθρώπων αὐτοκράτωρ εἶναι, ἀλλὰ καὶ τῶν παθῶν τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος (Σωζ., Hansen, 3, 12-14).
Ἀναίμακτον γὰρ τῷ ὄντι καὶ καθαρὰν φόνου τὴν σὴν καὶ μόνην ἡγεμονίαν ἅπας αἰὼν αὖχεῖ (145: 577B).	Ἀναίμακτον δὲ καὶ καθαρὰν φόνου πάντων τῶν πώποτε γενομένων μόνην τὴν σὴν ἡγεμονίαν ὁ πᾶς αἰὼν αὖχεῖ (Σωζ., Hansen, 4, 12-14).

Ὁ Ξανθόπουλος ἀνῆκε στὸν πατριαρχικὸ κλῆρο τῆς Ἀγίας Σοφίας καὶ πιθανότατα ὑπ' αὐτὴν τὴν ιδιότητα παρουσίασε τὴν Ἱστορίαν του στὸν αὐτοκράτορα. Διατείνεται μάλιστα ὅτι ἐπανελημμένα εἶχε θαυμάσει τὴν ρητορικὴ του δεινότητα (ὅταν δημηγοροῦντος ἀκούω— 576D), ὅπως καὶ τὸ πόσο ὀλιγαρκὴς ἦταν στὴν καθημερινή του δίαιτα.¹¹⁸ Πρόκειται γιὰ τὶς παρατηρήσεις ἐνὸς λογίου κληρικοῦ μὲ πρόσβαση στὸ αὐτοκρατορικὸ περιβάλλον ἢ μίμηση παρόμοιων μοτίβων ποὺ βρῆκε στὸν Σωζομενό, τὸ προσφώνημα τοῦ ὁποίου ἀξιοποίησε καὶ στὸ δικό του; Τὸ σίγουρο εἶναι ὅτι ἡ πρωτοτυπία δὲν διακρίνει τὴν ἀφιέρωση ποὺ ἔγραψε στὸν αὐτοκράτορα. Τὰ περὶ ἀναιμάκτου βασιλείας (577B), τῆς ἐγκρατείας του στὴν δίαιτα, τῆς μετατροπῆς τῶν βασιλείων σὲ ἀσκητήριον (576B), εἶναι ὀλοφάνερο ὅτι τὰ ἀντλησε ἀπὸ τὸν ἐκκλησιαστικὸ ἱστορικὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Θεοδοσίου Β'. Τὸ στοιχεῖο τῆς ὑπερβολῆς στὸ ἐγκώμιό του, τηρουμένων τῶν ἀναλογιῶν, ὁμολογουμένως δὲν ξενίζει, ἂν ἐξαιρέσουμε τὸν παραλληλισμὸ ποὺ ἐπιχειρεῖ μὲ τὸν Μέγα Κωνσταντῖνο, καὶ τὸ ὅτι ἡ θεία πρόνοια προόριζε τὸν Ἀνδρόνικο νὰ εἶναι ὁ πραγματικὸς ἀπελευθερωτὴς τῆς πρωτεύουσας: Ὁμοῦ τε γὰρ αὐτὸς τῶν μητρικῶν θαλάμων προέθορες, καὶ τὸ βιασάμενον ταύτην ἐκ πολλοῦ ληστρικὸν ἐκεῖθεν ἡλαύνετο, φρίζαν ὥσπερ καὶ

118. Εἶδον ἐγὼ σε πολλάκις μὴδ' ἐφ' ἐκάστης ἡμέρας τροφὴν προσιέμενον [...] ὥς ποτε μὲν ἄρτι μόνῃ λαχάνοις τ' ἀπύροις, ἐνίστε δὲ καὶ ὀπώραις δὴ τισι διαιτᾶσθαι (145: 572A).

συντριβέν και τόν γνήσιον ὄντως κληρονόμον και βασιλέα και οἰκιστήν αὐτῆς αἰδεσθέν (564C).

[ΠΡΟΣΦΩΝΗΜΑ ΕΝ ΕΙΔΕΙ ΕΓΚΩΜΙΟΥ
ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΒΙΒΛΟΥ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ]

Οὕτως ἐγὼ περὶ τούτων ἔχω φιλοσοφεῖν, ὑπὸ τοιούτῳ σοι καθηγεμόνι και προστάτῃ και κηδεμόνι ταπτόμενος, τὴν τ' εὐδαίμονα και μακαρίαν βασιλικῶς ἀσχοῦντι φιλοσοφίαν, και τὰ καθ' ἡμᾶς εὖ πράττοντι, καθά φησιν ὁ Ἀρίστωνος. Ἄλλ', ὃ βασιλέων πάντων φιλανθρωπότατε, δέχου δὴ τὸν λόγον, ἐν τι τῶν περὶ
5 σέ καλῶν, τὴν εὐσέβειαν, και τοῦτο βραχέως πάντῃ και ἀμυδρῶς διόνοντα. Οὐ γάρ θ' ἡμῖν πρόθεσις τοῖς σοῦ κατὰ μέρος ἄσασιν ἐπελθεῖν πάσαι γὰρ και πολλοῖς ἐξύμνηται ταῦτα, και ἔτι τῷ μεγάλῳ αἰῶνι ἐξυμνηθήσεται και τοίνυν ἂ τοῖς ἄλλοις παρεῖται, ἄλλος μάλ' ἐφεῦρε πάντα δὲ και παραλέλειπται τοῖς πᾶσι και λέλεκται. Πολλῶν γὰρ ἐμβυθισθέντων τοῖς σοῖς, τῷ μὲν πολλὰ, ἄλλῳ δὲ
10 πλεῖστα, τῷ δ' ἕτερα, και ἄλλῳ ἄλλα διαφόρως εἰπεῖν ἐξεγένετο· οὐδενὶ γε μὴν ἀπάντων εἰς ἅπαντα χωρῆσαι τόσον τόλμης ἐπῆλθεν, εἰκότως ἀμήχανον ἄσασι τοῦτο κριθέν ὡς δὴ και ἡμεῖς μέρος τι τῆς σῆς φιλανθρώπου ἀρχῆς, τὸ περὶ τὴν Ἐκκλησίαν Χριστοῦ κατεσπουδασμένον και εὐσεβές, λέγειν προϋθέμεθα, ἅτε δὴ σοι τὴν ἡμῖν προσφάτως σπουδασθεῖσαν βίβλον τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας
15 προσφωνεῖν ἡρημένοι. Τίνι γὰρ ἂν ἄλλῳ τ' ἐχρῆν; Καὶ γὰρ δόξαν οὕτω πᾶσαν ταύτην εἰς ἓν ἀθροίσαντες και διοργανώσαντες, τὴν τε προτέραν, και ὅση δὴ παραλέλειπται, ἐν πολλοῖς και διαφόροις συγγραφεῦσι και πραγματείαις ἀμωσγέπως διεσπαρμένην, τῇ σῇ γ' ἀρίστῃ ψήφῳ ταύτην προσανατίθεμεν καὶ μὲν σοὶ κριθείη τοῦ καλοῦ μὴ διαμαρτεῖν, εὖ ἂν ἔχοι· εἰ δ' οὐκ, ὡς εἰ μὴδ' ἐγένετο παρ'
20 ἡμοῖ κριτῇ, και πᾶσι σχεδόν, λογισθήσεται. Δίεισι δέ μοι τὸ σύγγραμμα, ὡς ἐγχαροῦν, προιὸν ἀπὸ τῆς ἐξ οὐρανοῦ καθόδου, και τῶν πατρικῶν κόλπων ἀμεταβάτου κινήσεως τοῦ προαιωνίου και Ὑψιού και Λόγου τοῦ ἀνάρχου Θεοῦ και Πατρός, τοῦ Κυρίου και Θεοῦ και Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, ἱκανοῖς ἐν τμήμασι διαιρούμενον. Κάτεισι δ' ἐς ὅσον ἐξικέσθαι ἐχρῆν, ἀρκούντως πόρρω πη
25 τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων ὑποχωροῦν τε και αἰωρούμενον, λείως και ὁμαλῶς μάλι-

στα προηγμένον, και ὡς χρεὼν τά γε τοιαῦτα φράσεώς τε και λέξεως και συνθήκης μάλιστα ἔχειν.

Τοιγαροῦν και πρόσου δὴ μοι τὴν συγγραφὴν εὐμενῶς ἦν, ὡς εἴρηται, τῇ σῇ ψήφῳ προσάγομεν, μᾶλλον δὲ τῇ σῇ σεμνῇ και βασιλικῇ κορυφῇ μετὰ δέους
30 οἶά τινα στέφανον περιτίθεμεν, οὐκ ἔκ τινων λειμῶνων ρεόντων και ἀπανθούντων ὡς τάχιστα, οὐδ' ἐξ ἀνθέων μαραινόμενων τοῦτο δρεψάμενοι και συλλέξαντες, και μὴν οὐδ' ἐκ λίθων περιφανῶν τινων, διαυγείαις τισὶ και χρυσοῦ περιλάμψεσιν ἡδύ τι στιλβόντων και χάριεν, τοῦτον συμπήξαντες, θάττον μετακυλισμένων και στρεφομένων, και νῦν μὲν τοῦτον, νῦν δ' ἐκεῖνον, καθάπερ ἐν ὄνειρῳ, πρόσκαιρα
35 θελγόντων τε και περισαινόντων ἄλλ' ἔκ τινων ἀκηράτων παραδείσων, και ἀθανάτων ἀνθέων ἐρανισάμενοι, οὔτε χρόνῳ, οὔτε μὴν γῆρᾳ φθινόντων τε και ἀμαυρουμένων, ἄλλ' ὥσανει μετὰ τῆς θείας και πνευματικῆς γεγραμμένων ὁδοῦς, και τι και δρόσου τῆς ἐξ Ἀερμῶν λειβομένων. Καὶ γε δὴ τοῦτον συμπλέξαντες, ὡς ἐνῆν, τῇ σῇ κορυφαίᾳ ἀκρότητι ἐφαρμόζομεν ὃν οἶμαι και ὁ μέγας
40 αἰὼν, αἰδεσθεὶς τοὺς σοὺς ὑπερμεγέθεις ἄθλους, συντηρήσει ἀμάραντον καὶ τις και γλῶσσα τέως ἀκόλαστος, και παιδευσὶς ὑβρίστρια και διάνοια, τὸ τῆς Γραφῆς εἰπεῖν, οὐρανῷ τῆς σῆς δόξης ἔλοιτο βλασφημεῖν, και βέλη πρὸς ἄερα πέμπειν, λόγους τ' ἀνασπᾶν σκιᾶ τινι, τὸ τῆς τραγωδίας, ὅπερ τινὰ τολμῆσαι τέως οὐκ οἶομαι· ἄλλ' ὁρῶν σε τούτῳ δὴ στεφανούμενον και κατακροτούμενον,
45 ἐμφραγήσεται, και ἀδικίαν εἰς τὸ ὕψος λαλεῖν τάχος ἀπελεγχθήσεται· πηρὸς τε τὰς ὀφείας προέλθοι, μὴδ' ἀτενίσαι τῷ σῷ δὴ τούτῳ κόσμῳ, και τῇ ἐντεῦθεν ἐκπηδῶσῃ μετὰ χάριτος αἰγλῇ δυνάμενος ποικίλα μὲν γὰρ αὐτῷ και παντοῖα τὰ ἐξ ἀνθέων στίλβοντα και διάχρυσα χρώματα, εἴποι τις ἂν προσφόρως ἀγροῦ τὸ παμβότανον. Μάλιστα δὲ τούτων ὑπερφυῶς βρίθει, ὅσα τε τῷ λευκῷ τέθηλεν,
50 οἷς τε τὸ φοινικοῦν ἐξανθεῖ, και ὣν τὸ μέλαν τοῦ ἄνθους ἐς βάθος μάλιστα στίλβει. Εἶεν δ' ἂν ταῦτα, ἐξ ὧν σοι και ὁ στέφανος ὡς ἄριστα ὑφανθεὶς συνεπλάκη, ἢ τ' ἐξ ἱεραρχίας στολῇ τῷ βίῳ ὑπὲρ ἥλιον λάμπουσα, και τῶν μαρτύρων ἡ ἀληθῆς και σεμνὴ πορφυρίς, ἱκανῶς τοῖς σφετέροις αἵμασι βεβαμμένη, και γε δὴ καταβεβεργμένη πρὸς δὲ και τὸ φωτὸς πρόξενον μέλαν και θεοῦφαντον ἐνδυμα,
55 προσῆκον μάλᾳ τοῖς πρὸς τὸν ἀγγελικὸν βίον κατασπεύδουσι και ἐπειγομένοις

38. δρόσου - Ἀερμῶν. Ψαλμ. 132:3. || 41. παιδευσὶς ὑβρίστρια: Ἱερ. 27:31. || 43. ἀνασπᾶν σκιᾶ: Σοφ. Αἴας, 300. || 48-49. ἀγροῦ τὸ παμβότανον: Ἰωβ 5:25.

ἐξ ὧν ἡ Χριστοῦ Ἐκκλησία τὸν διάχρυσον καθάπαξ ταῖς ἀρεταῖς περιβαλομένη
κόσμον, οἷά τις νύμφη, πάγκαλόν τι χρῆμα τῷ τῶν ὅλων παρίσταται βασιλεῖ
ὧν δὴ τοὺς ἄθλους καὶ τοὺς ἀγῶνας ἡ βίβλος διέξεισι· δι' ἧς ὡς ὁμοτίμω τούτοις,
καὶ τὸν ἐκ τούτων στέφανον περιτίθεμέν σοι, τῷ πάντ' ἀρίστῳ καὶ βασιλικῷ τὴν
60 φύσιν τε ἅμα καὶ τὴν ψυχὴν, ταύτην προσφωνοῦντες δὴ καὶ ἀνатиθέντες, καὶ
ταῦτα τῷ τῆς δόξης στεφάνῳ μάλα διακεκοσμημένῳ· ὃν κἀνταῦθα, οἷόν τιν'
ἄρραβῶνα τοῦ μέλλοντος ἐκείνου καὶ αἰωνίζοντος, καὶ προοίμιον ὥσπερ, καὶ τὸν
νῦν ὑπέρτιμον τῆς ἀρχῆς φημι στέφανον, τῶν σῶν ἀρετῶν, ὑπερφυῶν τ' ἀγῶνων
καὶ ἄθλων οἶμαι ἔπαθλον, ὁ στεφοδότης Χριστὸς ἐδωρήσατο, τρόπαια κράτιστα
65 καὶ λαμπρὰ βραβεῖα νίκης φερωνύμῳς ἀραμένῳ καὶ στήσαντι.

Ἄγε τοίνυν, ὦ σὺ μόνος φυᾶ τὰ πάντα εἰδώς, κατὰ τὸν εἰπόντα, ὅσα τε θεῖα,
καὶ ὅσα παιδείας μάλα τῆς θύραθεν, καὶ τούτων ὅσα μάλιστ' ἀπόρρητα τῶν μα-
θημάτων καὶ ὑψηλότερα, τῇ πολλῇ σπουδῇ καὶ τῷ φιλοπόνῳ περὶ τὰ κάλλιστα,
χρῶ τῇ σῇ φύσει, καὶ τὴν ὕλην πρόσαγε τῷ πυρὶ τῆς σῆς ἀπαραμίλλου γνώσεώς
70 τε καὶ κρίσεως· μᾶλλον δὲ τῇ σῇ βασάνῳ παράτριβε τὴν γραφὴν καὶ ἐξέταξε· καὶ
ὅποι πρότερον ἐπιβαλομένῳ λέγειν καλῶς ἐρρέθη, καὶ νῦν εἰρήσεται· οὐδεὶς οὕτως
αὐθάδης καὶ θράσους γέμων, ὥστε μετὰ βάσανον δῆτα τὴν σὴν τολμᾶν δάκτυλον
αὐθις ταῖς γραφαῖς ἐπιθεῖναι· τὰς δὲ πονηρὰς καὶ βασκάνους γλώσσας ἔα τῷ ἰῷ
τοῦ πατροκτόνου συνδαπανᾶσθαι καὶ διαφθεῖρεσθαι ὄφεις. τίς γὰρ σέ τὸν ἐφ'
75 ἅπασιν ἀπαραμίλλον λέγειν εἶχε κακῶς; ὦ θεία δίκη, καὶ κεραυνοί, καὶ πρη-
στῆρες ἄνωθεν ῥέοντες οὗ τῷ θεοειδεῖ καὶ μεγαλοπρεπεῖ τῆς ψυχῆς, καὶ τῷ τῶν
πράξεων καὶ μεγέθει καὶ ὄγκῳ, οὐδ' ἐγκώμιον ἄξιον καὶ προσῆκον μάλα
ἔστιν εὐρεῖν, πλείστων δὴ καὶ ταῦτα πλεῖστ' εἰπόντων, πολλὴν τε καὶ μακρὰν
περὶ σέ κατατεινάντων σπουδὴν· κἂν πάντες ἀνακράτος ἤττους ἐλέγχωνται,
80 οὐρανοῦ τολμῶντες ἐφάπτεσθαι, ἢ τὴν σφετέραν σκιάν καταλαβεῖν ἐπειγόμενοι,
αἰεὶ προχωροῦσαν καὶ διαφεύγουσαν καθόσον ἐπείγονται. Τί λέγεις; Μέμψιν
κατ' ἐκείνου, τοῦ ἄντικρυς αὐτοδόξης τε καὶ αὐτοτιμῆς, ὃν τιμὴ καὶ δόξα μάλιστα
δορυφοροῦσαι δοξάζονται καὶ σεμνύνονται; ὦ μὴδ' ἂν ὁ παρ' Ἑλλησι τιμώμενος
ἐκεῖνος Μῶμος θεός, καὶ τῶν ὕβρεων εὐρετής τε καὶ ἡγεμὼν, μήτοι γ' ἐγγύς
85 ἔλθεῖν, ἀλλ' οὐδὲ προσβλέψαι ὅλως ἐτόλμησε; μᾶλλον δ' οὐδὲ Μῶμος ἐπὶ τοῦ
λοιποῦ, φθαρεὶς καὶ διαρρύεις, ἄτε μήτι δυνηθεὶς αὐτοῦ καὶ μόνου δηλαδὴ κἂν

66. σὺ μόνος φυᾶ: Πίνδ. Ὀλυμπ. 2, 85.

οὐδ' ὅπως οὖν προσεφάψασθαι. Ἀλλ' ἐγὼ μὲν ταῦτα· σὸν δ' ἂν εἴη, κράτιστε,
παραμετρεῖν ἕκαστα, καὶ τὴν σὴν ψῆφον ἀρρεπῇ μοι βραβεύειν· Θεοῦ γὰρ
ἄντικρυς ψῆφος ἡ σή. Τῷ γὰρ μεγίστῳ τῶν ἄθλων ἐμαυτὸν ἐπιρρίψας, νῦν ἔγνων
90 ὄντως διώκων τὰ φεύγοντα, καὶ κατόπιν ποταμίων ῥευμάτων ἐρχόμενος· καὶ
συγγνώμῃ τῷ πάθει· ὃ καὶ πᾶς ἂν, οἶμαι, πάθοι, ἐπὶ τόσον ἀγῶνα καθεῖναι πει-
ρώμενος ἑαυτὸν μὴ δυνηθεὶς δ' ὅμως ἐξικέσθαι τῷ ἀνεφίκτῳ σχεδὸν καὶ
ἀπαραμίλλῳ τῶν πράξεων. Ὁ δὲ Βασιλεὺς τῶν βασιλευόντων, καὶ Κύριος τῶν
κυριευόντων, ὁ τῷ ἰδίῳ αἵματι τὴν αὐτοῦ Ἐκκλησίαν οἰκοδομήσας στερεῶς, σέ
95 δὲ τὸν κατὰ τὴν ἐκείνου καρδίαν προστάτην καὶ ὑπέρμαχον γνήσιον ταύτης ἐν
ἐρυθραῖς καταστήσας βαφαῖς, εἴη τὴν σὴν εὐσεβῆ βασιλείαν εἰς ἄπειρα κύκλα
αἰώνων διαφρουρῶν, ἐν ἀκλονήτοις εὐθυμίαις τῶν περικύκλῳ πάντων κατευμε-
γεθοῦσαν ἐχθρῶν, καὶ ὑπὸ πόδας πάντας ἕως οὗ παντάπασιν ἐκτριβεῖν, τιθεὶς,
ἔτι τε κρατύνων, καὶ δόξαν ἐπὶ δόξῃ μείζονα χορηγῶν, καὶ δι' αἰῶνός σε τε καὶ
100 παῖδας, καὶ γένος ἅπαν, καὶ τήνδε πόλιν, ἧς αὐτὸς καὶ πολιοῦχος καὶ οἰκιστής,
θάλλειν διδούς· ὡς ἂν γε τῷ ἀφθόνῳ τῶν ἀγαθῶν ἐπὶ τὰς θρυλλουμένας χρυσᾶς
ἐκεῖνας Ἑννας Ῥωμαῖοι ἀνέλθωμεν· μετὰ δὲ χρόνον μακρὸν, βαθύ τε γῆρας
καὶ λιπαρόν, ἀπειρίᾳ σχεδὸν συνεξεταζόμενον, καὶ τῆς ἀδιαδόχου καὶ ἀρχῆς καὶ
βασιλείας καταξιώσειε· κἂν τῇ τῶν πρωτοτόκων Ἐκκλησίᾳ ἐκείνῃ τῷ τῆς πί-
105 στεως ἀρχηγῷ βασιλεῖ σύνθρονον καὶ ισάριθμον ἀναδείξειε, τὰ γέρα τῶν μακρῶν
πόνων, ὑπὲρ τῆς Χριστοῦ Ἐκκλησίας καὶ ποιμένης, ὡς χρεῶν γε, κατ' ἄξιαν καρ-
πούμενον.

[Νικηφόρος Κάλλιστος Ξανθόπουλος, Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία, PG 145: 596D – 601D]

90. διώκων τὰ φεύγοντα: Leutsch-Schneidewin, CPG, II, 677, 60b. || 101-102. χρυσᾶς ἐκεῖνας Ἑννας: πβ. Νικ. Χων., Van Dieten, 59, 18. 248, 15.

Η ΑΥΘΕΝΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΚΕΙΜΕΝΟΥ

Ἡ Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ Ξανθοπούλου, ὅπως ἀναφέρθηκε παραπάνω, παρουσιάζει ἐλάχιστη πρωτοτυπία, καθὼς στηρίζεται σὲ γνωστὰς ἐν πολλοῖς πηγές. Δὲν εἶναι ξεκάθαρο βέβαια ἂν ὁ ἴδιος συνέθεσε τὸ κείμενο μὲ τὴν μέθοδο τῆς ἀποκοπῆς καὶ ἐπικόλλησης (πράγμα πού προϋποθέτει μελέτη τῶν κειμένων, μὲ τὶς ἀπαραίτητες συγκρίσεις, ἐπιλογές καὶ συσχετισμούς), ἢ ἀπλῶς παρουσίασε ἓνα ἤδη διαμορφωμένο κείμενο. Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, τὸ ἀπόσπασμα πού ἀκολουθεῖ (σὰν παραδείγμα τῆς μεθόδου πού ἀκολούθησε), προέρχεται ἀπὸ τὸ δέκατο βιβλίο τῆς Ἱστορίας του, στὸ ὁποῖο διαλαμβάνει τὴν βασιλεία τοῦ Ἰουλιανοῦ (PG 146: 433-568). Οὐσιαστικὰ σ' αὐτὸ τὸ κεφάλαιο ὁ Ξανθόπουλος συνόψισε τὶς ἀντίστοιχες διηγήσεις τοῦ Σωκράτη τοῦ Σχολαστικοῦ καὶ τοῦ Σωζομενοῦ γιὰ τὴν βασιλεία τοῦ Ἰουλιανοῦ, τὶς ὁποῖες πλαισίωσε μὲ σποραδικές παρεμβάσεις, ἀπὸ τὸν Γρηγόριο τὸν Ναζιανζηνό,¹¹⁹ καὶ τὸν Φιλοστόργιο.¹²⁰ Ἐξυπακούεται, βέβαια, ὅτι δὲν δηλώνει τὴν προέλευση τοῦ ὕλικου του μὲ ἐξαίρεση τοὺς Λόγους τοῦ Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζηνοῦ. Ἡ αὐτοπροβολὴ στὴν ὁποία ἀρέσκεται ὁ Ξανθόπουλος μὲ προσωπικὲς δηλώσεις, διαπιστώνεται γιὰ μία ἀκόμη φορὰ καὶ σ' αὐτὴ τὴν ἐνότητα: πρὶν παραθέσει στὴν ἐξιστόρησή του τὴν κατάρρευση τῶν θεμελίων τοῦ ἑβραϊκοῦ ναοῦ στὰ Ἱεροσόλυμα ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ Ἰουλιανοῦ, δηλώνει, κατὰ τὸν προσφιλή του τρόπο, ὅτι τὴν διήγηση αὐτὴ τὴν βρῆκε ὁ ἴδιος σὲ κάποια μυστικὸ ἢ ἱερὸ κείμενο: Τὸ δὲ νῦν

119. Ἐπιτάφιο Λόγο τοῦ Βασιλείου, F. Boulenger, XI, 1-4 = 146, 517A-C. Βλ καὶ Ἐκ τοῦ δευτέρου κατὰ Ἰουλιανοῦ στηλιτευτικοῦ λόγου, 565A - 568D.

120. PG: 146 X, 533C = VII, Bidez - Winkermann, fr. 3, 21-27. 146 X, 541D - 544D = VII, fr. 14, 1-35.

ῥηθησόμενον ὑπερφυῆς ὄν, μᾶλλον παραστήσει τὸ ἔργον. Ὅπερ ἐγὼ ἐν ἀπορρήτοις εὐρών, διηγήσομαι (PG 146: 541D). Τὸ θαυματουργὸ ὅμως συμβάν, ὅπως ἀποδεικνύεται, ἔχει ἀντιγραφεῖ κατὰ λέξη ἀπὸ τὸν Φιλοστόργιο (VII, fr. 14, 1-35). Καὶ βέβαια παραμένει τὸ ἐρώτημα ἂν οἱ δηλώσεις αὐτοῦ τοῦ εἵδους δείχνουν προσωπικὴ ἔρευνα ἢ ἂν τὶς διεκδικοῦν ἄλλοι συγγραφεῖς. Ὅλες οἱ ἐνδείξεις τείνουν στὴν δεύτερη ὑπόθεση. Συνεπῶς οἱ αὐτοπροδιορισμοὶ τοῦ Ξανθοπούλου γίνονται πρὸς ἐντυπωσιασμό τοῦ ἀναγνώστη καὶ μόνον.

Τὴν εἰκόνα τοῦ προβληματισμένου συγγραφέα ὁ Ξανθόπουλος τὴν δίνει καὶ στὸ ὑπὸ συζήτηση ἀπόσπασμα, τὸ ὁποῖο εἶναι παρμένο ἀπὸ τὴν Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τοῦ Σωκράτη τοῦ Σχολαστικοῦ. Ὁ Σωκράτης προσπάθησε νὰ ἀντικρούσει τοὺς ἐπαινους πού ἔγραψε ὁ Λιβάνιος πρὸς τιμὴν τοῦ νεκροῦ Ἰουλιανοῦ. Στὸν ἐπιτάφιο λόγο του ὁ σοφιστὴς ἐξυμνοῦσε συγκεκριμένα τὰ ἀντιχριστιανικά κείμενα τοῦ λόγιου αὐτοκράτορα, τὸ Κατὰ Γαλιλαίων καὶ τοὺς Καίσαρες. Ἡ ἀμφισβήτηση ὅμως τῶν ἀπόψεων ἐνὸς φημισμένου ρήτορα δὲν ἦταν εὐκολὴ ὑπόθεση, πράγμα πού ἀναγνώριζε ὁ ἐκκλησιαστικὸς ἱστορικός. Γι' αὐτὸ καὶ θὰ προτιμοῦσε νὰ εἶχε προχωρήσει τὴν ἐξιστόρησή του, παρακάμπτοντας τὴν κριτικὴ, ἰδίως ἂν ὁ Λιβάνιος εἶχε ἐπαινέσει κάποιες ἄλλες ἀρετὲς τοῦ Ἰουλιανοῦ: εἰ μὲν οὖν τὰ ἄλλα τοῦ βασιλέως ὁ σοφιστὴς ἐνεκωμιάζεν, ἡσύχως ἂν ἐπὶ τὰ ἐχόμενα τῆς ἱστορίας ἐβάδιζον (Σωκράτης, III 22, Hansen, 219, 3-4). Στὴν προκειμένη περίπτωσι, ὁ Σωκράτης ξεκίνησε τὴν κριτικὴ του ἀπὸ ἓνα μικρὸ σχετικὰ χωρίο τοῦ Ἐπιταφίου τοῦ Λιβανίου, στὸ ὁποῖο μεταξὺ ἄλλων ὁ ρήτορας ἀνέφερε ὅτι ὁ λόγιος αὐτοκράτορας εἶχε γράψει τὰ κατὰ τῶν χριστιανῶν συγγράμματά του στὶς μακρὲς νύχτες τοῦ χειμῶνα, προφανῶς τοῦ 362-363 κατὰ τὴν παραμονή του στὴν Ἀντιόχεια (Orat. XVIII 178, Foerster, 313, 9-314, 6).¹²¹ Ὁ Ξανθόπουλος καὶ σ' αὐτὴν τὴν περίπτωσι παρακολούθησε κατὰ πόδας τὴν πηγὴ του, υἱοθετώντας συνάμα τὶς προσωπικὲς παρεμβάσεις τοῦ συγγραφέα.

121. W.C. Wright, *The Works of the Emperor Julian*, [The Loeb Classical Library], III, 314.

Οἷα Λιβάνιος ἐν τῷ ἐπιταφίῳ Ἰουλιανοῦ καθ' ἡμῶν γράφει·
καὶ ἀντιλογία πρὸς αὐτὸν ἀνατρέπουσα τὰ εἰρημένα.

Ἐπὶ δὲ τῷ θανάτῳ τοῦ ἀσεβοῦς καὶ ὁ σοφιστὴς Λιβάνιος θρήνον συντάττει, ὃν Ἰουλιανὸν ἢ Ἐπιτάφιον ἐπιγράφει· ἐν ᾧ πολλὰ τῶν ἐγκωμίων αὐτῷ καταλέγει, καὶ πράξεις τὰς δοκούσας αὐτῷ διεξῆλθε· ποιεῖται δὲ μνεῖαν καὶ τῶν βιβλίων, ἃς κατὰ τῶν Χριστιανῶν συνέταττεν Ἰουλιανός, τοῖς θεοῖς Εὐαγγελίοις ἀντιφε-
5 ρόμενος, καὶ ψευδῇ γε ἀπελέγχειν ταῦτα πειρώμενος· ἐν ᾧ καὶ ὡς εἴη γέλωτα καὶ φλήναφον ἀποδείξας αὐτὰ ἱστορεῖ. Εἰ μὲν οὖν τᾶλλα ἐκείνου προὔθετο ὁ Λιβάνιος ἐπαινεῖν, ἡσυχίαν ἂν ἤγον, καὶ ἐπὶ τὸ συνεχὲς τῆς ἱστορίας ἐβάδιζον. Ἐπεὶ δὲ δεινότητι τέχνης ἐκείνον ἐγκωμιάζων καὶ τὰς ἐκείνου βίβλους, τῆς ἡμετέρας καθάπτεται πίστεως, ἀδικήσαιμεν ἂν καὶ αὐτὴν τὴν ἀλήθειαν, εἰ μὴ
10 μᾶλλον καὶ ἡμεῖς αὐτὸν ὡς φλήναφον ἀπελέγξωμεν, καὶ καθαψόμεθα καὶ ἡμεῖς οἷς ἐκεῖνος καθάπτεται, τέως δὲ μέτρι' ἅττα ἐκείνου τῶν ἐν τῷ ἐγκωμίῳ φερομένων ἐκθώμεθα πρότερον, ἔπειτα καὶ τὰ ἡμέτερα παραθήσομεν. «Τοῦ χειμῶνος, φησί, τὰς νύκτας ἐκτείνοντος, ἐπιθέμενος ὁ βασιλεὺς ταῖς βίβλοις, αἱ τὸν ἐκ Παλαιστίνης ἄνθρωπον Θεόν τε καὶ Θεοῦ Υἱὸν ποιοῦσι, μάχη τε μακρὰ καὶ
15 ἐλέγχων ἰσχύϊ γέλωτα ἀποφήνας καὶ φλήναφον τὰ τιμώμενα, σοφώτερος ἐν τοῖς αὐτοῖς δέδεικται τοῦ Τυρίου γέροντος. Ἰλεως δὲ οὗτος ὁ Τύριος εἴη, καὶ δέχοιτο εὐμενῶς τὸ ῥηθέν, ὡς ἂν υἱὸς ἡττώμενος.»

Καὶ ὁ μὲν σοφιστὴς ταῦτα· ἐγὼ δὲ ἄριστον μὲν σοφιστῶν οἶδα τὸν ἄνδρα, καὶ γλῶτταν ἀρχεῖν, οἷαν ἔδει δεινὸν ῥήτορα κεκτῆσθαι· ὥστε καὶ τοῦτο πᾶσι δια-
20 μαρτύρομαι, ὡς εἰ αὐτῷ γ' ἐκείνῳ μὴ τῆς ἴσης ἐκοινώνει δόξης, καὶ πλείω ἢ Χριστιανοὶ κατ' ἐκείνου εἰρήκεσαν, καὶ οὗτος ἂν εἶπε, καὶ μεγαλοπρεπῶς ἂν αὐτά, ἅτε δὴ σοφιστὴς ὢν, διεξῆλθεν· ὅτι γε καὶ ζῶντι μὲν Κωνσταντίῳ ἐπαίνους ἔλεξε, τελευτήσαντι δέ, φόγους συνέταττεν. Εἰ δὲ καὶ Πορφύριος διάδημα πε-
25 ριέκειτο, οἷμαι πολλῷ ἂν σεμνύναι τὰ ἐκείνου τῶν Ἰουλιανοῦ. Εἰ δὲ καὶ Ἰουλιανὸς σοφίζεσθαι ἤθελε, καὶ αὐτὸν ἂν κακὸν εἶρηκε σοφιστήν, ὥσπερ δῆτα καὶ Ἐκηβόλιον οὗτος Λιβάνιος ἐν τῷ εἰρημένῳ Ἐπιταφίῳ. Ἐπεὶ δ' ἐκεῖνος καὶ ὡς τῆς αὐτοῦ κοινωνῶν δόξης, καὶ ὡς φίλος, εἰ δὲ βούλει, καὶ ὡς σοφιστὴς, ὅσα γ' ἐδόκει καταχαρίζεται Ἰουλιανῷ, φέρε δὴ καὶ ἡμεῖς ὡς ἂν ἰσχύος ἔχωμεν, ἀντιλέξωμεν. Ἐπιθέσθαι γάρ φησι ταῖς βίβλοις μακράς τὰς νύκτας τοῦ χειμῶνος
30 ἐργαζομένου. Ἔοικε δὲ τὸ ἐπιθέσθαι δηλοῦν, ὡς διὰ σπουδῆς ἐποιεῖτο ψόγον

γράφαι, ὥσπερ δῆτα σοφισταὶ ποιοῦσι τοὺς νέους γυμνάζοντες. Εἰκὸς μὲν γὰρ τὰς βίβλους πάλαι ἐπίστασθαι οἷς διηκόνητο. Ἐπέθετο δὲ μάχῃ σχολάζων μακρὰ, ἀλλ' οὐκ ἐλέγχων ἰσχύϊ, ὡς σὺ φῆς ἀσθενεῖα δὲ τᾶληθοῦς ὡς φιλοσκώμ-
μων, τὰ καλῶς ἡδρασμένα ἐπεχείρησε διασύρειν.

35 Ὁ γάρ τινι πρὸς μάχην ἰὼν, τὰ μὲν παρασκώπτων, τὰ δὲ προστιθείς, καὶ παντὶ τρόπῳ τὴν ἐφ' ἐκάστῳ ἀλήθειαν παρακρύπτων, ψεύδεται· καὶ ἀπεχθῶς ἔχων οὐ πράττει μόνον, ἀλλὰ καὶ λέγειν σπουδάζει· καὶ τὰ αὐτῷ οἱ προσόντα φαῦλα τῷ ἐχθρῷ περιτιθέναι μᾶλλον οἰκονομεῖ. Ἀλλ' ὅτι μὲν καὶ ἄμφω, Ἰουλιανὸς φημι καὶ Πορφύριος, ὃν Τύριον καλεῖ γέροντα, φιλοσκῶπται ἦσαν, ἀπὸ τῶν
40 ἰδίων συγγραμμάτων σαφῶς ἐπιδείξομεν. Ἐν μὲν γὰρ τῇ ἐπιγεγραμμένῃ αὐτῷ Φιλοσόφῳ Ἱστορίᾳ Πορφύριος τὸν Σωκράτους βίον ὡς μάλιστα διασύρει, τοσαῦτα συκοφαντῶν, ὅς' ἂν οὐδὲ Ἄνυτος οὐδὲ Μέλिटος οἱ παρανόμων ἐκείνων γραψάμενοι ἐνενόησαν· καὶ ταῦτα Σωκράτην ὃν ἐπὶ σωφροσύνῃ καὶ δικαιοσύνῃ καὶ ταῖς λοιπαῖς ἀρεταῖς οὐ Πλάτων μόνον καὶ Ξενοφῶν, ἀλλὰ καὶ ὁ λοιπὸς τῶν
45 φιλοσόφων θιάσος, διαφερόντως θαυμάσαντες ὡς θεοφιλῇ, καὶ ὡς μεῖζον ἢ κατὰ ἄνθρωπον φρονήσαντα, ἐκδεδώκασιν. Ὁ δὲ παραβάτης τὸν πατέρα ζηλώσας, τὰ ἴσα εἰς τοὺς πρὸ αὐτοῦ Καίσαρας διειργάσατο· πᾶσι γὰρ μῶμον ἐπαγα-
γών, οὐδὲ τοῦ φιλοσόφου ἐφείσατο Μάρκου. Τοσοῦτόν γε μὴν Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου καὶ Κωνσταντίου τοῦ υἱοῦ κατατρέχει, ὡς συνάγειν ἐνὸν εἶναι, μὴ
50 δι' ἄλλο τι ἐλῆσθαι τὸ σύνταγμα, ἢ διὰ τὸ σκῶψαι τούτους ὡς θεοφιλεῖς ἄνδρας, καὶ ἐπ' ἀρεταῖς καὶ ἀνδρίαις καὶ τῇ ἀληθεῖ φιλοσοφίᾳ τὸ διαβόητον ἐσχηκότας. Ἀλλ' ὅτι μὲν ὑβρίζεται καὶ ἄμφω ἦσαν, οὐ δεῖ μοι πλειόνων· ἀπόχρη γὰρ καὶ ταῦτα εἰς γενναίαν παράστασιν τῆς αὐτοῦ κακομηχανοῦ ψυχῆς· μαρτυρήσει δέ μοι τοῖς λόγοις μικρὸν ὕστερον καὶ ὁ θαυμαστός Γρηγόριος, τὴν φύσιν αὐτοῦ καὶ
55 τὸ ἦθος ἄριστα διαγράφων.

[Νικηφόρος Κάλλιστος Ξανθόπουλος, Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία, PG X 36, 146: 556C – 560A]

Σχόλια

12-17. Τοῦ χειμῶνος — ἡττώμενος: Ἐπιτάφιος ἐπὶ Ἰουλιανῷ (Orat. XVIII 178, Foerster, 313,9-314,6).

16. τοῦ Τυρίου γέροντος: Ὑπονοεῖται ὁ νεοπλατωνικὸς φιλόσοφος Πορφύριος (233 ἕως περίπου 306) καὶ εἰδικότερα τὸ κατὰ τῶν χριστιανῶν σύγγραμμά του, γραμμένο σὲ δεκαπέντε βιβλία. Παραδόθηκε στὴν πυρὰ ἀπὸ τὴν Σύνοδο τῆς Ἐφέσου τὸ 431, καὶ ἀπαγορεύθηκε μὲ νομοθέτημα τὸ 448 καὶ τὸ 529. Ἀπὸ τὸ πρωτότυπο σώζονται ἀποσπάσματα σὲ ἀντιρρητικὰ κείμενα τῶν πατέρων τῆς Ἐκκλησίας καὶ κυρίως τοῦ Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας. Χρησίμευσε ὡς πηγὴ στὸ Κατὰ Γαλιλαίων τοῦ Ἰουλιανοῦ, τοῦ ὁποῦ ὅμως τὸ σύγγραμμα δὲν καταδιώχθηκε. Ὁ Εὐσέβιος Καισαρείας ἀναφερόμενος στὸ ἔργο τοῦ Πορφυρίου παρατήρησε ὅτι στὴν κριτικὴ του τελικὰ ὁ εἰδωλόλατρες φιλόσοφος δὲν βρῆκε τίποτε τὸ φαῦλο στὴν διδασκαλίᾳ τῶν θείων γραφῶν (Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία, VI 19, Schwartz, 238,2-8). ODB, III, 1701-1702. The Prosopography of the later Roman Empire, I, 716-717.

26. Ἐκρηβόλιον: Ἦταν σοφιστὴς στὴν Κωνσταντινούπολη καὶ τὸ 342 ὑπῆρξε δάσκαλος τοῦ Ἰουλιανοῦ (Σωκράτης, III, 188,7). Τὴν περίοδο ἐκείνη παρουσιαζόταν ὡς χριστιανός. Ἀργότερα, κατὰ τὴν σύντομη βασιλείᾳ τοῦ μαθητῆ του, στράφηκε στὴν εἰδωλόλατρία καὶ μετὰ τὸν θάνατό του ἐπέστρεψε στὴν χριστιανικὴ θρησκεία. Ὁ Λιβάνιος τὸν κατηγοροῦσε ὅτι εἶχε δεσμεύσει τὸν νεαρὸ Ἰουλιανὸ μὲ ὅρκους νὰ μὴν παρακαλουθῇ τὰ μαθήματά του (Ἐπιτάφιος, XVIII 14, Foerster, 242,16-243,3). Wright, The Works of the Emperor Julian, III, xlvii-xlviii.

47. τὰ ἴσα — Καίσαρας διεργάσατο: Σὲ μερικὰ χειρόγραφα τὸ ἔργο αὐτὸ τοῦ Ἰουλιανοῦ παραδίδεται μὲ τὸν τίτλο Συμπόσιον ἢ Κρόνια. Γράφτηκε μὲ σατιρικὴ διάθεση κατ' ἀπομίμηση τῶν λουκιανικῶν Νεκρικῶν διαλόγων στὸ πνεῦμα τῆς ἐορτῆς τοῦ Κρόνου ἢ Σατουρναλίων. Ὁ τόπος καὶ ὁ χρόνος τῆς συγγραφῆς του δὲν εἶναι ἐξακριβωμένοι· πιθανολογεῖται ὅτι γράφτηκε στὴν Κωνσταντινούπολη τὸν χειμῶνα τοῦ 361. Ἀλλὰ δὲν ἀποκλείεται νὰ γράφτηκε στὴν Ἀντιόχεια τὸν ἐπόμενο χειμῶνα. Οἱ θεοὶ προσκαλοῦν τοὺς καίσαρες σὲ συμπόσιο γιὰ νὰ ἐορτάσουν τὰ Κρόνια. Στὴν διάρκεια τῆς σύναξης ὁ καθένας ἀπὸ τοὺς καίσαρες προέβαλε τίς ἀρετές του προκειμένου

νὰ ἐπιλεγεῖ ὁ καλύτερος, καὶ φυσικὰ οἱ ὅποιες ἀδυναμίες τοὺς γίνονταν ἀντικείμενο χλεύης καὶ διασυρμοῦ. Ὁ Μέγας Κωνσταντῖνος συγκαταλέγεται στοὺς χαμένους, μὴ ἔχοντας ἐπιλέξει σὰν πρότυπο βίου τοὺς θεοὺς, γι' αὐτὸ στέλνεται νὰ βρεῖ συντρόφους τὴν Τρυφή, τὴν Ἀσωτία καὶ τὸν Ἰησοῦ. Wright, The Works of the Emperor Julian, II, 343-415.

48. τοῦ φιλοσόφου Μάρκου: Πρόκειται φυσικὰ γιὰ τὸν φιλόσοφο αὐτοκράτορα Μάρκο Αὐρήλιο.

54-55. Γρηγόριος — διαγράφων: Στὸ σημεῖο αὐτὸ ὁ Σωκράτης ὁ Σχολαστικὸς, ποὺ εἶναι ἡ πηγὴ τοῦ Ξανθόπουλου, εἶχε ὑπόψη του τοὺς δύο Στηλιτευτικούς Λόγους τοῦ Γρηγορίου Ναζιανζηνοῦ Κατὰ τοῦ Ἰουλιανοῦ, στοὺς ὁποίους καταδικάζεται ἡ θρησκευτικὴ πολιτικὴ τοῦ ἐθνικοῦ αὐτοκράτορα καὶ εἰδικότερα τὸ περὶ παιδείας διάταγμά του μὲ τὸ ὁποῖο ἀπαγορευόταν στοὺς χριστιανούς νὰ διδάσκουν τὴν κλασικὴ γραμματεία σὲ δημόσια σχολεῖα ἢ νὰ κατέχουν κρατικὰ ἀξιώματα. Βλ. Κατὰ Ἰουλιανοῦ βασιλέως Στηλιτευτικὸς πρῶτος, Orat. IV, PG 35, 532A-664. Στηλιτευτικὸς δεύτερος, Orat. V, PG 35, 662C-720A.